



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

### Правила использования

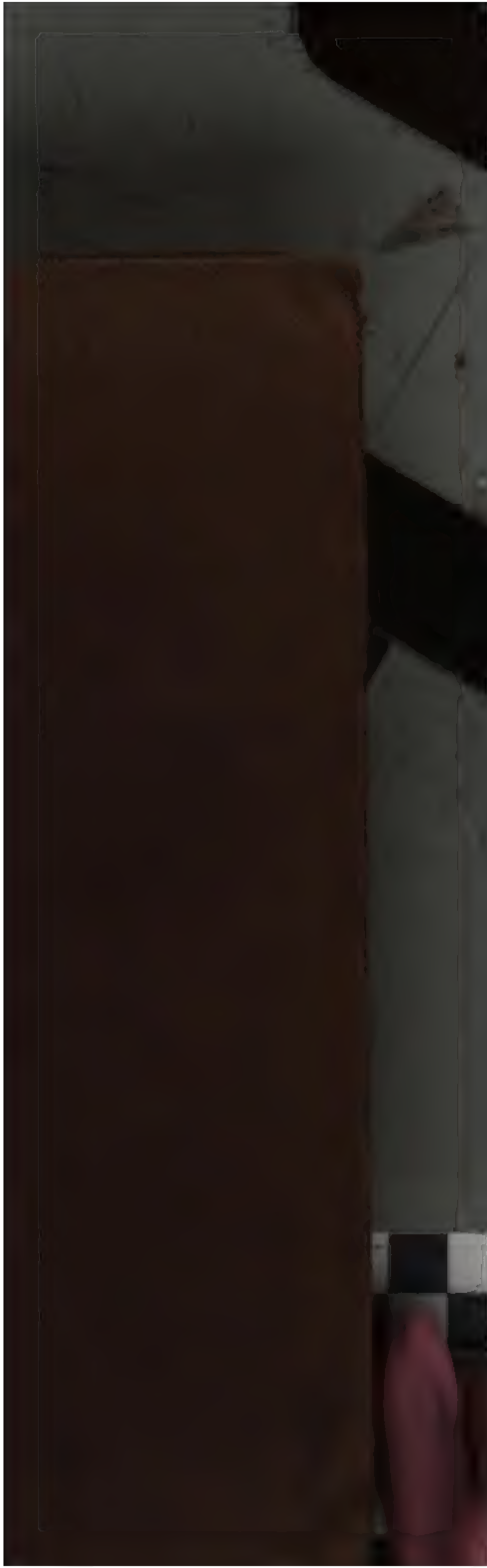
Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.  
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.  
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.  
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.  
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

### О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

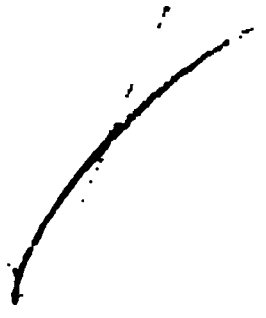








ca 33



11/13



с. 283



# ИСТОРИЧЕСКІЯ ПРОПИЛЕИ



11  
12

13  
14

9  
Д. Л. Мордовцевъ, Д. Л.  
Д. Л. Мордовцевъ

с 283

с 583  
с 283



# ИСТОРИЧЕСКІЯ ПРОПИЛЕИ

ТОМЪ ВТОРОЙ

РВУРГЪ

1882, Невскій просп., 8





DK5  
M6  
V.2

с 283  
с 44-583  
с 7-283

## Оглавленіе II-го тома.

	Стран.
Послѣдній историческій «шпынь» . . . . .	1
Одинъ изъ «случаевъ» . . . . .	43
Развитіе славянской идеи въ русскомъ обществѣ XVII—XIX вв. . . . .	118
Суворовъ въ народной поэзіи . . . . .	136
Наша печать по отношенію къ русско-славянскому дѣлу . . . . .	156
Объ историческомъ значеніи Некрасова какъ поэта . . . . .	182
Три дѣтоубійства. (Историческая параллель). . . . .	192
Бытовые очерки прошлаго вѣка. (Мнимыя видѣнія и пророчества) . . . . .	198
Вѣчевой колоколъ . . . . .	226
Удачная попытка . . . . .	235
Русскіе полоняники въ Турціи . . . . .	239
Печать въ провинціи. . . . .	246
Еще о провинціальной печати. . . . .	311
Провинціальная ласточка . . . . .	320
Пререканія столичной печати съ провинціальною. . . . .	330
Земство и печать . . . . .	345
Александръ Первый . . . . .	350
Къ исторіи трактатовъ . . . . .	357
О славянофильствѣ императрицы Екатерины II и короля Хильперика I. . . . .	362
Женщина въ украинской сказкѣ . . . . .	369
«Забыли что прошли» . . . . .	377
«Исторія не ждетъ» . . . . .	383
Нарѣжный у Шекспира. . . . .	390
Новѣйшій политическій прѣ . . . . .	395
Объ издавіяхъ археогр . . . . .	403
Воспоминанія о Шевѣ . . . . .	422

— VI —

О разбойничьихъ пѣсняхъ . . . . .	438
Памяти императора Александра Перваго . . . . .	451
Исторія въ романѣ и преданіи . . . . .	456
Очерки по исторіи Саратова и Саратовской губерніи. . . . .	467
Адамъ Кисель, воевода кievскій. . . . .	472
Холуй. . . . .	476
Одинъ изъ Лже-Константиновъ . . . . .	479

— — — . . .

## Послѣдній историческій „шпынь“.

### I.

Есть историческія личности, которыя всего менѣе могутъ подходить подъ широкое опредѣленіе «историческихъ дѣятелей», но которыя, выражая собою болѣе отрицательныя, чѣмъ положительныя стороны и стремленія данной эпохи, всею своею жизнью представляютъ живой примѣръ примиренія этихъ крайностей эпохи, такъ сказать нравственный балансъ историческаго актива и пассива своего времени. Характеры, по самой природѣ своей отрицательные, они являются живою сатирою своего вѣка въ извѣстной средѣ, но не тою жесткою и безпощадною сатирою, доходившею иногда до фанатизма и изуверства, рельефныя примѣры которой представляютъ вамъ юродивые въ нашей древней исторической жизни, и не тою, факторы которой впоследствии являются вамъ въ лицѣ сатириковъ-писателей, а сатирою самой жизни, сатирою, стирающею шероховатости извѣстныхъ историческихъ явленій в примиряющую насъ до вѣкоторой степени съ ихъ грубымъ реализмомъ.

Къ такимъ личностямъ въ русской исторіи XVIII-го вѣка принадлежитъ знаменитый оберъ-штабмейстеръ двора императрицы Екатерины II. Левъ Александровичъ Нарышкинъ.

Около сорока-пяти лѣтъ онъ находился при этой государынѣ, находился буквально безотлучно. Екатерина II славилась умѣньемъ узнавать людей и давать имъ вѣрную, всегда практически-приложимую оцѣнку. Вся слава ея продолжительнаго царствованія отчасти покоится на плечахъ сотрудниковъ ея государственной дѣя-

тѣхъ-то и ее сподвижниковъ въ Россіи и внѣ Россіи, которыхъ она умѣла находить съ такою рѣдкою безошибочностью. И эта-то замѣтная женщина, всю свою жизнь изучавшая людей во всѣхъ постолахъ ихъ разнообразной дѣятельности, понимавшая Вольтера и Дидро, занимавшая соответственное мѣсто Библикову и Суворову, Гутенбергу и Дантесу, уже на старости лѣтъ такъ характеризуетъ своего приближеннаго, своего неразлучнаго спутника, собрата и товарища во всѣхъ ея путешествіяхъ. Льва Александровича Нарышкина, которому тогда тоже уже было за 50 лѣтъ. «Онъ былъ характеръ самый странный, какого когда-либо я знала» — говоритъ интерпретра, вспоминая молодость и всю жизнь Нарышкина. «Никто не заставлялъ меня такъ смѣяться, какъ онъ. Это былъ путь до мѣста костей, и если бы онъ не родился богатымъ, то онъ бы жилъ и выкапывалъ деньги своимъ необыкновеннымъ коммерческимъ талантомъ. Онъ былъ вовсе не глупъ, многому насмѣиваясь — но все смѣшное чрезвычайно оригинально располагалось въ главѣ его. Онъ могъ распространяться въ разсужденіяхъ обо всякой дѣлѣ и обо всякомъ искусствѣ какъ ему вздумается, употреблялъ техническіе термины, говорилъ непрерывно четверть часа и больше, но ни онъ самъ ни его слушатели не понимали ни слова изъ его речи. Это была такая болтовня, и обыкновенно это происходило такъ, что все общество разражалось смѣхомъ. Такъ, напримеръ, онъ говорилъ про исторію, что не любить исторію, въ исторіи не вѣрить, и что для того, чтобы исторія была хороша, надо, чтобы въ ней не было исторіи, но что впрочемъ исторія произошла изъ того, что такъ бывало неодолимо, когда принимали исторію и считали самые серьезные люди не могли понимать изъ того, что говорилъ еще, что хорошо написанная исторія должна быть смѣшной».

Эта болтовня послѣ 1785 года была скоммѣсти Нарышкина, какъ поэта и математика, какъ философа въ томъ же литературномъ и даже иномъ былъ выказанъ истинно. Слѣдовательно въ смѣшныхъ разговорахъ высказывались характерныя черты, воспитанныя въ немъ отъ отца Евдокимовскаго, «дѣла» и притягивавъ въ себя всевозможныя черты истинной иной болтовни.



Левъ Нарышкинъ принадлежалъ къ тому знатному русскому роду, который считался не только историческимъ, но и кровнымъ родствомъ съ царями и котораго члены всегда имѣли возможность проявить свои государственныя дарованія, идя рука-объ-руку съ властителями Русской земли. Родился онъ въ 1733 году, 26 февраля, когда Петровскія традиціи переживали ломку въ умахъ и рукахъ людей новой школы и когда руководящая нить государственной жизни, выскользнувшая изъ мертвыхъ, мозолистыхъ рукъ Петра, повидимому, перервалась. Отецъ Льва Нарышкина былъ Александръ Львовичъ, дѣйствительный тайный совѣтникъ.

Придворная карьера молодого Льва Нарышкина начинается съ сентября 1751 года, когда онъ назначенъ былъ камеръ-юнкеромъ къ Екатеринѣ, тогда еще великой княгинѣ. Нарышкину въ это время было всего только восемнадцать лѣтъ. Какъ мальчикъ, онъ таинъ и проявляется въ новой придворной обстановкѣ: это мальчикъ живой, остроумный и при томъ большой оригиналъ. Такимъ рисуется его и Екатерина въ первые дни знакомства съ нимъ, такимъ онъ дожилъ и до гробовой доски, по пословицѣ: «какой изъ колыбелькѣ, такой въ могилкѣ». Самая прекрасная черта, замѣчаемая въ Нарышкинѣ, черта, которая является какимъ-то анахронизмомъ въ придворной атмосферѣ того вѣка, которая, если можно такъ выразиться, составляетъ отрадный диссонансъ въ общемъ гамѣ жизни—это отсутствіе въ немъ интриги. Онъ ни у кого не становится на дорогѣ, никому не конаетъ лму, ни у кого не вырываетъ изъ рукъ ни лакомага куса, ни лакомой власти, хотя могъ бы захватить самый большой кусокъ, утопить многихъ, по головамъ другихъ взобраться очень высоко. Онъ доволенъ своей ролью и никому не завидуетъ—его шутка скользитъ надъ всеми шероховатостями и никому не дѣлаетъ зла. Съ этой стороны Нарышкинъ является положительно симпатичною личностью среди пональнаго, до циничности доходящаго эгоизма.

Императрица сама является біографомъ молодой жизни Нарышкина; она же не забываетъ его и въ пожилыхъ лѣтахъ, и въ старости. Воспользуемся же указаніями такого компетентнаго біографа и такого опытнаго историка, какъ Екатерина, для опредѣленія нравственной и общественной фizioноміи Нарышкина. Мѣтко очер-

тивъ своего юнаго камеръ-юнкера тѣми немногими штрихами, которые мы привели выше. Екатерина въ другомъ мѣстѣ объясняетъ то положеніе, которое занималъ молоденькій Нарышкинъ у нея при дворѣ и какъ онъ держалъ себя въ придворной обстановкѣ. Описывая жизнь такъ-называемаго «малаго двора» и знакомя съ личностями, составлявшими этотъ «малый дворъ», Екатерина особенно часто останавливается на Чоглоковыхъ, состоявшихъ въ качествѣ повечителей и регуляторовъ жизни «малаго двора», на камергеръ Сергѣй Салтыковъ и на другъ его, молодомъ Нарышкинѣ. «Салтыкова—говоритъ Екатерина—всегда можно было встрѣтить съ Львомъ Нарышкинымъ, всѣхъ забавлявшимъ своими странностями, о которыхъ я выше говорила подробно»... Нарышкинъ слылъ просто чудаконъ и ему не придавали никакого значенія. Такъ-какъ жизнь «малаго двора» отличалась однообразіемъ, то придворная молодежь, въ родѣ Салтыкова и Нарышкина, изыскивала всѣ средства, чтобы повеселиться, и, не смотря на бдительность Чоглокова, успѣшно, разными хитростями, достигала своихъ невинныхъ цѣлей. Салтыконъ и Нарышкинъ умѣли усыпить бдительность суроваго аргуса слѣдующимъ образомъ: чтобы отвлечь Чоглокова, Салтыковъ успѣлъ возбудить въ немъ страсть къ стихотворству, и хотя стихи его, по свидѣтельству самой императрицы, «лишены были всякаго человѣческаго смысла», однако молодежь показывала видъ, что восхищается ими, а Нарышкинъ клалъ эту поэзію на музыку и распѣвалъ создаемыя Чоглоковымъ пѣсни вмѣстѣ съ самимъ ихъ авторомъ. Молодежи такимъ образомъ было весело, и каждый занимался тѣмъ что ему нравилось. Конечно, повѣсамъ иногда доставалось за это отъ кого слѣдуетъ, но молодость брала свое—и шалости повторялись. Такъ однажды отъ «большого двора» былъ сдѣланъ небольшой выговоръ, въ лицѣ г-жи Чоглоковой, отнесенный къ «малому двору», за то, что молодежь ведетъ себя не совсѣмъ прилично; при этомъ самъ Чоглоковъ названъ былъ «ночнымъ колюкомъ», который позволяетъ собою распоряжаться «соплякамъ»—этотъ неслестный эпитетъ относился главнымъ образомъ въ Нарышкину и къ Салтыкову. «Не прошло сутокъ (замѣчаетъ по этому случаю Екатерина), какъ все это было пересказано довѣренными лицамъ: по поводу выраженія «сопляки», сопляки утерлись и дер-

жали между собою тайный совѣтъ, на которомъ было положено, чтобы точнѣйшимъ образомъ была исполнена воля ея величества (императрицы Елизаветы Петровны), чтобы Сергѣй Салтыковъ и Левъ Нарышкинъ притворились, будто получили строгій нагонный отъ Чоглокова (тотъ, по всему вѣроятію, добавляетъ Екатерина— даже и не зналъ объ этомъ), и чтобы они оба, для прекращенія ходившихъ слуховъ, ведѣли на три или на мѣсяцъ удалились къ своимъ родственникамъ, съ цѣлью будто бы навѣстить ихъ во время болѣзни. Такъ и было сдѣлано: и на другой день Салтыковъ съ Нарышкинымъ отправились въ изгнаніе къ своимъ семьямъ на цѣлый мѣсяцъ».

Слѣдя за замѣтками Екатерины относительно Льва Нарышкина, мы еще болѣе убѣждаемся, что нарисованная ею характеристика этого человѣка чрезвычайно мѣтка. Шутка, шалость, легкая иронія, дурачество— вотъ та сфера, которою обвужена была вся жизнь Нарышкина, особенно въ молодости. Нерѣдко ему доставалось за эти дурачества, но онъ снова возвращался къ нимъ, мѣняя только ихъ форму. Екатерина рассказываетъ, какъ она однажды собственно-ручно наказала за шалость своего молодого камеръ-юнкера. «Однажды— говоритъ она— я застала его въ своемъ кабинетѣ: онъ разлегся на диванѣ и распѣвалъ какую-то пѣсню, въ которой не было человѣческаго смысла; видя такую невѣжливость, я тотчасъ вышла изъ кабинета, заперла за собою дверь и отправилась къ его невѣсткѣ (Аннѣ Никитишнѣ, урожд. Румянцевой, надо полагать), которой сказала, что непременно слѣдуетъ достать порядочный пучокъ крапивы, высѣчь этого человѣка за его сумасбродное поведеніе и выучить его уважать насъ. Нарышкинъ охотно согласился; мы велѣли принести розогъ, обвязанныхъ крапивою, взяли съ собою одну изъ моихъ женщинъ, вдову Татьяну Юрьевну и всѣ три пошли въ мой кабинетъ. Нарышкинъ лежалъ на прежнемъ мѣстѣ и во все горло распѣвалъ свою пѣсню. Увидѣвъ насъ, онъ хотѣлъ убѣжать, но мы успѣли настрекать ему руки и лицо, такъ что онъ дня два или три долженъ былъ оставаться въ своей комнатѣ, не смѣя даже никому сказывать что съ нимъ случилось, потому что мы его увѣрили, что при малѣйшей его невѣжливости, при малѣйшей непріятности, которую онъ намъ сдѣлаетъ, мы

возобновимъ наше наказаніе, такъ какъ иначе съ нимъ не было никакихъ средствъ. Мы все это дѣлали какъ будто шутя и вовсе безъ злобы; но тѣмъ не менѣе проучили Нарышкина. по крайней мѣрѣ онъ сдѣлался тише прежняго».

Едва ли, впрочемъ, подобные уроки могли быть внушительны для такой личности, какъ Нарышкинъ. Это значило бы перевоспитывать человѣка въ основныхъ чертахъ его характера, а подобное перевоспитаніе менѣе чѣмъ полудостижимо: Нарышкина не могли перевоспитывать никакія обстоятельства; въ продолженіе трехъ царствованій, въ трехъ разныхъ придворныхъ сферахъ, онъ оставался все тѣмъ же, какимъ первый разъ попалъ ко двору. Это былъ своего рода цѣльный характеръ, и надѣмся, что весь послѣдующій очеркъ его жизни подтвердитъ это положеніе, а равно заключеніе самой Екатерины относительно характера этой личности. Упомянувъ о немъ по поводу концертовъ, бывавшихъ при дворѣ великаго князя Петра Ѳеодоровича, и о лицахъ, постоянно присутствовавшихъ на этихъ концертахъ, Екатерина замѣчаетъ: «Левъ Нарышкинъ съ каждымъ днемъ больше дурачился. Всѣ считали его пустымъ человѣкомъ, чѣмъ онъ и дѣйствительно былъ». По обыкновенію онъ безпрестанно перебѣгалъ изъ комнатъ великаго князя на половину его супруги, и нигдѣ не оставался подолгу. Но и тутъ онъ прибѣгалъ къ разнымъ выходкамъ. Подходя къ дверямъ кабинета великой княгини, онъ обыкновенно начиналъ мяукать покошачьи, и если ему отвѣчали, то это значило, что онъ могъ входить въ кабинетъ. Но эти дурачества не всегда были безцѣльны. Съ помощью ихъ онъ иногда оказывалъ услуги тамъ, гдѣ въ этихъ услугахъ нуждались, и эти услуги не всегда были шаловливаго свойства, а доказывали его тактъ и искреннюю преданность своей будущей императрицѣ. Такъ, Екатерина рассказываетъ, что въ концѣ 1755 года Нарышкинъ помогъ ей составить интимный кружокъ изъ близкихъ ей лицъ и въ этомъ кружкѣ время проводилось очень весело и назидательно. Вечеромъ 17 декабря, рассказываетъ Екатерина, она услышала у своихъ дверей мяуканье и, догадавшись, что это Нарышкинъ, впустила его къ себѣ. Оказалось, что онъ пришелъ съ поклономъ отъ своей невестки Анны Никитишны, которая была не совсѣмъ здорова.



— Но вамъ слѣдуетъ провѣдать ее, сказалъ онъ великой княгинѣ.

— Мнѣ самой хотѣлось бы этого, отвѣчала Екатерина, — но вы знаете, что я не могу выйти изъ дому безъ позволенія, и мнѣ ни за что не позволятъ навѣстить ее.

— Я васъ проведу, — сказалъ Нарышкинъ.

— Съ ума вы сошли! возразила Екатерина. — Какъ мнѣ идти съ вами! Васъ посадятъ за это въ крѣпость, а мнѣ будутъ Богъ знаетъ какія непріятности.

Но Нарышкинъ настаивалъ на своемъ.

— И! сказалъ онъ: — никто не узнастъ.

— Какъ такъ? спросила великая княжна.

— Я приду за вами черезъ часъ или черезъ два: великій князь пойдетъ ужинать и просидитъ за столомъ до полуночи, а потомъ уйдетъ спать. Для большей предосторожности одѣньтесь по-мужски, и мы пойдемъ вмѣстѣ къ Аннѣ Никитишнѣ.

«Его предложеніе начало соблазнять меня (говорить по этому случаю Екатерина). — Я цѣлыя дни просиживала у себя въ комнатѣ за книгами, безъ всякаго общества. Наконецъ чѣмъ дальше спорила я съ нимъ объ этомъ походе, въ сущности нелѣпомъ, и на которое сначала я не хотѣла согласиться, тѣмъ болѣе оно казалось мнѣ возможнымъ. Отчего, рѣшила я, не доставить себѣ нѣсколько часовъ развлеченія и удовольствія. Нарышкинъ ушелъ. Я кликнула моего калмыка-парикмахера и приказала принести мужское платье и все, что нужно для мужского наряда, сказавши, что кому-то хочу подарить его. Калмыкъ этотъ не отличался разговорчивостью, съ нимъ гораздо труднѣе было завести рѣчь, чѣмъ другихъ заставить молчать. Онъ въ ту же минуту исполнилъ мое приказаніе и принесъ все, что было мнѣ нужно. Я притворилась, что у меня болитъ голова, и сказала, что поэтому раньше лягу спать; только что Владиславова уложила меня и ушла, какъ я встала, одѣлась съ ногъ до головы по-мужски и подобрала какъ можно лучше волосы (къ чему мнѣ было не привыкать, и что я ловко умѣла дѣлать). Въ назначенный часъ Левъ Нарышкинъ прошелъ комнатами великаго князя къ дверямъ моимъ и замяукалъ. Я отворила ему; мы прошли черезъ небольшую прихожую комнату



въ сѣни и сѣли въ его карету никѣмъ не замѣченные и помирая со смѣху. Левъ Нарышкинъ жилъ въ одномъ домѣ съ женатымъ братомъ своимъ. Мы застали дома Анну Никитишну, которая никакъ не ожидала насъ. Тамъ же былъ и графъ Понятовскій. Левъ Нарышкинъ рекомендовалъ его, какъ одного изъ друзей своихъ, просилъ принять въ распоряженіе, и мы провели полтора часа самымъ веселымъ и забавнымъ образомъ. Я благополучно возвратилась домой, попрежнему никѣмъ незамѣченная. На другой день было императрицыно рожденіе; по утру при дворѣ и вечеромъ на балу мы, участвовавшіе въ секретѣ, не могли смотрѣть другъ на друга, чтобы не разразиться смѣхомъ при воспоминаніи о вчерашнемъ походе. Черезъ нѣсколько дней Левъ Нарышкинъ предложилъ отдачу визита, т. е. чтобы гости собрались ко мнѣ; онъ точно также привелъ ихъ въ мою комнату и потомъ благополучно вывелъ. Такъ начался 1756 годъ. Намъ чрезвычайно понравились эти секретныя свиданія: мы стали еженедѣльно собираться по одному, по два и даже по три раза то у того, то у другого; если же кто изъ нашего общества занемогалъ,—то непременно у больного. Случалось, что, сидя въ комедіи по разнымъ локамъ, и иные въ партерѣ, мы, не говоря ни слова, подавали другъ другу извѣстные условные знаки, куда собираться, и никогда не путались. Два раза только мнѣ пришлось возвращаться домой пѣшкомъ; но это было вмѣсто прогулки».

Вообще Нарышкинъ входилъ повидимому оживляющимъ началомъ въ общество «малаго двора», и потому занимаетъ не последнее мѣсто въ молодыхъ воспоминаніяхъ будущей «Фелицы». Эта «богоподобная Фелица» не забыла бывшаго юнаго шалуна и тогда, какъ находилась уже на верху земного величія. Но объ этомъ—въ свое время. Нарышкинъ дѣйствительно былъ на своемъ мѣстѣ. Его любили всѣ, составлявшіе замкнутый кружокъ будущей императрицы. Онъ вносилъ въ этотъ кружокъ веселость, въ которой всѣ нуждались, до нѣкоторой степени стѣсняемые приличіями придворнаго этикета, и если веселость эта вносилась туда въ видѣ дурачества, то это обуславливалось общими основаніями жизни: эта форма веселости, какъ намъ извѣстно, сложилась историческимъ путемъ, переходя отъ юродивыхъ Грознаго къ шутамъ, ду-

ракамъ и «дуркамъ» Петра и его преемниковъ и изъ Нарышкиныхъ перерождаясь въ Третьяковскихъ, Кантемировъ, а потомъ кристаллизуясь въ болѣе опредѣленной формѣ—въ формѣ Фон-визина.

Въ 1758 году въ жизни молодого придворнаго совершилась важная перемѣна: Нарышкинъ женился. Екатерина подробно и обстоятельно излагаетъ ходъ самаго сватовства, въ которомъ она сама принимала косвенное участіе и которое повело къ довольно важнымъ послѣдствіямъ.

На исходѣ масляницы этого года при дворѣ великаго князя былъ балъ. Въ числѣ танцующихъ былъ конечно и Левъ Нарышкинъ. Великая княгиня находилась съ гостями, въ кругу придворныхъ дамъ, и сидѣла между невѣсткой Льва Нарышкина, часто упоминаемою Анною Никитишною, и сестрою его, бывшею замужемъ за Сенявинымъ. Нарышкинъ танцовалъ минууетъ съ фрейлиною императрицы и племянницею графовъ Разумовскихъ—Маріею Осиповною Закревскою. Марія была «ловка и легка». Великая княгиня и придворныя дамы находили, что она «довольно мила и танцуетъ хорошо». При этомъ невѣстка и сестра Нарышкина сообщали Екатеринѣ, что старуха Нарышкина, мать Льва, собирается женить его на дѣвицѣ Хитровой, племянницѣ Шуваловыхъ, сестра которыхъ была за Хитровымъ. Такъ какъ Хитровъ часто бывалъ въ домѣ Нарышкиныхъ, то мать Льва и задумала женить его на Хитровой. Но ни Сенявина, ни невѣстка Льва не любили Шуваловыхъ, равно какъ не жаловала ихъ и великая княгиня, а потому эти три женщины и рѣшились помѣшать браку Льва Нарышкина на Хитровой, тѣмъ болѣе, что самъ женихъ и не подозрѣвалъ что затѣваетъ его мать. Мало того, онъ былъ влюбленъ въ другую фрейлину императрицы, въ графиню Марью Романовну Воронцову. Узнавъ всѣ эти подробности, Екатерина тотчасъ же связала Сенявиной и Нарышкиной, что надо во что бы то ни стало разстроить бракъ ихъ веселаго собесѣдника на Хитровой, тѣмъ болѣе, что, по отзыву Екатерины, Хитрову «никогда терпѣть не могъ», потому что она была «интриганка и вздорная сплетница», что надо дѣйствовать въ этомъ случаѣ рѣшительно и дать веселому Льву такую жену, которая принадлежала бы къ партіи «малаго двора» (по

словамъ Екатерины — «была бы заодно съ нами»!). и для этого непремѣнно женить его на хорошенькой племянницѣ Разумовскихъ, на Маринѣ Закревской, которую любили и Сениавина, и Нарышкина, и которая постоянно бывала у нихъ въ домѣ. И Сениавина, и Нарышкина конечно согласились съ великою княгиней. На другой день, во время придворнаго маскарада, великая княгиня подошла къ фельдмаршалу Разумовскому, въ то время малороссійскому гетману, и сказала ему напрямикъ, «какъ ему не стыдно не хлопотать для своей племянницы» о такой прекрасной партіи, какъ Левъ Нарышкинъ. Великая княгиня добавила, что мать хочетъ женить его на Хитровой, но что сестра его, невѣстка и сама она, великая княгиня, находятъ, что ему гораздо лучше жениться на Закревской, и что онъ, гетманъ, долженъ, не теряя времени, приняться за дѣло. Разумовскій одобрилъ этотъ проектъ, сообщилъ его своему фактотуму Телюву, который тотчасъ же передалъ объ этомъ старшему графу Разумовскому и получилъ его согласіе. На другой день Телювъ отправился къ нѣтербургскому архіепископу «купить за 50 рублей разрѣшеніе на бракъ» (едва ли это разрѣшеніе нужно было «покупать», потому что брачующіеся не находились кажется въ родствѣ, а если и считались родственниками по Разумовскимъ, то родственниками очень отдаленными), и какъ скоро разрѣшеніе было получено, фельдмаршалъ съ женою явился къ старухѣ Нарышкиной, матери Льва, и такъ ловко умѣли взяться за дѣло, что старуха противъ воли согласилась. А не успѣй они уговорить ее въ этотъ день — дѣло было бы проиграно: въ этотъ день Нарышкина должна была дать слово отцу Хитровой. Послѣ матери Разумовскій, Сениавина и Анна Нарышкина принялись за сына — за веселаго новѣсу Льва, и убѣдили его жениться на дѣвушкѣ, «о которой онъ даже не помышлялъ». Волей-неволей, онъ далъ согласіе, хотя любилъ другую: объ немъ можно было буквально сказать, что онъ «прошутилъ» свою любовь. Впрочемъ, молодая графиня Воронцова, которую онъ любилъ, была уже почти сговорена за графа Бутурлина, и онъ все равно могъ ее потерять. О Хитровой же, конечно, онъ не жалѣлъ. Когда согласіе Льва было получено, хотя помимо его воли, фельдмаршалъ призвалъ къ себѣ племянницу, объявилъ ей о своемъ рѣшеніи, и дѣвушка нашла бракъ съ

Нарышкинымъ слишкомъ выгоднымъ, чтобъ отказаться отъ него. Затѣмъ на слѣдующій день оба Разумовскіе явились къ императрицѣ и исходатайствовали у нея соизволеніе на бракъ племянницы съ Нарышкинымъ. «Шуваловы (замѣчаетъ по этому случаю Екатерина) узнали обо всемъ этомъ, когда императрица уже дала соизволеніе, и не мало удивлялись, какъ мы провели ихъ и Хитровыхъ. Дѣло сдѣлано — назадъ идти было нельзя и Левъ, который влюбленъ былъ въ одну дѣвушку, котораго мать прочила для другой, женился на третьей, о которой никто, ни онъ самъ, три дня тому назадъ, вовсе не думалъ. Этотъ бракъ Льва Нарышкина еще болѣе сдружилъ меня съ графами Разумовскими, которые очень привязались ко мнѣ за то, что я устроила для ихъ племянницы такую прекрасную и значительную партію, сверхъ того были довольны, одержавъ верхъ надъ Шуваловыми. Сія послѣдніе даже не могли жаловаться и должны были скрывать свою досаду. Это я имъ еще разъ насолила».

Постоянныя дурачества и напускное шутовство не отнимали однако у Нарышкина такта, съ которымъ онъ умѣлъ относиться къ дѣламъ болѣе серьезнымъ. Смѣясь надъ другими и прежде всего надъ собой, онъ въ то же время входилъ въ разнообразное и разнородное интригами общество примиряющимъ и объединяющимъ началомъ. Великій князь, тогдашній наследникъ престола, какъ извѣстно, жилъ совершенно своеобразною жазнью и, не имѣя точекъ соприкосновенія ни съ однимъ изъ тогдашнихъ вліятельныхъ кружковъ, оставался какъ бы въ сторонѣ отъ общественной жизни. Нарышкинъ и здѣсь пустилъ въ ходъ свое искусство, чтобы вывести великаго князя изъ его заколдованнаго круга. Онъ убѣдилъ фельдмаршала графа Разумовскаго приглашать къ себѣ великаго князя на вечера, разъ или два раза въ недѣлю. Собранія эти дѣлались секретно и составляли почти замкнутый кружокъ, въ который входили только самъ фельдмаршалъ, великій князь, Марія Павловна Нарышкина, жена знаменитаго Теплова и неизмѣнный примиритель и объединитель Левъ Нарышкинъ. Собранія эти происходили великимъ постомъ 1758 года, и общество великой княгини при посредствѣ того же Нарышкина воспользовалось этимъ обстоятельствомъ, чтобы тамъ же, у Разумовскихъ, устроить и свои интимныя

собранія. Разумовскій, фельдмаршалъ, жилъ тогда въ деревянномъ домѣ; наверху, въ отдѣленіи фельдмаршалъши собирались обыкновенно гости перваго кружка, и такъ какъ хозяинъ и хозяйка дома любили играть, то на этой половинѣ и происходила постоянная игра. Фельдмаршалъ приходилъ къ играющимъ и уходилъ; на его половинѣ, когда на вечерѣ не присутствовалъ великій князь, также собиралась своя бесѣда. Но тутъ устроилось и третье отдѣленіе бесѣды: графъ Разумовскій бывалъ иногда у великой княгини на интимныхъ вечеринкахъ, выдуманныхъ и устроенныхъ Львомъ Нарышкинымъ, слѣдовательно онъ какъ бы обязанъ былъ просить и великую княгиню въ свою очередь пріѣзжать къ нему на вечеринки. Этой третьей фракціи собраній графъ Разумовскій отвелъ двѣ или три комнаты въ нижнемъ этажѣ своего дома и называлъ это своимъ «эрмитажемъ». «Гости—замѣчаетъ по этому случаю Екатерина—должны были прятаться другъ отъ друга, потому что мы не смѣли выѣзжать безъ позволенія». Такимъ образомъ въ одномъ и томъ же домѣ, сравнительно небольшомъ, занимаемомъ однимъ хозяиномъ, собиралось по три и по четыре разныхъ обществъ, и Разумовскій, какъ любезный хозяинъ, переходилъ изъ одного собранія въ другое. «Мы—поясняетъ Екатерина—все знали что происходило въ домѣ (конечно благодаря Льву Нарышкину, который тоже, какъ Разумовскій, сновалъ изъ одного кружка въ другой), тогда какъ объ насъ никто не подозрѣвалъ».

Свадьба Нарышкина послѣдовала 22 февраля 1759 года. Наканунѣ свадьбы сама государыня была у невесты на дѣвичникѣ. Свадьба была веселая и торжественная. А между тѣмъ и въ день дѣвичника, и въ день вѣнчанья Нарышкина и Закревской по городу ходили зловѣщіе слухи, и не одно сердце у веселыхъ придворныхъ трепетало отъ ужаса: арестованъ былъ великій канцлеръ, знаменитый графъ Бестужевъ-Рюминъ. Какъ? за что? — никто не зналъ.



## II.

Характеристика личности, которой посвященъ настоящій очеркъ, была бы не полна, если бы мы не обратили вниманія еще на одну черту въ характерѣ Нарышкина, которой доселѣ не касались.

Мы знаемъ уже ту оцѣнку, какую прилагала къ нему такая проникательная особа, какъ императрица Екатерина II. Она могла изучать Нарышкина до тонкостей, свачала какъ своего шаловливаго камеръ-юнкера, умѣвшаго выпутываться изъ самыхъ тонкихъ ловушекъ окружавшей его жизни. потомъ какъ веселаго оберъ-штабмейстера и неразлучнаго своего спутника. Но проникательная императрица не вполне очертила своего камеръ-юнкера и оберъ-штабмейстера. Мы видѣли, что, будучи юнымъ шалуномъ, онъ былъ въ милости у великой княгини и повидимому всецѣло принадлежалъ къ ея маленькому интимному кружку, а не къ кружку великаго князя, который создалъ около себя совсѣмъ иную придворную атмосферу. Великій князь не долженъ бы былъ благоволять къ Нарышкину по многимъ причинамъ, тѣмъ болѣе что иногда онъ исполнялъ такія порученія великой княгини, которые не могли быть пріятны великому князю. А между тѣмъ, когда нужно было, Нарышкинъ быстро сумѣлъ войти въ милость къ великому князю, особенно когда онъ сдѣлался императоромъ. Такъ, посолъ римскаго императора и королевы венгерской и богемской находившійся при русскомъ дворѣ, графъ Мерси-Аржанто, на пятый или на шестой день по восшествіи на престолъ императора Петра III, сообщая графу Кауницу о производствахъ сдѣланныхъ русскимъ императоромъ въ первые дни своего царствованія, между прочимъ говоритъ: «Левъ Нарышкинъ, котораго нынѣшній русскій императоръ *особенно жаловалъ*, будучи великимъ княземъ, получилъ жѣсто штабмейстера» (Сборн. истор. общ., т. 18, стр. 18) Ясно, что веселый камеръ-юнкеръ, игравшій часто роль шута въ кружкѣ Екатерины и снискавшій ея милость какъ человѣкъ вѣрный и безобидный, умѣлъ снискать ту же милость и у стороны совершенно противоположной: это уже говоритъ въ пользу нравственной эластичности

и покладчивости молодого придворнаго. Мало того, онъ идетъ еще далѣе, если только можно вполнѣ довѣрить свидѣтельству графа Аржанто, а не довѣрять ему нельзя, потому что всѣ его депеши, нынѣ обнародованныя, обнаруживаютъ полную историческую достовѣрность. Всѣмъ извѣстна горячая привязанность Петра III къ прусскому королю Фридриху II, привязанность, доходившая до обожанія. Изъ депешъ графа Аржанто обнаруживается, что Левъ Нарышкинъ, за нѣсколько мѣсяцевъ до этого только и знавшій что дурачиться да мяукать кошкой, теперь уже нечуждъ извѣстнаго рода политическихъ тенденцій и поддерживаетъ въ Петрѣ то восторженное удивленіе, которое онъ питалъ къ прусскому королю. «Я давно уже началъ замѣчать (сообщалъ графъ Мерси графу Кауниццу отъ 14 апрѣля), что нѣкоторые приближенные императора, для того ли, чтобы польстить крайнему пристрастію государя къ королю прусскому и такимъ образомъ пріобрѣсть большую милость своего государя, или можетъ быть они подкуплены поименованнымъ королемъ, только я замѣтилъ, что они часто внушаютъ государю дѣлать дальнѣйшія, наиболѣе выгодныя для нашего врага уступки. Между прочимъ два наибольшихъ фаворита, а именно: гофъ-штадтмейстеръ Нарышкинъ и генералъ Мельгуновъ нѣсколько дней тому назадъ передъ ужинамъ имѣли съ его величествомъ особенно интимный разговоръ, и, казалось, настоятельно говорили въ пользу чего-то. То лицо, отъ котораго я узналъ все это, правда, не могло разслышать ихъ рѣчей, но слышало ясно отвѣтъ императора, который имѣетъ обыкновеніе всегда говорить громко, и при этомъ случаѣ высказался такъ: «Онъ сдѣлалъ уже очень много на пользу короля прусскаго; теперь ему, государю русскому, нужно подумать о себѣ и позаботиться о томъ, какъ ему подвинуть собственныя свои дѣла и намѣренія; теперь онъ не можетъ выпустить изъ рукъ королевства Пруссіи, развѣ только если король прусскій поможетъ ему деньгами». Изъ этого графъ Мерси дѣлаетъ такое заключеніе: «Это явное заявленіе достаточно показало поименованному слушателю, что Нарышкинъ и Мельгуновъ говорили въ пользу короля прусскаго, и вопросъ вѣроятно касался ранней или поздней уступки королевства Пруссіи» (Тамъ же, стр. 267—268).

Всѣ эти обстоятельства достаточно кажутся обнаруживають, что въ веселомъ потѣшникѣ бывшаго «малаго двора» произошла крутая переимѣна, когда «малый дворъ» самъ превратился въ «большой дворъ». Однако переимѣна эта не могла значительно измѣнить мнѣнія объ немъ лицъ, знавшихъ его прежде. Такъ, въ первый мѣсяцъ правленія Петра III, когда только обозначались будущія роли придворныхъ новаго императора, графъ Аржанто между прочимъ замѣчаетъ, что кромѣ графа Романа Воронцова и генералъ-прокурора Глѣбова, къ которымъ новый государь особенно благоволяетъ, «ве мало царской милости падеть вѣроятно генералу Мельгунову, большому интригану, и Льву Нарышкину... хотя (прибавляетъ онъ) эти оба лица вѣроятно будутъ больше заниматься придворными интригами, чѣмъ вѣшними великими вопросами» (29). Въ другомъ мѣстѣ графъ Аржанто прямо называетъ Нарышкина «любителемъ» государя (75). А что касается того, какою неограниченною довѣренностью молодого императора сталъ пользоваться Нарышкинъ, то это видно изъ слѣдующаго факта, приводимаго австрійскимъ посломъ въ депешѣ отъ 14 апрѣля. Графъ Мерси сообщаетъ своему двору, что 1-го апрѣля императоръ въ сопровожденіи Нарышкина, Мельгунова, Волкова (секретаря личныхъ дѣлъ) и только двухъ придворныхъ служителей съ разсвѣтомъ уѣзжалъ куда-то изъ Петербурга и вернулся только около полудни». «Чѣмъ неожиданнѣе (говорилъ австрійскій посолъ) было это секретное путешествіе и чѣмъ труднѣе было угадать, куда оно предпринималось, тѣмъ усерднѣе, хотя и безуспѣшно, старались, преимущественно иностранные министры, доискаться сущности дѣла. Мы однако къ счастію удалось допытаться истины и узнать съ достовѣрностью, что императоръ предпринималъ своимъ путемъ поѣздку въ Шлиссельбургъ, куда за нѣсколько дней передъ тѣмъ былъ перевезенъ принцъ Иванъ. Прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что государь передъ тѣмъ нѣсколько разъ говорилъ объ немъ и высказалъ, что имѣетъ намѣреніе относительно этого принца, нисколько не заботясь о его личныхъ правахъ на русскій престолъ, потому что онъ, императоръ, съумѣетъ заставить его выбросить всѣ подобныя вещи изъ головы: если же найдетъ въ поименованномъ принцѣ природныя способности, то упо-

бить его съ пользою на военную службу. И такъ, вслѣдствіе  
этого-то намѣренія и подобнаго образа мыслей случилось, что  
сударь отправился въ Шлиссельбургъ, и, чтобы не быть узна-  
нимъ, не отдѣлялся отъ трехъ поименованныхъ лицъ своей ма-  
енькой свиты; когда имъ подвели несчастнаго принца, то онъ  
запалъ его весьма статнымъ, крѣпкаго тѣлосложенія и, не смотря  
на его 22-лѣтній возрастъ, съ большою бородою: его заставляютъ  
носить бороду, которая придаетъ ему дикій и грубый видъ. Въ  
этотъ разъ Нарышкинъ спросилъ его, какое понятіе онъ имѣетъ  
о своемъ званіи и слышалъ ли онъ когда-либо про принца Ивана  
На это онъ отвѣчалъ, что его зовутъ Григоріемъ, что принцъ  
Ивана нѣтъ болѣе въ живыхъ; ему же извѣстно объ этомъ принцѣ  
что если бы этотъ принцъ снова явился на свѣтъ, то онъ прежде  
всего велѣлъ бы отрубить голову императрицѣ—себя же считаетъ  
ея первымъ подданнымъ—и великаго князя съ его семействомъ  
выгналъ бы изъ государства» (271—273).

Нарышкинъ быстро поднимался по лѣстницѣ почестей. Мы  
видѣли, что въ сентябрѣ 1751 г. восемнадцатилѣтнимъ юношею  
онъ поступилъ камеръ-юнкеромъ къ великой княгинѣ Екатери-  
нѣ Алексѣевнѣ. Почти черезъ пять лѣтъ, проведенныхъ имъ въ  
дѣлѣ рачествахъ, по свидѣтельству самой великой княгини, онъ на-  
значается при ея же дворѣ камергеромъ (2 іюня 1756 г.). Чер-  
езъ годъ—двадцати-четырехлѣтнимъ молодымъ человѣкомъ полу-  
чилъ генералъ-поручика и орденъ св. Анны 1-й степени (25  
октября 1757 г.). Въ 1761 году, 10 февраля, получаетъ орденъ  
Александра Невского. 1-го января 1762 года назначается  
мейстеромъ съ рангомъ и жалованьемъ дѣйствительнаго ген-  
ералъ-поручика. 10-го февраля этого же года получаетъ въ по-  
дарокъ каменный домъ. 9-го іюня этого же года, по случаю зак-  
люченія мирнаго трактата съ Пруссіею, жалуются орденомъ св.  
Первозваннаго—не достигши 30 лѣтъ отъ роду! Бантышъ  
Каварский рассказываетъ, будто онъ получилъ этотъ орденъ, съ  
изъ всѣхъ орденовъ, съ помощью одной продѣлки, на  
которой онъ былъ такой мастеръ. 9-го іюня, находясь у госуда-  
ря, онъ надѣвалъ мундиръ къ выходу, Нарышкинъ воспе-  
валъ веселымъ расположеніемъ духа императора и попросилъ



примѣрять къ себѣ лежавшую на столѣ Андреевскую ленту и по-  
смотреться въ зеркало—идетъ-ли-де къ нему. Петръ III позволилъ.  
Нарышкинъ, надѣвъ ленту, вышелъ изъ уборной въ другую ком-  
нату, говоря: «тамъ удобнѣе можно видѣть—къ лицу голубая или  
красная». Изъ второй комнаты онъ вышелъ въ третью, а черезъ  
нѣсколько минутъ возвращается къ императору въ большомъ  
будто бы смущеніи и начинаетъ умолять его.

— Не погубите, государь, не выдайте на посмѣяніе!

— Что съ тобою сдѣлалось? спрашиваетъ императоръ.

— Ахъ, государь! погибъ я да и только, если не спасете...

— Но говори же, чего ты отъ меня хочешь? почему ты такъ  
встревоженъ?

— Вообразите, государь, мое изумленіе, стыдъ мой: выхожу я  
съ поспѣшностію въ третью комнату отъ уборной, въ ту самую,  
гдѣ находятся большія зеркала; вдругъ—откуда взялись прокля-  
тые—окружаютъ меня и военные, и придворные, и статскіе, а  
Богъ знаетъ кто! Одинъ жметъ мнѣ руку, другой душитъ въ  
своихъ объятіяхъ, третій заикается отъ досады, обращаясь съ  
воздвизненіями; четвертый, клянясь въ поясъ, стряхиваетъ на  
меня всю пудру съ своего парика... Съ большимъ трудомъ вы-  
рвался я изъ шумной толпы, гдѣ множество голосовъ какъ будто  
нарочно слились въ одинъ, привѣтствуя меня съ монаршею милос-  
стію. Что мнѣ дѣлать теперь? Какъ показаться? Пропалъ да и  
только!

Насмѣявшись досыта (прибавляетъ Бантишъ-Каменскій), госу-  
дарь возложилъ тогда же на встревоженного царедворца Андреев-  
скую ленту (Слов. дост. люд. 481—482).

До самой кончины Петра III Нарышкинъ былъ при немъ не-  
отлучно. Это отдалило его отъ кружка Екатерины, но, съ восше-  
ствіемъ ея на престолъ, веселый царедворецъ снова занялъ преж-  
нее мѣсто.

Какъ бы то ни было, но, при вступленіи Екатерины II на  
престолъ, Левъ Нарышкинъ вмѣстѣ съ нѣсколькими привержен-  
цами Петра III былъ арестованъ въ Ораниенбаумѣ, гдѣ онъ на-  
ходился при своемъ императорѣ. Такъ, графъ Аржанто, 12 іюля  
н. с. 1762 г., сообщаетъ между прочимъ графу Кауницю, что

кроме голштинцевъ въ Ораніенбаумѣ были арестованы: генераль-поручикъ, шталмейстеръ Нарышкинъ, графъ Воронцовъ, генераль Мельгуновъ и тайный совѣтникъ Волковъ (Сборн. Истор. Общ., т. 18, стр. 422).

### III.

Но арестъ Нарышкина былъ непродолжителенъ. Напротивъ, новая императрица не замедлила осыпать милостями своего прежняго баловня. Такъ, 22 сентября 1762 г., въ день своей коронаціи, Екатерина пожаловала его въ оберъ-шталмейстеры.

Жизнь Нарышкина потекла попрежнему. Бантышъ-Каменскій говоритъ относительно положенія, которое занималъ Нарышкинъ при дворѣ, въ такихъ лирическихъ выраженіяхъ: «Находясь безпрестанно при государынѣ, сопутствуя ей во всѣхъ путешествіяхъ, въ которыхъ, равно какъ и въ торжественные выѣзды, сидѣлъ въ каретѣ императрицы, Нарышкинъ веселостью своей, забавными шутками, непринужденною любезностью изгонялъ тягостный этикетъ придворный или, лучше сказать, оживлялъ собою дворъ. Появлялась ли печаль на величественномъ челѣ обладательницы нѣсколькихъ царствъ, онъ тотчасъ умѣлъ прояснить сумрачное облако, возстановлялъ улыбку, ни съ чѣмъ несравненную. На одномъ придворномъ балѣ императрица сдѣлала ему строгій выговоръ — и Нарышкинъ тотчасъ удалился. Черезъ нѣсколько минутъ Екатерина велѣла его отыскать; дежурный камергеръ донесъ государынѣ, что оберъ-шталмейстеръ на хорахъ съ музыкантами прѣшительно отказывается явиться въ залу. Камергеръ былъ отправленъ съ вторичнымъ приказаніемъ, чтобъ Нарышкинъ немедленно исполнилъ волю государыни. — «Скажите ей величеству — отвѣчалъ Нарышкинъ — какъ мнѣ показаться въ такомъ многолюдствѣ съ *вымытою головою?*» (Слов. дост. люд. 482—483).

Во всѣхъ памятникахъ царствованія Екатерины имя Нарышкина иначе не упоминается какъ вмѣстѣ съ шуткою, съ каламбуромъ, съ анекдотомъ. Подъ 1764-мъ годомъ (7 ноября) Порошинъ

своихъ «Запискахъ», говори о времяпровожденіи своего юнаго компаньона, великаго князя Павла Петровича, и о томъ, чѣмъ вообще они занимались, поясняетъ: «Потомъ сказывалъ я его величеству о вчерашнихъ шуткахъ Л. А. Нарышкина: въ то время какъ великій князь вчера былъ у государыни, были всѣ мы въ бильярдной, и Левъ Александровичъ передражнивалъ тутъ турецкаго посланника, также графа Ржевускаго, какъ онъ государынѣ ужъ на аудіенціи говорилъ по-польски, и еще комедіанта Рено, который въ оперѣ, называемой «Молошница», наряжался медвѣдью» (Зап. Порошина, Спб. 1844. 125).

Ня годы, ни обстоятельства не измѣняли Нарышкина. Графъ Сторъ зналъ его уже немолодымъ, когда у него были уже дѣти невѣсты — и онъ продолжалъ оставаться тѣмъ же нестарѣющимъ повѣсой. Домъ Нарышкина — это былъ единственный домъ въ Петербургѣ, подобнаго которому не было, какъ не было другаго и владѣльца дома, похожаго на Нарышкина. «Это былъ, говорятъ Сегюръ, человѣкъ богатый, съ аменемъ, прославленнымъ родствомъ съ царскимъ домомъ. Онъ былъ довольно уменъ, очень веселаго характера, необыкновенно радушенъ и чрезвычайно страстенъ. Онъ и не пользовался довѣріемъ императрицы, но былъ у ней въ большой милости. Ей казались забавными его странности, шутки и его разсѣянная жизнь. Онъ никому не мѣшалъ, оттого ему все прощалось, и онъ могъ дѣлать и говорить многое, что никому не прошло бы даромъ. Съ утра до вечера въ его домѣ слышались веселый говоръ, хохотъ, звуки музыки, шумъ пира; тамъ пѣли, сидѣлись, пѣли и танцовали цѣлый день: туда приходили безъ приглашеній и уходили безъ поклоновъ; тамъ царствовала свобода. Это былъ пріютъ веселья и, можно сказать, мѣсто свѣдѣнія всѣхъ влюбленныхъ. Здѣсь, среди веселой и шумной толпы, скорѣе можно было тайкомъ пошептаться, чѣмъ на балахъ и въ обществахъ, связанныхъ этикетомъ. Въ другихъ домахъ нельзя было избавиться отъ вниманія присутствующихъ; у Нарышкина же изъ шумоу вѣзла было ни наблюдать, ни осуждать, и толпа служила покровомъ тайнѣ». Сегюръ говоритъ, что вмѣстѣ съ другими дипломатами онъ часто ходилъ къ Нарышкину — «смотреть на эту забавную картину». Даже Потемкинъ, который почти ни-

куда не выѣзжалъ, часто бывалъ въ веселомъ домѣ Нарышкина. Только тамъ онъ чувствовалъ себя свободнымъ, ничѣмъ нестѣсняемымъ, и самъ никого не стѣснялъ своимъ подавляющимъ присутствіемъ; мало того — онъ ухаживалъ за одной изъ дочерей Нарышкина, за Марьей: онъ былъ влюбленъ въ нее» (Запис. гр. Сегюра, Спб. 1865, 56, 57). Эта дочка Нарышкина, которую любилъ «великолѣпный князь Тавриды» и съ которою онъ «всегда сидѣлъ вдвоемъ и въ отдаленіи отъ другихъ», пѣла и играла на арфѣ. Державинъ посвятилъ ей оду въ Евтерпѣ. Впослѣдствіи эта дочка веселаго Нарышкина была замужемъ за княземъ Любомірскимъ.

До какой степени Нарышкинъ велъ себя непринужденно даже въ присутствіи императрицы, можно видѣть изъ слѣдующаго разсказа, передаваемаго принцемъ де-Линь въ одномъ изъ его писемъ. Однажды, говоритъ онъ, оберъ-шталмейстеръ Нарышкинъ, «самый любезный и вмѣстѣ рѣзвый человекъ», пустилъ волчокъ въ присутствіи императрицы и иностранныхъ пословъ. У волчка голова была больше чѣмъ у самого Нарышкина. «Послѣ жужжанія и высокихъ скачковъ, которые довольно насъ позабавили (продолжаетъ де-Линь), онъ, т. е. волчокъ, разлетѣлся съ ужаснымъ свистомъ на три или четыре куска, прошелъ между ея императорскимъ величествомъ и мною, поразилъ двухъ нашихъ сосѣдей и ударилъ въ голову принца Нассау, который два раза велѣлъ пустить себѣ кровь» (Письма и проч. принца де-Линя. М., 1809, ч. I, 49). Вотъ какіе волчки пускалъ знаменитый оберъ-шталмейстеръ. Безъ сомнѣнія, этотъ «волчокъ» разумѣетъ Державинъ, воспѣвая Нарышкина въ одѣ «На рожденіе царицы Гремиславы»:

Что нужды мнѣ, что по паркету  
Подъ часъ и кубари спускалъ?

. . . . .

Что нужды мнѣ, кто все зефиромъ  
Съ цвѣтка лишь на цвѣтокъ летя,  
Доволенъ былъ собою, міромъ,  
Шутилъ, рѣзвился какъ дитя!

. . . . .

Хвалю тебя: ты въ смыслѣ здоровомъ  
Пресчастливо провелъ свой вѣкъ!



Тотъ же де-Линь упоминаетъ о Нарышкинѣ уже не по поводу «волчка», а по поводу его остроумія. Екатерина разъ сказала окружавшимъ ее посланъ и другимъ знатымъ особамъ:

Для меня кажется странно, отчего *вы*, означающее множественное число, вошло въ употребленіе, — и для чего изгнали *ты*!

— Оно еще не совсѣмъ изгнано, ваше величество — отвѣчалъ де-Линь — и можетъ быть употребляемо между великими особами, потому что Ж. Б. Руссо говорить къ Богу: *Geschiede, o bожественной славы твоей*, и Богу во всѣхъ молитвахъ также говорить, напримѣръ: *nunc demittis servum tuum, Domine*.

Скажите, для чего-жъ вы обходитесь со мною съ большою переменою?

— Посмотримъ, я вамъ тѣмъ же буду отвѣчать.

— Будешь ли *ты* со мною такъ говорить? сказала императрица, обращаясь къ Нарышкину.

— Для чего же не такъ — отвѣчалъ онъ — если только *ты* сама будешь со мною учтивѣй?

«Тутъ (говорить де-Линь) полились цѣлыя тысячи *ты*, одинъ смѣшнѣе другихъ. Я свои мѣшалъ съ именемъ величества и *твоею величества* было уже для меня довольно. Другіе не знали, что сказать, и величество, осыпанное грубыми *ты*, возвращая оное обратно, не смотря на сіе, имѣла видъ алачыцы всероссійской и почти всѣхъ частей свѣта» (I, 49—50).

Хорошій каламбуристъ и острякъ, Нарышкинъ извѣстенъ былъ конечно болѣе при дворѣ, чѣмъ въ публикѣ и литературѣ, какъ сочинитель стиховъ на случай, водевилей и пѣсенокъ. Такъ, ему приписываютъ извѣстную пѣсню: «Во селѣ, селѣ Покровскомъ», хотя нѣкоторые писатели (г. Мельниковъ) утверждаютъ, что пѣсню эту сочинила императрица Елизавета Петровна, когда была еще великою княжною. Глинка, въ «Русскомъ Чтеніи», приводитъ слѣдующій разговоръ свой съ княгиней Дашковою, которая была того мнѣнія, что помянутая пѣсня сочинена Львомъ Нарышкинымъ:

Я прочтала — сказала княгиня Дашкова Глинкѣ — вашу поэму или повѣсть о царицѣ Натальѣ Кириловнѣ, и она пробудила во мнѣ чрезвычайно пріятное воспоминаніе. Левъ Александровичъ Нарышкинъ назначилъ у себя маскарадъ. Узнавъ объ этомъ, госу-

дарыня прислала за мной и сказала мнѣ: «Намъ надобно неожиданно порадовать Левушку (такъ она называла иногда Нарышкина): я наряжусь царицею Натальею Кириловной, а ты—подмосковною крестьянкой, съ тѣмъ что пройдешь въ хороводъ и пропоешь пѣсню его сочиненія:

Во селѣ, селѣ Покровскомъ,  
Среди улицы большой,  
Разыгралась, расплясалась  
Красна дѣвица душа.

— Нарядясь, какъ было сказано, мы, незванные гости, поспѣшили къ Нарышкину. Нечаянно, неожиданно, увидя Екатерину, черезъ многочисленный рядъ посѣтителей, Левъ Александровичъ съ быстротою молніи бросился къ императрицѣ, упалъ на колѣни, схватилъ ея руку, поцѣловалъ и въ радостныхъ слезахъ воскликнулъ: «Матушка! матушка! умру отъ радости!»—«Не хорошо же—возразила Екатерина—заплатилъ ты мнѣ за родственникъ мой къ тебѣ прїѣздъ»... Не нужно говорить, что и я сдѣлала свое дѣло. А хозяинъ! Онъ былъ внѣ себя отъ восхищенія и повторялъ нѣсколько разъ Екатеринѣ: «Матушка! ты сто лѣтъ прибавила мнѣ жизни!» («Рус. Чтеніе», Глинки. Спб. 1845, ч. 2, 306).

Утверждаютъ также, что Нарышкинъ былъ отчасти косвенною причиною тогдашней моды на «меценатство». Такъ, въ извѣстномъ «Дневникѣ чиновника» разсказывается, что Екатерина, которая почти до конца своего царствованія покровительствовала словесности, наукамъ и художествамъ, замѣтивъ въ одномъ вельможѣ закоренѣлое презрѣніе къ произведеніямъ ума и художествъ, обратилась къ Нарышкину съ такимъ вопросомъ:

— Отчего Н. Н. не любитъ живописи и ненавидитъ стихотворство до такой степени, что, по словамъ княгини Дашковой, онъ всѣхъ ни въ чему негодныхъ людей своихъ называетъ «живописцами» и «стихотворцами».

— Оттого, матушка, отвѣчалъ Нарышкинъ, — что онъ голова глубокомысленная и мелочами не занимается.

— Правда твоя, Левъ Александровичъ, сказала императрица, —

только и то правда, что головы, славущія за глубокомысленныя, часто бываютъ пустыя головы.

«Замѣчаніе императрицы (поясняетъ авторъ «Дневника») огласилось, и съ тѣхъ поръ придворные другъ передъ другомъ стали покровительствовать стихотворцамъ и живописцамъ, заводить домашніе театры и составлять картинныя галереи. Съ той поры и меценатство попало въ моду» (Дневн. чинов., Отеч. Записки., 1855 г., № 7, стр. 156).

Выше было замѣчено, что Нарышкинъ постоянно сопутствовалъ Екатеринѣ во время ея путешествій по Россіи. Чѣмъ-же онъ проявлялъ себя во время этихъ путешествій? Отчасти мы уже видѣли это. Своего «волчка», поранившаго принца Нассау, онъ пускалъ во время поѣздки въ Крымъ. Онъ развлекалъ императрицу, шутилъ, острелъ—и постоянно находился въ ея каретѣ во время пути, вмѣстѣ съ любимой статсъ-дамою Екатерины, г-жею Протасовою, какъ упоминаетъ объ этомъ и графъ Сегюръ (стр. 138). Тотъ же Сегюръ замѣчаетъ, почему Нарышкинъ всегда былъ нуженъ находясь съ вельможами, послами, иностранными путешественниками и проч., императрица любила говорить обо всемъ, «исключая политики», она охотно слушала рассказы и сама охотно рассказывала. Если бесѣда случайно умолкала, то оберъ-штальмейстеръ Нарышкинъ своими шутками непремѣнно вызывалъ на смѣхъ и остроты (Сегюръ, 79). Глинка рассказываетъ, что въ 1781 году, на пути изъ Бѣлоруссіи, императрица пожелала заѣхать на родину князя Потемкина, въ село Чижово. Оттуда, проѣзжая изъ Порховъ, заѣхала въ имѣніе капитана-исправника Глинка, отца извѣстнаго писателя С. Н. Глинки. Императрицу сопровождали Нарышкинъ и графъ Румянцевъ, который прежде зналъ отца Глинка по службѣ его въ дунайской арміи. Румянцевъ разговаривалъ съ Глинкой. Императрица замѣтила это и спросила, гдѣ они познакомились. Графъ объяснилъ. Тогда капитанъ-исправникъ воскликнулъ:

— Матушка-государыня! Я за все обязанъ его сіятельству, даже и за дѣтей, которыхъ готовлю на службу вашего императорскаго величества!

Въ это время Нарышкинъ, подскочивъ къ императрицѣ, съ свойственнымъ дурачествомъ прибавилъ:

— Слышите, матушка! Капитанъ-исправникъ говоритъ, что онъ и за дѣтей своихъ обязанъ Петру Александровичу...

Капитанъ-исправникъ спохватился, но за словомъ въ карманъ не полѣзъ.

— Я правду говорю, ваше величество, отпарировалъ онъ Нарышкина:—однажды съ видомъ унылымъ явился я въ Молдавію къ графу на ординарцы. Его сіятельство съ отеческою заботливостію спросилъ, отчего я такъ грустенъ. Я отвѣчалъ, что помолвленъ, и получилъ вѣсть, что къ невѣстѣ моей присватывается другой женихъ. Графъ немедленно далъ мнѣ домовый отпускъ. И такъ, по милости его сіятельства, представляю вашему величеству мое семейство» (Рус. Вѣстн. 1841 г., вн. 8, «Екатерина II на родинѣ моихъ отцовъ», С. Глинки, 431).

Во время путешествія Екатерины въ Крымъ въ 1787 году, когда она останавливалась въ Кіевѣ, то предводителемъ дворянства, Андреемъ Полютикою, составленъ былъ дневникъ объ обстоятельствахъ этого пребыванія государыни въ Кіевѣ. Въ дневникѣ неоднократно упоминается и имя Нарышкина. Такъ, 31 января говорится, что Нарышкинъ открылъ балъ польскимъ танцемъ 20 февраля Екатерина посѣтила Нарышкина, который въ тотъ день былъ именинникъ. Это событіе такъ передается въ дневникѣ: «Въ день тезоименитства господина оберъ-штабмейстера Л. А. Нарышкина, поутру всѣ здѣшніе и многіе придворные ѣздили его поздравлять, а въ часу осьмомъ пополудни императрица осчастливила его прибытіемъ въ квартиру его, бывшую въ домѣ господина совѣтника Вишневецаго. На счетъ Л. А. Нарышкина освѣщена была вся улица въ два ряда по обѣимъ сторонамъ площадками, а передъ домомъ играла духовая музыка. По прибытіи императрицы открыли балъ, и придворные танцевали и т. д.» Подъ 4-мъ апрѣля значится, что Нарышкинъ выѣхалъ въ городъ Каневъ къ польскому королю, а 9 апрѣля говорится, что онъ возвратился и получилъ отъ короля «богатую табакерку» (Сынъ Отечества, 1843 г., № 3, стр. 4, 9, 20). Да—этотъ король польскій, бывшій графъ Понятовскій, секретарь Нарышкина, писавшій



подъ его диктовку веселыя письма молодой великой княгинѣ Екатерины Алексѣевнѣ и просившій у нея варенья и другихъ «бездѣлицъ», и потомъ получившій отъ нея польскую корону — этотъ графъ-король даритъ теперь Нарышкина табакеркой, какъ-бы за добривая его, чтобы у него не отнимали польской короны... А давно-ли, вѣжется, они всѣ дурачились? И оказывается, что не переставалъ дурачиться одинъ только «Девушка» — все же остальное такъ страшно измѣнилось!

Но остроумныя дурачества «Девушки» не всегда были невнятнаго свойства. Впрочемъ—объ этомъ послѣ, когда мы будемъ говорить о возвращеніи Екатерины изъ Крыма.

Въ апрѣлѣ Екатерина выѣхала изъ Кіева на галерѣ «Дѣворъ» въ сопровожденіи великолѣпнѣйшей флотиліи, которую когда либо видѣлъ Дѣворъ-«славутичъ». Флотилія состояла изъ 80 судовъ съ 3,000 человекъ матросовъ и солдатъ. Впереди шли семь парадныхъ галеръ огромной величины, искусно росписанныхъ, со множествомъ ловкихъ матросовъ въ одинаковой одеждѣ. Комнаты, устроенныя на палубахъ, блистали золотомъ и шелками. Одна изъ тѣхъ галеръ, которыя слѣдовали за царскою, была назначена Кобенцелю и Фитцъ-Герберту; другая де-Линю и Сегюру, прочія—Потемкину и его племянницамъ, Мамонову, Нарышкину, министрамъ и т. д. Кабинеты, диваны, штофныя занавѣски, письменные столы изъ краснаго дерева, музыка на каждой галерѣ—и все это тамъ, гдѣ плавали только казацкіе «човны», да развѣвались чубы манорожскіе... На галерахъ разыгрываются пьесы, сыплятся остроумія, дурачатся «Девушка»...

Но вотъ «Девушка» начинаетъ зло дурачиться...

Екатерина возвращается изъ Крыма. Проѣздомъ она останавливается въ Тулѣ. Тульскій намѣстникъ генералъ Кречетниковъ, который, бывши астраханскимъ губернаторомъ, совершенно растерялся, когда Пугачовъ полонилъ всю его губернію вмѣстѣ съ Саратовомъ, принадлежавшимъ къ Астраханской губерніи, и который раньше такъ храбро дѣйствовалъ противъ гайдамаковъ, когда они были разбиты,—этотъ Кречетниковъ донесъ государынѣ, что въ Тульскомъ краѣ «все обстоитъ благополучно», и народъ благоденствуетъ. «Но къ сожалѣнію—говоритъ г. Андреевъ въ «Извѣст-

ной Хроникѣ»—Михаилъ Никитичъ (Кречетниковъ) находился не совсѣмъ въ пріятельскихъ отношеніяхъ съ Львомъ Александровичемъ Нарышкинымъ,—оберъ-штабмейстеромъ государыни, вельможею тѣмъ болѣе опаснымъ, что онъ подъ видомъ шутки, всегда острой и часто язвительной, умѣлъ легко и кстати высказывать самую горькую правду. Его эпиграмма кололась «болѣе иглы». Дѣло въ томъ, что Кречетниковъ въ проѣздъ государыни черезъ его намѣстничество желалъ показать «товаръ лицомъ»—дабы видѣла императрица, какъ подъ его мудрымъ управленіемъ благоденствуетъ край. Для этого онъ приказалъ поселянамъ деревень, мимо которыхъ должна была проѣзжать государыня, побѣлить, вычистить и изукрасить свои избы, нагнать по дорогѣ скота всякаго и табуны лошадей, а самихъ крестьянамъ нарядиться въ праздничное платье и встрѣчать государыню съ веселымъ видомъ. Сказано—сдѣлано. Екатерина видитъ повсюду многочисленныя стада, окрашенныя избы, чистоту, довольство, веселыя лица, хлѣбъ-соль—и ея сердцу пріятно. Еще пріятнѣе видѣть, какое впечатлѣніе производятъ это довольствіе края на иностранныхъ пословъ. Императрица изъявляетъ свое удовольствіе Кречетникову. Кречетниковъ рапортуетъ, что все обстоитъ благополучно, народъ не нуждается ни въ чемъ, жизненные припасы баснословно дешевы, урожай хорошъ. Что же больше желать государынѣ!

Но тутъ подвертывается шутникъ «Левушка». Рано утромъ изъ окна своего кабинета государыня видитъ, что идетъ Нарышкинъ—на плечѣ у него огромная коврига ржаного хлѣба, въ ковригу воткнута трость, а въ рукахъ двѣ кряковыя утки. Екатерина, изумленная этой картиной, приказываетъ позвать къ себѣ шутника. Шутникъ входитъ съ своею оригинальною ношей...

— Что все это значитъ, Левъ Александровичъ? спрашиваетъ императрица.

Нарышкинъ, преспокойно положивъ на столъ свою покупку (онъ возвращался съ рынка), отвѣчаетъ:

— Я принесъ вашему величеству тульскій ржаной хлѣбъ, да двухъ утокъ, которыхъ вы жалуете...

«Утки»—едва ли не намекъ на Кречетникова (намѣстника) и Заборовскаго (губернатора).

Подозрѣвая во всемъ этомъ одну изъ обыкновенныхъ выходовъ «Левушки», императрица вторично спрашиваетъ:

— А по какой цѣнѣ за фунтъ купили вы этотъ хлѣбъ?

Нарышкинъ докладываетъ, что за каждый фунтъ печенаго чернаго хлѣба онъ заплатилъ по четыре копейки. Екатерина не вѣрить — въ рапортѣ Бречетникова совсѣмъ не тѣ цѣны.

— Быть не можетъ! Это цѣна неслыханная, говоритъ она. — Напротивъ, мнѣ донесли, что въ Тулѣ такой хлѣбъ не дороже одной копейки мѣдью...

— Нѣтъ, государыня, — это неправда: намъ донесли ложно. Я самъ покупалъ на торгу хлѣбъ и знаю ему цѣну, отвѣчаетъ «Левушка», низко кланяясь.

Удивляюсь! — какъ же меня увѣрили, что въ здѣшней губерніи былъ обильный урожай въ прошломъ году?!

— Нынѣшняя жатва можетъ будетъ удовлетворительна, ваше величество: а теперь пока голодно, продолжаетъ «Левушка», насмѣшливо улыбаясь.

Государыня беретъ рапортъ Бречетникова и подаетъ Нарышкину. «Левушка» пробѣгаетъ рапортъ и почтительно докладываетъ

— Можетъ быть это ошибка... Впрочемъ, иногда рапорты бываютъ въ достовѣрнѣе газетъ...

Екатерина поняла въ чемъ дѣло.

Михайло Никитичъ меня обманулъ.

Но она простила старому Михайлѣ Никитичу. Только когда онъ явился къ ней, она слегка замѣтила ему о цѣнахъ на хлѣбъ. Бречетниковъ смутился. Но государыня ласково сказала, успокаивая старика:

— Надобно поскорѣ помочь этому горю, чтобы не случилось большой бѣды.

Но вотъ Тула даетъ балъ императрицѣ. Все что было лучшаго, богатаго, красиваго — все пущено въ ходъ, лишь-бы балъ вышелъ на славу. Говорятъ, что туляки превзошли себя — эффектъ былъ поразительный. «И мы — рассказываетъ старикъ-очевидецъ, тульскій дворянинъ — съ нетерпѣніемъ ждали прибытія августѣйшей путешественницы, которая уже изъявила свое согласіе на приглашеніе тульскихъ дворянъ. Въ восемь часовъ вечера придворная

карета скоро въехала по направленію къ дому собранія. Кречетниковъ и Заборовскій поспѣшили сойти къ подъѣзду, чтобы встрѣтить государыню... Но вмѣсто матушки-царицы изъ кареты вышла штатсъ-дама графиня Скавронская и увѣдомила намѣстника, что императрица, по случаю нездоровья, лишается удовольствія быть на балѣ и прислала ее благодарить отъ своего лица всѣхъ дворянъ тульской губерніи. Послѣ мы узнали, что матушка-царица отвѣчала камеръ-фрейлинѣ Протасовой и фрейлинѣ графинѣ Чернышевой, напомнившимъ ей о балѣ: «Могу ли я принять въ немъ участіе, когда можетъ быть многіе здѣшніе жители терпятъ недостатковъ въ хлѣбѣ?» Вѣсть, привезенная графиней Скавронскою, разлила уныніе по залѣ съ быстротою молніи. Мы не смѣли роптать, не смѣли и сѣтовать—но признаться ли вамъ? — Это насъ глубоко опечалило... Безумные! если бы каждый изъ насъ могъ знать то, что извѣстно сдѣлалось послѣ, мы должны бы были всѣ упасть на колѣни предъ мраморнымъ бюстомъ, благоговѣнно произнести ея великое имя и безмолвно удалиться изъ залы. Государыня поняла-бы насъ вполне, а потомство сказало-бы объ насъ доброе слово... Но мы предались печали, тоскѣ, скукѣ». (Изустная Хроника. Пребываніе императрицы Екатерины II въ Тулѣ. П. Андреева. Москвитянинъ, 1842, кн. 2, 483—488).

И все это надѣлалъ «Левушка» съ своимъ чернымъ хлѣбомъ и утками.

#### IV.

И такъ, намъ кажется, что послѣ всего сказаннаго личность Нарышкина обрисовывается довольно ясно. Онъ не принималъ участія въ государственныхъ дѣлахъ: съ одной стороны, это была не его сфера, съ другой—едва ли Екатерина и довѣрила бы «Левушкѣ» что-либо серьезное. Къ государственнымъ, какъ и общественнымъ дѣламъ онъ могъ прикасаться только жезломъ арлекина—и его шутка подчасъ дѣлала свое дѣло.

Но въ чемъ онъ, по свойству своего ума и характера, могъ принимать дѣятельное участіе, такъ это въ литературныхъ — не



говоримъ завятіяхъ.—а въ литературныхъ забавахъ Екатерины. Тутъ онъ былъ на своемъ мѣстѣ. Эти литературныя забавы происходили болѣею частью въ эрмитажѣ. Онѣ такъ и назывались литературными играми. «Послѣ пріятной, разнообразной бесѣды (говорить Свиньинъ) въ кругу ученыхъ, пріятныхъ, остроумныхъ людей и вельможъ, каковы: Дидротъ, Гримъ, Шуваловы, Панины, Потемкинъ, Нарышкинъ (Нарышкинъ ужъ непремѣнно!), Сегюръ, Кобенцель, Сентъ-Эленсъ, принцъ де-Линъ, Строгановъ, Везбородко и прочіе, Екатерина подходила къ письменному столу, которыхъ было по нѣскольку въ каждой комнатѣ, и, взявъ лоскутокъ бумаги, чертила нѣсколько строкъ, или подавала его которому-нибудь изъ собесѣдниковъ для предложенія вопроса или текста. Послѣ сего всякій изъ присутствовавшихъ обязанъ былъ, не приготовляясь и прочитавъ только послѣднія слова предъидущей фразы, продолжать ее или опровергать. Можно посудить, какая остроумная галиматья рождалась отъ того: сколько высокихъ, гениальныхъ мыслей перемѣшивалось съ обыкновенными, сколько правоученія съ колкостями и личностями!» Какъ бы то ни было, но Нарышкинъ принималъ тутъ дѣятельное участіе, ибо былъ, по отзыву современниковъ, «душою блестящаго двора», и онъ же сохранилъ для потомства слѣды этихъ литературныхъ придворныхъ забавъ. Послѣ вечеровъ онъ собиралъ исписанные листки, и изъ нихъ въ послѣдствіи составилъ порядочный портфель. Портфель этотъ по наслѣдству перешелъ въ руки Кирилла Александровича Нарышкина, отъ котораго Свиньинъ и позаимствовалъ отрывки изъ того, что содержали поминутые листки.

Вотъ для примѣра содержаніе листка 6-го

«Что заставляетъ меня смѣяться?

«Смесь.

«Острое слово.

«Г. оберъ-штабмейстеръ (это отвѣтъ самой Екатерины, указывающій на весельчака «Ленушку»).

«Ея высочество, когда говоритъ по-нѣмецки, и великій князь—когда поетъ.

«Чему я смѣюсь?—Часто самому себѣ», и т. д.

Но какіе изъ этихъ отвѣтовъ принадлежатъ самому Нарыш-

кину—изъ листовъ этого не видно (Сынъ Отечества. 1836, кн. I. Литературныя забавы Екатерины Великой въ эрмитажѣ, П. Свиньина. 83, 85, 89) \*).

Нельзя при этомъ обойти молчаніемъ одного важнаго эпизода въ исторіи нашей литературы—собственно литературной полемики Екатерины съ княгинею Дашковой и съ знаменитымъ авторомъ «Недоросля», бессмертнымъ Фонвизнымъ, полемики, возникшей изъ-за Нарышкина и его остротъ. Эпизодъ этотъ обстоятельно изслѣдованъ покойнымъ академикомъ Пекарскимъ въ его сочиненіи—«Матеріалы для исторіи журнальной и литературной дѣятельности Екатерины II» (Прилож. къ III т. Запис. Император. Академіи Наукъ, № 6. 1863).

Въ 1783 г. княгиня Дашкова, назначенная директоромъ Академіи Наукъ, начала издавать журналъ «Собесѣдникъ». Въ немъ принимали участіе Екатерина, Державинъ, Фонвизинъ, Капнистъ, и другія литературныя знаменитости того времени. Въ этомъ журналѣ Екатерина напечатала свои «Были и небылицы». Но война загорѣлась собственно изъ-за того, что въ третьей книжкѣ «Собесѣдника» Фонвизинъ нанечаталъ сатирическіе вопросы, на которые Екатерина и отвѣчала, но невпопадъ—не угадавъ автора вопросовъ. Одинъ изъ вопросовъ ей не понравился. Вотъ онъ: *отчего въ прежнія времена шуты, шутки и балагуры чиновъ не имѣли, а нынѣ имѣютъ и весьма большіе?* Вопросъ намекалъ на Нарышкина. На этотъ вопросъ Екатерина отвѣчала, что онъ родился отъ «свободолюбія». Мало того, въ продолженіи къ «Былямъ и небылицамъ», въ четвертой книжкѣ «Собесѣдника», она говоритъ о нѣкоемъ «дѣдушкѣ», который разгорчался по поводу вопроса о «шпыняхъ» и «шутахъ». Вотъ что она говоритъ объ этомъ «дѣдушкѣ»: «Отецъ его при домѣ князя цезаря съ ребячества находился, и въ ономъ вмѣстѣ съ сыномъ князя Федора Юрьевича Ромодановскаго, сказываютъ, будто воспитанъ былъ, гдѣ случаи имѣлъ много о старинѣ слышать. Онъ помнилъ маскарадъ, гдѣ Бахусъ, сидящій на бочкѣ, въ провожаніи семидесяти кардиналовъ, переѣхалъ чрезъ Неву; зналъ также наизусть происхожденія неусы-

настой обители. Дѣдушка часто и много самъ рассказываетъ о свадьбѣ въ ледовомъ домѣ и о присутствовавшихъ при оной, и какъ весна свистала. Все сіе безъ хемъ-хема никогда не говорится, понеже у дѣдушки много мокроты на груди, которую не всегда свободно откашливаетъ. Когда дѣдушка дошелъ до шпыней, то разворчался необычайно и крупно говоря: шпынь безъ ума быть не можетъ—въ шпынствѣ есть острота» и т. д.

Фонвизинъ понялъ, что его вопросомъ обидѣлись, и написалъ повинную. Возвращая къ Дашковой повинную, Екатерина пишетъ: «Такъ какъ я возвращаю жалкое произведеніе, которое очевидно вышло изъ-подъ пера автора «Вопросовъ», то вмѣстѣ съ тѣмъ имѣю честь приложить готовый къ напечатанію листъ. Я присоединила только примѣчаніе, которое, можетъ быть, не имѣетъ никакого достоинства». А въ этомъ примѣчаніи сказано «ябедниками и мздоимцами заниматься не есть наше дѣло—мы и грамматику худо знаемъ, гдѣ намъ проповѣди писать!» На самую повинную Фонвизина отвѣчали, что каяться — дѣло христіанское; но что разрѣшеніе зависить отъ «многоголовной публики». — Но обида, какъ видно, заѣла въ Екатерину, и она уже не хочетъ печатать своихъ «Былей и небылицъ». Повятно, что такое намѣреніе императрицы встревожило редакцію «Собесѣдника». Еще-бы! Дашкова печатаетъ, что читатели уже плачутъ, узнавъ о прекращеніи «Былей и небылицъ». Екатерина зло отвѣчаетъ ей, прося не расточать похвалъ. Смущенная Дашкова посылаетъ ей другую похвальную статью, но уже не отъ себя, а какъ-бы отъ посторонняго лица, и пишетъ: «Сію минуту я получила статью, которая напечатаана къ автору «Былей и небылицъ». По прочтеніи вашимъ величествомъ, умоляю васъ возвратить мнѣ, чтобы я могла распорядиться о помѣщеніи ея въ той части, которая нынѣ печатается. Вы видите, государыня, что мое мнѣніе о «Быляхъ и небылицахъ» не принадлежитъ мнѣ одной и что нашъ журналъ падетъ безъ нихъ. Скажу даже болѣе: насъ покинутъ совсѣмъ; и тѣ, которые мѣшаютъ писателямъ быть нашими сотрудниками, будутъ считать себя болѣе чѣмъ когда-либо въ правѣ преслѣдовать всѣхъ тѣхъ, которые осмѣлятся имѣть умъ и склонность къ литературѣ. При полной довѣрчивости, подъ скипетромъ добродѣтель-

наго государя и философа, пользуясь притомъ счастьемъ быть въ такихъ отношеніяхъ, какъ я — надобно имѣть очень пресмыкающуюся душу. чтобы бояться кого бы то ни было, но я боюсь сдѣлаться невиннымъ орудіемъ неудовольствій, навлекаемыхъ на честныхъ людей отъ ихъ начальниковъ. Если бы авторъ «Былей и небылицъ» захотѣлъ быть столь благосклоннымъ и сказалъ бы нѣсколько словъ въ ободреніе писателей, то оказалъ бы тѣмъ услугу покорному издателю и въ то же время публикѣ».

Въ статьѣ, о которой здѣсь идетъ рѣчь, авторъ восторгается «Былями и небылицами» и увѣряетъ, что всѣ другія статьи журнала — статьи Фонвизина, Державина, Капниста — возбуждаютъ только скуку и дремоту. Но и это не смягчило Екатерину. Она пустила въ ходъ самого обиженнаго «Левушку» съ его «шпыньствомъ», и въ журналѣ Дашковой явилась насмѣшливая замѣтка за подписью: «Каноникъ, извѣстный покровитель «Былей и небылицъ», членъ общества незнающихъ, котораго принятая подпись есть *ignorante bambinelli*... обыкновенная же надпись текущимъ дѣламъ слово *мимо*». Въ ядовитой замѣткѣ «Левушки» между прочимъ говорится: «Мнѣ кажется, для читателей и писателей равно опасна прививка стужи, происходящая отъ жидкости частицъ, либо отъ естественнаго хлада. Сей столь прилипчивъ, что посредствомъ бумаги и пера сообщается отъ писателя къ читателю гораздо скорѣе, нежели разобрать можно чтеніемъ намѣреніе писателя; къ сему роду холодной лихорадки соединяются обыкновенно всѣ примѣты: нѣкоторое нетерпѣніе. чесаніе глазъ, беспокойное пребываніе на одномъ и томъ же мѣстѣ, ломаніе палецъ, топтаніе ногой, сжиманіе плечъ и тому подобное»...

Чѣмъ далѣе, тѣмъ вражда разгорается болѣе. «Левушка», поддерживаемый Екатериною, которая всегда недолюбливала Дашкову, становится неумолимъ, точно въ Тулѣ съ ржаннымъ хлѣбомъ противъ Кречетникова. Онъ написалъ еще одно сочиненіе для журнала, и Дашкова, желая смягчить «Левушку», пишетъ Екатеринѣ: «Я еще не получала послѣдняго сочиненія Льва Александровича—оно хорошо; и жаль будетъ его опустить». Императрица отвѣчаетъ: «Произведеніе оберъ-штабмейстера великолѣпно и всеобъемлюще». Но «Левушка» жестокъ. Онъ уже начинаетъ бить не только Даш-



кову и ея журналъ, но и Академію Наукъ, Россійскую Академію, которую Дашкова только-что начинала открывать. «Левушка» въ союзѣ съ Екатериною написалъ статью — «Общества незнающихъ, невѣждъ, ignoranti bambinelli, ежедневная записка». Это — злая пародія на засѣданія Академіи. Всѣ вопросы тамъ будто-бы идутъ «явно». Съ каждымъ засѣданіемъ число членовъ умалняется—всѣ бѣгутъ. Собраніе общества раздѣлилось на двѣ палаты: *палата съ чутьемъ* и *палата безъ чутья*. «Палата съ чутьемъ» постановила: «по воздуху не летать съ крыльями или безъ крыльевъ — развѣ крылья сами выростутъ, или кто предпріялъ или предприметъ летать, самъ собою оперится».... и т. д. Неумолимый «Левушка» не останавливается и на этомъ—вѣрно ужъ больно добѣхалъ его вопросъ Фонвизина о чиновныхъ «шутахъ, шпыняхъ и балагурахъ». Онъ, въ «палатѣ съ чутьемъ», т. е. при императрицѣ, подражая голосу и ухваткамъ Дашковой, сказалъ рѣчь, которую княгиня произнесла при открытіи Россійской Академіи. Княгиня обидѣлась — да и было чѣмъ. Тогда, за эту обидчивость, Екатерина лишила ее права участвовать въ шутливомъ обществѣ, а чтобы утѣшить—подарила 25,000 рублей для постройки дачи. Съ этихъ поръ вражда между Дашковой и «Левушкой» превратилась въ открытую войну. «Дашкова съ Львомъ Александровичемъ—говорила императрица Храповицкому—въ такой ссорѣ, что, сидя рядомъ, оборачиваются другъ отъ друга и составляютъ двуглаваго орла—ссора за пять сажень земли \*).

Ясно, что «Левушка» былъ очень самолюбивъ, а въ настоящей литературной полемикѣ, превращенной имъ въ придворную интригу, «Левушка» былъ положительно неправъ — видно, что онъ боже обладалъ придворнымъ тавтоомъ, чѣмъ литературнымъ. Такъ, онъ написалъ еще кое-что для журнала, и въ томъ числѣ продолженіе «Записки общества незнающихъ». Повидимому Дашкова дала

\*) Академикъ Пекарскій ошибочно полагалъ, что знаменитая вражда между Дашковой и Нарышкинымъ изъ-за побитыхъ княгиней свиней относится къ той же враждѣ Дашковой съ «Левушкой»; нѣтъ, Дашкова побилла свиней не Льва Александровича Нарышкина, а Александра Александровича, оберъ-шенка, съ которымъ и тягалась по судамъ. См. Записки Храповицкаго, изд. Варсуковымъ.

ему литературный совѣтъ, какъ человѣку, незнакому съ требованіями печати. И «Левушка» вновѣ обиженъ. Императрица снова въ неудовольствіи на Дашкову. Она пишетъ княгинѣ: «Я прошу васъ, милостивая государыня, прислать мнѣ переписку такъ называемаго портнаго (это продолженіе «Былей и небылицъ» — у Пекарскаго) и все, что я къ вамъ посылала и что еще не напечатано».

Дашкова въ отчаяніи — но должна повиноваться. «Имѣю честь возвратить вашему величеству — пишетъ она — требуемая вами бумаги. Какъ мнѣ кажется, что ваше величество намѣреваетесь не помѣщать ихъ болѣе въ нашемъ журналѣ, то умоляю васъ, государыня, не дѣлать этого и прислать мнѣ сочиненія Каноника — я напечатаю ихъ съ величайшимъ удовольствіемъ. Я въ отчаяніи, если дурно, какъ видно, выразилась, потому что, увѣряю васъ, только послѣ двухкратнаго разговора самого г. Каноника я не могла удержаться отъ совѣта ему, что долженъ знать авторъ, вступающій на литературное поприще. Умоляю васъ вѣрить мнѣ, что я не могу быть спокойна, пока буду считать себя малѣйшею помѣхою вашихъ развлеченій. Ваше величество окажете мнѣ милость, приславъ ко мнѣ протоколъ г. Каноника (это все «Левушка»). Заклинаю въ томъ ваше величество. Я бы сама явилась умолять васъ о томъ, если бы не удерживала меня въ постелѣ боль въ горлѣ и сильная лихорадка. Удостоите, государыня, соизволить на мое прошеніе и доказать тѣмъ, что я, невинная въ этой распрѣ, вовсе не имѣла возможности сдѣлать вамъ неугодное».

Но дѣло уже потеряно — его исправить нельзя. Вопросъ Фонвизина непоправимъ — онъ сталъ историческимъ вопросомъ, и «Левушка» чувствуетъ, что вопросъ этотъ уже написанъ на страницахъ русской исторіи. Императрица тоже неумолима. «Между присланными вами, милостивая государыня, бумагами, — отвѣчаетъ Екатерина Дашковой, — я старалась отыскать одну, которой не нашла; она кончается словами: *le ris tenta le rat* etc., поэтому прошу васъ отыскать ее и прислать мнѣ въ возможной скорости. Что касается опыта моего друга Каноника, то я ничего не могу сдѣлать, не посоветовавшись съ нимъ. Такъ какъ ему никогда не приходило въ голову мысли обидѣть какое-либо человѣческое существо, что довольно ясно видно изъ его шутиваго тона, то онъ конечно не

нарушить правила, которое вы ему преподали. Искренно сожалею, узнавъ, что вы не совсѣмъ здоровы».

Отъ такого холоднаго тона Дашковой конечно не стало легче. Все это происходило 16 ноября. Въ тотъ же день она вновь пишетъ императрицѣ, косвенно извиняясь передъ обидчивымъ «Левушкой»: «Еще разъ умоляю васъ, государыня, успокоить меня, оправдать меня. Повѣрьте, что только послѣ двухкратнаго разговора я не могла, не будучи лживою, — что не въ моемъ характерѣ, — удержаться и не высказать того, что я высказала. Заклинаю ваше величество возвратить мнѣ бумаги, которыя взяли вы сегодня утромъ, и *приказать* о продолженіи протокола Каноника. Я никогда не считала этого серьезнымъ: ваше величество можете припомнить, что въ продолженіе трехъ недѣль, когда доходили до меня слухи о мнѣніи въ публикѣ, что *надсмѣхаются надъ возникающею академіею*, я, далекая отъ того, чтобы обращать на это вниманіе, сама шутила и часто диктовала Канонику.... Такъ какъ я никогда не была равнодушна ко всему, что бы ни касалось васъ, то ваше величество въ состояніи легко понять, какъ должна я огорчаться тѣмъ, что навлекла на себя неудовольствіе ваше въ дѣлѣ, котораго я не могла ни предвидѣть, ни предотвратить, и въ которомъ, напротивъ, думала показать простосердечіе. Дѣло это, впрочемъ, при разсмотрѣніи его окажется ничтожнѣе производимыхъ имъ послѣдствій. Ради Бога забавляйтесь и не думайте, чтобы у меня было когда-либо въ мысляхъ препятствовать тому, что можетъ васъ развлекать. Напротивъ, заклинаю ваше величество велѣть продолжать засѣданія и протоколъ (общества незнающихъ). Это докажетъ, что шутка не могла и не должна была имѣть серьезныя послѣдствія. Что могу я сдѣлать, государыня, чтобы доказать вашему величеству одинъ разъ навсегда, что вы всегда есть и были для меня первымъ предметомъ? Тогда, государыня, не могло бы возникать недоразумѣній между вашимъ величествомъ и мною, и никакое внушеніе или обманчивая наружность не подали бы повода огорчать совершенно вамъ преданное сердце».

Все напрасно. Екатерина не возвратила своихъ бумагъ — и онѣ доселѣ хранятся въ Государственномъ Архивѣ.

Такъ кончилось сотрудничество Екатерины въ «Собесѣдникѣ» —



и все изъ за Нарышкина. Послѣдній такимъ образомъ оказалъ не похвальную услугу русской литературѣ, потому только, что не могъ снести одной насмѣшки, тогда какъ самъ любилъ разсыпать ихъ направо и налѣво.

## V.

Разсматривая въ общемъ своеобразную историческую фигуру—фигуру «Левушки», нельзя не видѣть, что она вполне цѣльно и рельефно вырисовывается на историческомъ фонѣ своей эпохи. И дѣйствительно, рѣдко кто изъ тогдашнихъ историческихъ дѣятелей и не дѣятелей, а, такъ сказать, аксессуаровъ исторической жизни выступаетъ такъ колоритно, какъ этотъ аксессуаръ своей исторической эпохи—Нарышкинъ. Въ самомъ дѣлѣ, это былъ очень характерный аксессуаръ. Екатерина написала въ честь его цѣлую шуточную эпопею, и даже двѣ, гдѣ героемъ является «Левушка» или sir Leon, какъ она его называетъ. Эта комическая Одиссея носитъ названіе «Левушка»—*Leoniana* или *Dits et faits de sir Leon Grand Escuyer, recueillis par ses amis*. «Леоніана» цѣликомъ напечатана въ сочиненіяхъ Пекарскаго, при запискахъ Императорской Академіи Наукъ. Въ ней изображена вся жизнь «Левушки»—его рожденіе на берегу Фонтанки, его дѣтство, поступленіе ко двору и т. д. Другое сочиненіе Екатерины о «Левушкѣ» носитъ заглавіе: «*Relation veridique d'un voyage d'outre mer que sir Leon Grand Escuyer pourrait entreprendre par l'avis de ses amis*». Это его фантастическое (отчасти не фантастическое) путешествіе въ Крымъ, затѣмъ къ султану въ Константинополь, посѣщеніе сераля, потомъ плаваніе по Средиземному морю, по океану и т. д. до самаго Кронштадта. Все это пересыпано остротами, шутками, намеками, которые въ свое время имѣли цѣну для извѣстнаго кружка. «Левушка» испытываетъ тысячи приключеній—и вездѣ остается цѣлъ даже въ Кронштадтѣ, гдѣ онъ въ концѣ своего плаванія не попадаетъ въ шлюбку, а прямо въ море, откуда его вытаскиваютъ собаки за икры. Въ походе «Левушки» столько же истиннаго и фантастическаго, сколько и въ походе капитана

Кошѣкина; но за то въ нихъ есть историческая основа—есть немало историческихъ чертъ, много историческихъ фактовъ, только замаскированныхъ довольно прозрачно, и такіе мастерскіе штрихи, которые живописуютъ весь строй жизни извѣстнаго общества, для насъ превратившагося въ историческое воспоминаніе.

Что Нарышкинъ стоялъ вдали отъ всякихъ государственныхъ дѣлъ, что въ общемъ ходѣ политической жизни Россіи онъ является какъ вѣчто придаточное, какъ историческій аксессуаръ, видно также и изъ того, что Храповицкій, довольно чутко прислушивавшійся къ біенію государственнаго пульса и замѣчавшій патологическія проявленія въ государственномъ организмѣ, почти совсѣмъ не занимается неинтересною для него личностью оберъ-штальмейстера, а Гарновскій, человѣкъ обладавшій очень хорошимъ зрѣніемъ для того, чтобы отличать всѣ малѣйшіе отбѣвы придворной жизни, даже ни разу кажется не упоминаетъ о Нарышкинѣ. Храповицкій отмѣчаетъ, напр., въ своемъ дневникѣ, когда его собака укусила собаку императрицы, когда онъ потѣлъ или купался, чтобы не потѣть,—и вдругъ, видя Нарышкина каждый день, слыша его постоянныя остроты, упоминаетъ объ немъ всего разъ пять, и то совершенно вскользь. Такъ, 24 іюля 1785 года, онъ заноситъ въ свой дневникъ: «На слова Л. А. Н. (это инициалы Левушки)», что у попугаевъ и перավитовъ «языкъ подобнаго сложенія человѣческому», Екатерина замѣчаетъ: «Je ne savais pas cela; je donnerais à la perruche la survivance de votre charge». 26 іюня 1786 года у Храповицкаго отмѣчено: «За туалетомъ Завадовскій сказывалъ, что видѣлъ рѣдкость: Л. А. Н. верхомъ». На это Екатерина замѣчаетъ: «Il falloit le faire monter sur un âne».

Извѣстно, что Екатерина, кромѣ комической эпопеи въ честь Нарышкина—«Леоніана»,—сочинила еще комедію, подъ названіемъ «L'insouciant», гдѣ цѣлкомъ изображается «Левушка». По этому поводу у Храповицкаго подъ 29 сентября 1788 года записано: «Отдано мнѣ для переписки L'insouciant, comedie en trois actes. Она изображаетъ всего Л. А. Нар». А подъ 15 октябри значится между прочимъ: «Въ вечеру играли при маломъ собраніи въ армітажѣ L'insouciant и какъ самъ Л. А. Нар., такъ и всѣ зрители много смѣялись». Затѣмъ 26 января 1789 г. у Храповицкаго

записано: «При туалетѣ былъ похвальный разговоръ объ оперѣ со Л. А. Нар-мъ». Подъ 14 февраля: «Ея в-о изв. быть въ маскарадѣ у Л. А. Нарышкина до 11<sup>1/2</sup> часовъ». Потомъ 29 октября отмѣчено: Лев. Нар. сказалъ при туалетѣ о нововышедшихъ книгахъ: «*Vie privée d'Antoinette de France et L'histoire de la Bastille*». *Ce sont des libelles et je ne les souffre jamais* (это, конечно, отзывъ императрицы). Наконецъ уже 11 апрѣля 1793 г. снова мимоходомъ замѣчается о Нарышкинѣ, да и не о Нарышкинѣ собственно, а о «золотой шпагѣ со всаженымъ солитеромъ въ 10,000 рублей», подаренной графу д'Артуа, который съ этой шпагою былъ на вечеринкѣ у Нарышкина. Вотъ и все. Ясно, что и тутъ Храповицкій не Нарышкинымъ интересовался, а или императрицей и ея словами, или золотою шпагою.

Поэтому мы не съ особенною вѣрою принимаемъ свидѣтельство Глинки, который увѣряетъ, будто Екатерина поручала Нарышкину наблюдать за народнымъ мнѣніемъ о тѣхъ указахъ, которые она предполагала издавать (Русск. Чтеніе. Спб., 1845, ч. 2, 312). Другое дѣло, когда Глинка примѣшиваетъ Нарышкина къ своимъ личнымъ воспоминаніямъ. Тутъ нѣтъ ничего неправдоподобнаго. Мы уже знаемъ, какъ Нарышкинъ остригъ на счетъ отца Глинки. капитанъ исправника, который будто бы обязанъ былъ Румянцеву даже своими дѣтьми. Въ своихъ «Запискахъ» Глинка увѣряетъ, что Нарышкинъ вообще покровительствовалъ семейству Глинокъ, и по этому случаю рассказываетъ слѣдующія обстоятельства своей жизни, гдѣ пѣветъ мѣсто и Нарышкинъ. С. Н. Глинка, только что выпущенный изъ корпуса поручикомъ, сочинилъ «Пѣснь Великой Екатерины» и представилъ ее Нарышкину. Нарышкинъ отправилъ автора къ тогдашнему фавориту, князю П. А. Зубову, съ майоромъ Петровымъ, служившимъ въ дворцовой конюшнѣ. Въ пріемной Зубова толпилось уже множество лицъ и въ мундирахъ и во фракахъ. Нисколько не робѣя, говоритъ Глинка, но только укрываясь отъ любопытныхъ взглядовъ, онъ прижался въ углу пріемной и прикрылъ шляпой свое сочиненіе; а его услужливый путеводитель, какъ опытный знатокъ барскихъ переднихъ, подбѣгалъ то къ тому, то къ другому съ поклонами, привѣтствіями и распросами. «Я много уже читалъ—замѣчаетъ Глинка — о пе-

реднихъ временщиковъ. и думалъ: чего отъ нихъ добиваются (а самъ-то Глинка чего же добивался въ передней?). Сегодня они все, а завтра, вмѣстѣ съ ихъ случайностью, все исчезнетъ, и тѣ самые раболѣпные поклонники, которые съ такою жадностью ловили каждый ихъ взглядъ, первые забудутъ ихъ». Послѣ философскаго размышленія, Глинка вчаянно оглянулся и увидѣлъ знаменитаго (особенно впоследствии) Кутузова, который тоже «смирено прижался въ углу», не далеко отъ дверей. Въ это время изъ кабинета Зубова вышелъ лакей съ подносомъ и пустою чашкою. Кутузовъ поспѣшно подошелъ къ нему и спросилъ по-французски: «Скоро ли выйдетъ князь?» — «Часа черезъ два», съ важностью отвѣчалъ лакей. Кутузовъ — замѣчаетъ при этомъ Глинка — не отступавшій отъ стѣнъ Очакова, ни отъ стѣнъ Измаила, смирено сталъ на прежнее мѣсто. Минъ стало невыносимо досадно; я подошелъ къ Петрову и сказалъ: «Я не стану болѣе ждать». Оторопѣвъ отъ этихъ словъ, Петровъ спросилъ: «Что же я доложу Льву Александровичу?» — «Что вамъ угодно, отвѣчалъ раздосадованный Глинка, — Кутузовъ, герой мачинскій и измаильскій, ждетъ здѣсь и не дождется; а я что такое?» И юный храбрецъ ушелъ. Вечеромъ онъ явился къ Нарышкину. У него сидѣлъ старикъ Державинъ. Увидѣвъ Глинку, Нарышкинъ захохоталъ и сказалъ:

— Гавріилъ Романовичъ! Посмотрите — вотъ Вольтеровъ Гуронъ, убѣжалъ изъ пріемной князя; онъ затѣялъ вычитывать тамъ послужной списокъ Кутузова. Понатрется въ свѣтѣ, переставеть балагурить. Однако въ пѣснѣ его къ Екатеринѣ есть хорошіе стихи».

И Нарышкинъ, будто бы, прочиталъ наизусть:

Ты отрокомъ меня пріяла,  
Ты разумъ мой образовала,  
Ты въ сердце чувствія влила  
Благотворительной рукою  
Ты правила моею душою!  
Ты жизнь миѣ новую дала.

Державинъ якобы похвалилъ эти стихи. Глинка былъ очень

радъ похвалѣ, и съ восторгомъ началъ наизусть декламировать «Фелицу». Нарышкинъ при этомъ приговаривалъ: «Продолжай, братецъ»!

Лицо Державина оживилось, онъ поцѣловалъ Глинку и сказалъ:

— Питайте всегда чувства благодарности къ государынѣ, это дѣлаетъ честь вамъ и вашему сердцу; но—прибавилъ онъ—передалъ ли вамъ В. А. Озеровъ мнѣніе мое о вашей элегіи?

— А что?—не дождавшись отвѣта, спросилъ Нарышкинъ:—онъ видно и тамъ что-нибудь напроказилъ? Ужъ не ударился ли онъ въ политику?

Державинъ отвѣчалъ, что въ элегіи нѣтъ ничего предосудительнаго, но что авторъ слишкомъ часто и слишкомъ неосторожно увлекается порывами воображенія.

— То-то, братъ, сказалъ Нарышкинъ:—воображеніе бредъ; а до политики не касайся; наша политика въ кабинетѣ Екатерины. Она за насъ думаетъ и заботится. А наше дѣло пировать да веселиться!

«Подлинно ли былъ въ этомъ убѣжденъ Левъ Александровичъ—не знаю» (замѣчаетъ Глинка) \*)...

Можемъ увѣрить почтеннаго ветерана, что сколько мы могли изучить «Левушку»—онъ подлинно былъ убѣжденъ, что вся политика сосредоточена въ кабинетѣ Екатерины, поэтому онъ туда и не заглядывалъ, а предпочиталъ острить въ уборной, а пировать и веселиться—у себя дома. Что же касается любимаго занятія—«шпыньства», какъ выражается Фонвизинъ, то «шпыньствомъ» почтенный «Левушка» любилъ заниматься вездѣ, на всякомъ мѣстѣ и при всякихъ обстоятельствахъ. Бантышъ-Каменскій рассказываетъ, что однажды онъ немилосердно «шпынялъ» одного заслуженнаго генерала, Пассека, въ присутствіи императрицы. Пассекъ долго молчалъ, хотя внутренно выходилъ изъ себя. Но наконецъ досада пересилила сдержанность, и онъ потребовалъ у «шпыня» удовлетворенія.

— Согласенъ, отвѣчалъ Нарышкинъ:—съ тѣмъ только, чтобы одинъ изъ насъ остался на мѣстѣ.

---

\*) Записки С. Н. Глинки. „Рус. Вѣстн.“, 1866, № 2, 684 и др.



Пассекъ одобрилъ это предложеніе, сѣлъ въ карету Нарышкина, который захватилъ съ собою пару пистолетовъ—и противники поѣхали за городъ. Экипажъ остановился у рощи. Лакей отворилъ дверцу со стороны обиженнаго—и вспыливый генералъ тотчасъ выпрыгнулъ. Дверца захлопнулась. «Левушка» высунулъ изъ окна кареты голову и закричалъ:

Я сдержалъ свое слово: *оставилъ тебя на мѣстѣ.*

Кучеръ ударилъ по лошадямъ, пыль поднялась столбомъ—и экипажъ исчезъ. Возбѣшенный Пассекъ долженъ былъ нѣшкомъ воротиться въ городъ, и поклялся отмстить жесточайшимъ образомъ такую дерзкую, непростительную шутку «Левушки». Но тотъ зналъ, къ кому прибѣгнуть—и императрица помирила непримиримыхъ враговъ (Бавт.-Кам., 483—484).

Нарышкинъ нѣсколькими годами пережилъ свою высокую покровительницу.

При императорѣ Павлѣ I Нарышкинъ также продолжалъ оставаться въ милости: какъ человѣкъ, не мѣшавшій въ политику, онъ дѣйствительно былъ безвреденъ и продолжалъ оживлять собою дворъ. Мало того, «Левушка» иногда ходатайствовалъ передъ императоромъ за невинно пострадавшихъ. Болотовъ, со словъ А. С. Брячанинова, бывшего при Павлѣ пажомъ, рассказываетъ, что однажды, къ концу царскаго обѣда, является престарѣлый офиціантъ, лишь только-что прибывшій изъ Сибири, откуда онъ былъ возвращенъ по ходатайству Нарышкина. При входѣ старика Павелъ сказалъ, обращаясь къ Нарышкину:

— Вамъ обязанъ я этимъ прекраснымъ десертомъ... (Руск. Арх. М., 1864, стр. 472).

Подъ конецъ жизни на долю Нарышкина выпала было необходимость приняться за дѣло. Но и тутъ онъ отшутился.

Императоромъ Павломъ издано было повелѣніе, чтобы президенты всѣхъ присутственныхъ мѣстъ непремѣнно засѣдали тамъ, гдѣ состоятъ на службѣ. Пришлось и «Левушкѣ» первый разъ въ жизни явиться въ то мѣсто, гдѣ онъ былъ президентомъ около сорока лѣтъ—въ придворную конюшенную контору по должности оберъ-штаб-мейстера.

— Гдѣ мое мѣсто? спрашиваетъ онъ членовъ.

— Здѣсь, ваше высокопревосходительство, отвѣчаютъ они съ низкимъ поклономъ, указывая на огромное готическое кресло.

— Но въ этихъ креслахъ нельзя подойти—замѣчаетъ Нарышкинъ:—они покрыты пылью.

— Уже нѣсколько десятковъ лѣтъ, отвѣчаютъ члены,—никто въ нихъ не сидѣлъ кромѣ кота, который всегда тутъ поκειται.

— Такъ мнѣ нечего здѣсь дѣлать—мѣсто мое занято.

И съ этими словами «Левушка» вышелъ изъ присутствія.

Едва-ли послѣ всего сказаннаго стоитъ приводить мелкія подробности и черты изъ жизни Нарышкина, разсѣянные въ разныхъ изданіяхъ—въ «Сѣверномъ Архивѣ» (1827 г. ч. 27, № 11, стр. 261—описание даннаго Нарышкинымъ маскарада), въ «Отечественныхъ Запискахъ Свиньина» (1828 г., ч. 33, стр. 14—описание колонны на дачѣ Нарышкина), въ «Дневникѣ Студента» Жихарева (ч. I, стр. 250), въ «Русскомъ Архивѣ» (1863 г., стр. 99, 1866 г.—58, 1871 г.—1487, 2039 и др.), въ «Примѣчаніяхъ» Грота къ сочиненіямъ Державина, и проч. Нарышкинъ выразилъ собою и своею жизнью слишкомъ слабую и одностороннюю историческую функцію, и потому сказаннаго объ немъ въ настоящемъ очеркѣ мы считаемъ болѣе чѣмъ достаточно.

Нарышкинъ умеръ 9 ноября 1799 г., на 67-мъ году жизни—менѣе двухъ мѣсяцевъ не дожилъ до XIX вѣка: да едва-ли въ XIX-мъ вѣкѣ онъ и былъ-бы на мѣстѣ; едва-ли былъ-бы и нуженъ при иномъ строѣ жизни и иныхъ требованіяхъ.

Подобно тому римскому императору, который, умирая, спрашивалъ придворныхъ: «хорошо-ли я сыгралъ свою роль?» — Левъ Александровичъ Нарышкинъ тоже могъ спросить своихъ близкихъ, умирая на рубежѣ новаго вѣка: «Хорошо-ли я пропутилъ болѣе полувѣка?»

Фонвизинъ былъ правъ: Нарышкинъ былъ историческій *штынь*—и кажется послѣдній.



## Одинъ изъ „олучаевъ“.

### I.

Существуетъ мнѣніе, повидимому, общепринятое въ исторіи, что замѣчательные историческіе дѣятели, оставившіе по себѣ громкую славу въ безсмертныхъ памятникахъ своей дѣятельности, почти въ одинаковой мѣрѣ обязаны этою славой, какъ своимъ личнымъ талантамъ, такъ и талантливости лицъ, которыми они умѣли окружать себя; что, однимъ словомъ, люди, которыми въ исторіи придается зпитеть «великихъ», люди геніальныя, или же просто выдающіеся, обладаютъ даромъ угадыванья и выбора себѣ такихъ помощниковъ и исполнителей своихъ намѣреній, которыхъ природа до нѣкоторой степени одарила такими-же, въ извѣстной мѣрѣ, равносильными качествами, коими сами обладали эти крупные историческіе дѣятели. За ближайшее подтвержденіе этого мнѣнія берутъ такіа историческіа личности, какъ Петръ I, Наполеонъ I, Екатерина II и другія. Такъ, зоркій глазъ Петра, сквозь густыя толпы родовитаго русскаго боярства, и даровитаго и бездарнаго, сумѣлъ выискать себѣ такихъ помощниковъ-«питомцевъ», какъ «счастья баловень безродный, полудержавный властелинъ», который и въ роли продавца пирожковъ не могъ ускользнуть отъ вниманія царя-плотника; о другихъ «питомцахъ» мы не упоминаемъ. Личныя качества Наполеона I помогли ему окружить себя такими сподручниками, безъ которыхъ собственныя силы Бонапарта едва-ли въ состояніи были-бы поставить чуть не весь міръ въ зависимость отъ упрямой воли корсиканскаго дворянина. Имѣ

Екатерины II окружается ореоломъ историческаго безсмертія только въ совокупности съ такими личностями, какъ Потемкинъ-Таврическій, Суворовъ-Италійскій, Румянцевъ-Задунайскій, Безбородко, Дашкова, Панины, Бецкій, Бибииковъ и другіе. Эта цѣлая «стая орловъ» Екатерины—подобрана лично ею, и подобрана съ такимъ умѣньемъ, которому нельзя не удивляться.

Здѣсь необходимо оговориться. Мы разумѣемъ здѣсь подборъ Екатериною государственныхъ дѣятелей, помощниковъ ея правительственныхъ дѣлъ: въ этомъ случаѣ, у нея было замѣчательное чутье на полезныхъ и дѣльныхъ, съ ея государственной точки зрѣнія, людей. Что это было дѣломъ сознательнаго выбора, а не женскаго инстинкта, доказательствомъ можетъ служить то, что многихъ изъ этихъ дѣятелей она лично не любила, не симпатизировала имъ, часто отталкивала незаслуженно; но когда она нуждалась въ ихъ талантѣ, зная что только они съумѣютъ помочь ей—она тотчасъ-же прибѣгала къ ихъ помощи. Такъ, она постоянно не любила Александра Ильича Бибиикова, была съ нимъ холодна, отдаляла его отъ себя; но въ трудныя минуты, которыя переживало государство, когда Пугачовъ отхватилъ изъ-подъ скипетра Екатерины чуть не полъ-Россіи,—она немедленно призвала Бибиикова спасти свою державу, чѣмъ и вызвала у него горькую иронию о «сарафанѣ, валявшемся подъ лавкой». Такъ, она постоянно чувствовала нерасположеніе къ Суворову, не симпатизировала ему, холодно и неохотно принимала его; но опять-таки въ минуты опасности она знала, что ей лучше и безопаснѣе всего укрыться за этою каменною, несокрушимою стѣною, и она призывала его тогда, когда нужно было, по смерти Бибиикова, вырвать востокъ и югъ Россіи изъ рукъ Пугачова, и тогда, когда Турція готова была уничтожить всѣ плоды творчества Потемкина въ новопріобрѣтенномъ южномъ краѣ, и тогда, наконецъ, когда Польша въ послѣдній разъ подняла свою безталанную голову и выставила такого борца за воскресеніе разодранной и погребенной въ трехъ гробахъ старой отчизны, какъ Косцюшко. Все это, безспорно, доказываетъ присутствіе въ ней политическаго такта и чутья на хорошихъ людей. Но не всегда чутье это служило ей съ пользою при выборѣ личныхъ ея любимцевъ. Да оно и понятно. Съ одной стороны

здѣсь, при одѣикѣ человѣка, ее подкупало и ослѣпляло субъективное чувство, руководили побужденія чисто женскія, и ея государственно-политическое чутье, такъ сказать, притуплялось, будучи заглушаемо страстью; съ другой — выборъ этотъ, въ сущности, не требовалъ такой тщательности, такой осмотрительности, какъ первый выборъ, потому что роли личныхъ ея любимцевъ въ государственной жизни могли быть второстепенныя и третъестепенныя. Тамъ, при первомъ выборѣ, она нуждалась въ государственныхъ дѣятеляхъ, которыхъ дарованія совмѣщали бы въ себѣ всѣ искомыя ею качества — и умѣла находить ихъ; здѣсь — она искала другихъ качествъ, и государственная дюжинность, даже положительная бездарность могла быть тутъ на своемъ мѣстѣ. Въ первомъ случаѣ, въ выборѣ государственныхъ дѣятелей, она многого требовала отъ лица, на котораго падалъ ее выборъ болѣе всѣхъ этому многому удовлетворяла такая рѣдкая личность, какъ Потемкинъ, за которымъ не только Россія, но и вся современная Европа признала «гениальность»; митрополитъ Платонъ, въ частномъ письмѣ къ Амвросію, справедливо выразился о кончинѣ Потемкина, что «древо великое пало — былъ человѣкъ необыкновенный». Такою же крупною, хотя, быть можетъ, нѣсколько одностороннею даровитостію является Суворовъ, котораго Клинтонъ называлъ «непрочтеннымъ іероглифомъ», а другіе иностранцы — «тайнственнымъ сфинксомъ». Въ другомъ случаѣ, въ выборѣ фаворитовъ собственно, Екатерина искала немногаго, и въ этомъ случаѣ Потемкинъ опять-таки былъ счастливымъ сочетаніемъ этого немногаго со многимъ, и оттого Екатерина любила его больше всѣхъ и постоянноѣе всѣхъ. «Немногое» это сама Екатерина опредѣляла такъ: избравшикъ ея чувства долженъ быть только — «вѣренъ, скромнъ, привязанъ и благодаренъ до крайности» («Русс. Арх.», 1864, стр. 570). Но, въ послѣднемъ случаѣ, даже этому «немногому» не всегда отвѣчали нѣкоторые изъ ея избравшиковъ, и въ числѣ таковыхъ едва ли не самымъ рѣзкимъ подтвержденіемъ недостатка чутья въ Екатеринѣ при выборѣ личныхъ любимцевъ служилъ предпоследній изъ всѣхъ ея фаворитовъ — Дмитріевъ-Мамоновъ.

Знаменитый князь Щербатовъ, историкъ, котораго, по справедливости, можно назвать Тацитомъ вѣка Екатерины, хотя его

и упрекають въ томъ, будто онъ писалъ свою исторію не *«sine ira et studio»*, какъ римскій Тацитъ, а *«cum ira et studio»*, и упрекають едва-ли не потому, что его не любила Екатерина за его строгій приговоръ надъ современниками, — Щербатовъ слѣдующими немногими штрихами характеризуетъ любимцевъ этой государыни и въ томъ числѣ Дмитріева-Мамонова: «Каждый любимецъ, хотя и коротко ихъ время было, какимъ нибудь порокомъ, за взятые милліоны, одолжилъ Россію (окромѣ Васильчикова, который ни худа, ни добра не сдѣлалъ). Зоричъ ввелъ въ обычай непомѣрно великую игру; Потемкинъ — властолюбіе, пышность, подобострастіе ко всѣмъ своимъ хотѣніямъ, обжорливость и слѣдственно роскошь въ столѣ, лесть, сребролюбіе, захватчивость и, можно сказать, всѣ другіе знаемые въ свѣтѣ пороки, которыми или самъ преисполненъ или преисполняетъ окружающихъ его, и тако далѣ въ имперіи. Завадовскій ввелъ въ чины подлыхъ мало россіянъ; Корсаковъ приумножилъ безстыдство любострастія въ женахъ; Ланской жестокосердіе поставилъ быть въ чести; Ермоловъ не успѣлъ сдѣлать ничего; а Мамоновъ вводитъ деспотичество въ раздаяніе чиновъ и пристрастіе къ своимъ родственникамъ» («О поврежденіи нравовъ въ Россіи», Русская Старина, 1871, III, 678). Отзывъ, дѣйствительно, жесткій, но нельзя сказать, чтобы несправедливый. Надо замѣтить при томъ, что это написано Щербатовымъ какъ-разъ въ то время, когда Дмитріевъ-Мамоновъ былъ въ полной силѣ, и потому неумолимый историкъ говоритъ о немъ въ настоящемъ времени: «Мамоновъ вводитъ деспотичество»... Насколько правъ былъ князь Щербатовъ и насколько его *ira* и *studium* въ такой-же мѣрѣ служатъ исторической правдѣ, какъ и Тацитовское *«sine ira et studio»* — читатель увидитъ изъ нижеслѣдующаго.

Дмитріевъ-Мамоновъ происходилъ отъ древняго рода русскихъ бояръ, хотя ни одинъ изъ этого рода не выдавался особенно, какъ крупный политическій дѣятель. Болѣе замѣтною становится роль Дмитріевыхъ-Мамоновыхъ въ царствованіе Петра I. Одинъ изъ Дмитріевыхъ-Мамоновыхъ, генералъ-аншефъ Иванъ Ильичъ, состоялъ въ тайномъ бракѣ съ царевной Прасковьей Ивановной, пятой дочерью царя Ивана Алексѣевича, которая была ограниченнаго ума,



очень не красива, худя и съ самаго дѣтства хворала (Шубинскій: «Письма леди Рондо», 170). Сама Екатерина, которая гордилась своими познаніями въ русской исторіи и даже «удивлялась малому соображенію князя Щербатова» (Храповицкій, изд. Барсукова), производила родъ Дмитріевыхъ-Мамоновыхъ отъ Владиміра Мономаха. Такъ, Храповицкій говоритъ, что когда, въ 1790 году, Александръ Николаевичъ Зубовъ принесъ императрицѣ сенатскій указъ о томъ, чтобы Трегубову, дядѣ Зубова, дать титулъ князя, по происхожденію его отъ кабардинскихъ князей, государыня сказала: «Это дѣло примѣрное. Много такихъ, кои княжество потеряли, а другіе и не имѣли, но происходятъ только отъ князей. Мамоновы происходятъ отъ Мономаха действительно» (тамъ же, 326—327). Не придавая, конечно, этому обстоятельству никакого значенія, потому что родъ Мамоновыхъ могъ и не могъ происходить отъ Мономаха и это не помѣшало бы ему затеряться въ числѣ захудалыхъ родовъ, вслѣдствіе ли дюжинности своихъ представителей, или вслѣдствіе другихъ причинъ,—мы не можемъ не придать значенія другому обстоятельству, именно, что родъ Дмитріевыхъ-Мамоновыхъ, такъ или иначе, что называется, вертѣлся около двора. Одинъ изъ Дмитріевыхъ-Мамоновыхъ, какъ мы видѣли, женатъ былъ на царицѣ. Другой Дмитріевъ-Мамоновъ, отецъ любимца Екатерины, по словамъ г. Бартенева, «съ Елизаветинскихъ временъ служилъ въ придворномъ вѣдомствѣ и могъ содѣйствовать успѣхамъ, какъ Потемкина (который былъ ему сродни), такъ и другого родственника своего, славнаго Фонъ-Визина» («Русск. Арх.», 1867, стр. 596). Само собою разумѣется, что сыну своему онъ тѣмъ болѣе старался проложить ту же дорогу—п старанія его не были напрасны: счастье не обошло его сына—на него упалъ лучъ историческаго безсмертія; правда, то было рефлективное отраженіе луча безсмертія, подобно тому, какъ этотъ лучъ упалъ рефлективно на фонарь Діогена, на знаменитую дубинку Петра I, на историческую шляпу Наполеона I, однако и фонарь, и дубинка, и шляпа стали понятіями историческими...

Дмитріевъ-Мамоновъ, Александръ Матвѣевичъ—предметъ нашего историческаго очерка—родился 19 сентября 1758 года. Слѣдовательно, когда Екатерина вступала на престолъ, будущему

ея любимцу не было еще и четырехъ лѣтъ. Мать Дмитріева-Мамонова была Анна Ивановна изъ рода Боборыкиныхъ. Когда Потемкинъ былъ уже въ зенитѣ своего величія, юный Дмитріевъ-Мамоновъ служилъ у него въ флигель-адъютантахъ. Когда затѣмъ Потемкинъ пожалованъ былъ званіемъ фельдмаршала, то юнаго Дмитріева-Мамонова онъ взялъ къ себѣ въ генеральскъ-адъютанты (Зап. Ангелгар., 39). Впрочемъ, во время безпрестанныхъ поѣздокъ Потемкина на югъ, гдѣ онъ занимался устройствомъ Новороссійскаго края, Дмитріевъ-Мамоновъ оставался въ Петербургѣ и не могъ не быть извѣстенъ Екатеринѣ. Такъ, уже въ 1783 году императрица, въ одномъ изъ писемъ къ Потемкину, между прочимъ, прибавляетъ: «Александръ Дмитріевъ(-Мамоновъ) тебѣ кланяется и ежедневно почти ходитъ освѣдомляться». Ясно, что у молодого генеральскъ-адъютанта хорошо было развито придворное чутье—тактъ и *случай* довершили остальное.

Графъ Сегюръ въ своихъ запискахъ обстоятельно рассказываетъ о мгновенномъ возвышеніи Дмитріева-Мамонова. Это было въ 1786 году. До этого времени «въ случаѣ» находился молодой Ермоловъ, который, по замѣчанію князя Щербатова, «не успѣлъ сдѣлать ничего», хотя и желалъ сдѣлать много, а именно—свергнуть Потемкина съ высоты его власти. Къ удивленію всего двора—говоритъ Сегюръ—Ермоловъ началъ интриговать противъ Потемкина и предить ему. Крымскій ханъ Сагимъ-Гирей, оставляя свою власть, получилъ отъ императрицы обѣщаніе, что его вознаграждать и дадутъ ежегодное жалованье. Незвѣстно почему, но уплата этой пенсїи была отложена. Ханъ, подозрѣвая Потемкина въ утайкѣ этихъ денегъ, написалъ жалобу, и, чтобы она вѣрнѣе дошла къ государынѣ, обратился къ любимцу ея Ермолову, который воспользовался этимъ случаемъ, чтобы возбудить государыню противъ Потемкина. Онъ думалъ, что успѣетъ свергнуть его. Всѣ недовольные высококомѣрнымъ княземъ присоединились къ Ермолову. Скоро императрицу обступили съ жалобами на дурное управленіе Потемкина и даже обвиняли его въ кражѣ. Императрицу это чрезвычайно встревожило. Гордый и смѣлый Потемкинъ, вмѣсто того, чтобы истолковать свое поведеніе, оправдаться, рѣзко отвергалъ обвиненія, отвѣчалъ холодно и даже отмалчивался. Наконецъ, онъ не



только сдѣлался невнимательнымъ къ своей повелительницѣ, но даже вѣхалъ изъ Царскаго въ Петербургъ, гдѣ проводилъ дни у Нарышкина, самаго веселаго русскаго боярина XVIII вѣка, и, казалось, только и думалъ, какъ-бы веселиться и развлекаться. Негодованіе государыни было очень замѣтно. Казалось. Ермоловъ все болѣе успѣвалъ свискивать ея довѣріе. Дворъ, удивленный этой переимѣной, какъ всегда, преклонялся передъ восходящимъ свѣтиломъ. Родные и друзья князя уже отчаявались и говорили, что онъ губить себя своею неумѣстною гордостью. Паденіе его, казалось, было неизбежно; всѣ стали отъ него удаляться, даже иностранные министры Фицъ-Гербертъ, англійскій посланникъ, велъ себя всѣхъ благороднѣе, хотя собственно и онъ радъ былъ паденію сановника, который въ то время болѣе держалъ сторону французовъ, чѣмъ англичанъ. «Что касается до меня — замѣчаетъ Сегюръ — то я нарочно сталъ чаще навѣщать его и оказывалъ ему свое вниманіе. Мы видались почти ежедневно, и я откровенно сказалъ ему, что онъ поступаетъ неосторожно и во вредъ себѣ, раздражая императрицу и оскорбляя ея гордость.

— Какъ! и вы тоже хотите, говорилъ Потемкинъ, — чтобы и склонился на постыдную уступку и стерпѣлъ обидную несправедливость, послѣ всѣхъ моихъ заслугъ? Говорятъ, что я себѣ врежу; я это знаю; но это ложно. Будьте покойны — не мальчишкѣ свергнуть меня: не знаю, кто бы посмѣлъ это сдѣлать.

— Берегитесь, сказалъ я: — прежде васъ и въ другихъ странахъ многіе знаменитые любимцы царей говорили тоже — кто смѣетъ? однако, послѣ раскаявались.

Мнѣ пріятна ваша пріязнь, отвѣчалъ мнѣ князь, — но я слишкомъ презираю враговъ своихъ, чтобъ ихъ бояться. Лучше поговоримъ о дѣлѣ. Ну, что вашъ торговый трактатъ?

— Подвигается очень тихо, возразилъ я, — полномочные государыни настойчиво отказываютъ мнѣ сбавить пошлины съ вина.

— Такъ, стало быть, сказалъ Потемкинъ, — это главная точка преткновенія? Ну, такъ потерпите только — это затрудненіе уладится.

«Мы разстались, продолжаетъ Сегюръ, — я меня, признаюсь, удивило его спокойствіе и увѣренность. Мнѣ казалось, что онъ себя обманываетъ. Въ самомъ дѣлѣ, гроза, повидимому, увеличи-

валась. Ермоловъ принялъ участіе въ управленіи и занялъ мѣсто въ банкѣ, вмѣстѣ съ графами Шуваловымъ, Безбородко, Воронцовымъ и Завадовскимъ. Наконецъ, повѣстили объ отъѣздѣ Потемкина въ Нарву. Родственники его потеряли всякую надежду; враги запѣли побѣдную пѣснь; опытные политики занялись своими расчетами; придворные перемѣняли свои роли... Я терялъ главнѣйшую свою опору и, зная, что Ермоловъ скорѣе мнѣ повредитъ, чѣмъ поможетъ, потому что считалъ меня другомъ князя, я уже опасался за успѣхъ моихъ дѣлъ, которыя и безъ того подвигались туго. Однако, министры пригласили меня на совѣщаніе, послѣ короткихъ переговоровъ и нѣсколькихъ неважныхъ возраженій, согласились на уменьшеніе пошлинъ съ нашихъ винъ вышаго разбора и даже подали мнѣ надежду на болѣе значительныя уступки. Обѣщанія князя исполнились, и я не зналъ, какъ сообразить это съ его паденіемъ, въ которомъ всѣ были увѣрены. Черезъ нѣсколько дней все объяснилось: отъ курьера изъ Царскаго Села узналъ я, что князь возвратился побѣдителемъ, что онъ приглашаетъ меня на обѣдъ, что онъ въ большей милости, чѣмъ когда либо, и что Ермоловъ получилъ 130,000 рублей, 4,000 душъ, пятилѣтній отпускъ и позволеніе ѣхать за границу. На подвижной придворной сценѣ зрѣлища перемѣняются, какъ будто по мановенію волшебнаго жезла. Екатерина II назначила новаго флигель-адъютанта Мамонова, человѣка отличнаго по уму и по наружности... Когда я явился къ Потемкину, онъ поцѣловалъ меня и сказалъ: «Ну, что, не правду ли я говорилъ, батюшка? что, уронилъ меня мальчишка? Сгубила меня моя смѣлость? а ваши полномочные все такъ-же упрямы, какъ вы ожидали? По крайней мѣрѣ, на этотъ разъ, господинъ дипломатъ, согласитесь, что въ политикѣ мои предположенія вѣрнѣе вашихъ». Новый адъютантъ государыни — заключаетъ Сегюръ — покровительствуемый Потемкинымъ, дѣйствовалъ съ нимъ заодно. Онъ скоро показалъ мнѣ свое желаніе сблизиться со мною: Императрица дозволила ему принять приглашеніе, которое я ему сдѣлалъ. Чтобы показать намъ свое особенное вниманіе, она, въ то время, какъ мы выходили изъ-за стола, тихонько проѣхала въ своей каретѣ мимо нашихъ оконъ и милостиво намъ поклонилась (Записки Сегюра, 120—123).

Анонимный авторъ современнаго жизнеописанія Екатерины (*Vie de Catherine II, impératrice de Russie. Paris, 1797, II, 201 — 202*), рассказывая объ этомъ событіи согласно съ Сегюромъ, добавляетъ, однако, къ своему рассказу характеристическую подробность о паденіи Ермолова и о вступленіи въ фаворъ Дмитріева-Мамонова. Въ самый критическій моментъ Потемкинъ будто бы сказалъ Екатеринѣ: «Государыня! надо кѣмъ нибудь пожертвовать — прогнать или Ермолова или меня, потому что, пока вы будете держать у себя этого бѣлаго арапа (*ce nègre blanc*) — нога моя не будетъ у васъ...»

«Бѣлый арапъ» — это Ермоловъ, потому что онъ былъ сильный блондинъ.

Такъ начался «случай» Дмитріева-Мамонова.

Это было въ половинѣ іюля 1786 года: Мамонову въ это время было 27 лѣтъ отъ роду, Екатеринѣ — 58.

## II.

Храповицкій, этотъ безупречный хронометръ русской исторіи восьмидесятыхъ и девяностыхъ годовъ прошлаго столѣтія, этотъ рефракторъ внѣшней, дворцовой, кабинетной, государственной жизни Екатерины, Храповицкій, записывавшій каждое слово и движеніе царицы и всего разнообразнаго дворцоваго калейдоскопа, тщательно отмѣчавшій даже, когда онъ «потѣлъ» и когда «потѣла» государыня (стр. 34, 91 и др.), — Храповицкій, не преминулъ, со свойственной ему тщательностью и осторожностью, занести въ свой дневникъ внѣшнія проявленія совершившагося дворцоваго переворота. Такъ, подъ 15-мъ іюля 1786 года у него записано: «Изъясненіе съ А. П. Е. чрезъ З.» Это значитъ — «изъясненіе съ Александромъ Петровичемъ Ермоловымъ чрезъ Завадовскаго». Изъясненіе императрицы съ своимъ любимцемъ чрезъ постороннее лицо — это уже значитъ, что звѣзда фаворита померкла, что «бѣлымъ арапомъ» пожертвовали. Тотчасъ же подъ этими многозначительными словами Храповицкій приписываетъ съ красной

строки: «Вв. былъ въ вечеру А. М. М. на пок.». Значить: «Введенъ былъ въ вечеру А. М. Мамоновъ на поклонъ». На другой день, 16 іюля, находимъ въ дневникѣ Храповицкаго какіе-то іероглифы съ таинственными недомолвками: «Отъѣздъ А. П. Е. (конечно, Ермолова). Письмо къ М. (къ Мамонову?). Концертъ въ новомъ залѣ. М. по же. прох. чр. к. китайскую». Эти іероглифы должны означать: «Мамоновъ по женской половинѣ проходить чрезъ комнату китайскую».

17 іюля—новая отмѣтка: «Почивали до 9 ти часовъ». Отмѣтка эта имѣетъ важное значеніе въ глазахъ добросовѣстнаго Храповицкаго: дѣятельная, неутомимая государыня всегда вставала очень рано, раньше даже своей прислуги — и вдругъ она спитъ до девяти часовъ! Придворный метеорологъ не могъ обойти молчаніемъ этого факта: вмѣсто шести часовъ солнце встало въ девять. Дальше, подъ этимъ же числомъ, записано: «Чрезъ китайскую введенъ былъ Мамоновъ въ вечеру. Меня видѣли съ нимъ у Завадовскаго». — Далѣе, 18 іюля: «Притворили дверь». Это тоже фактъ, имѣющій значеніе въ придворной жизни: сама императрица притворяетъ дверь — значитъ, почему либо нужно было такъ. А послѣ этого факта значитъ: «Мамоновъ былъ послѣ обѣда и по обыкновенію — пудра».

Но вотъ и результаты таинственныхъ посѣщеній, отмѣченныхъ іероглифами Храповицкаго: 19 іюля Храповицкій получаетъ записку отъ императрицы. «Заготовьте — значитъ въ запискѣ — къ моему подписанію указъ, что преображенскаго полку капитанъ-поручика Александра Мамонова жалую въ полковники, и включить его въ число флигель-адъютантовъ при мнѣ» (записка эта напечатана въ «Русск. Арх.» 1872 г., 2065 — 2066, въ числѣ другихъ писемъ Екатерины). Въ дневникѣ же Храповицкаго подъ этимъ числомъ значитъ: «Поутру заготовленъ указъ въ флигель-адъютанты (не говоритъ даже кого — для него и такъ понятно; понятно и для насъ). Подписывали... Послѣ обѣда поднесенъ другой и объявленъ. Я поцѣловалъ ручку *roug le confiance*. Сіе было пересказано и принято съ удовольствіемъ».

Между тѣмъ, Потемкинъ, спихнувъ съ своей дороги «бѣлаго арапа» и поставивъ на его мѣсто своего птенца, успѣлъ въ это



время уже отлучиться по дѣламъ, которыхъ у него по горло. Но вотъ 20 іюля онъ снова возвращается ко двору. Юный птенедъ не можетъ не оказывать особенныхъ знаковъ вниманія самому крупному и самому сильному орлу изъ «стаи Екатерининскихъ орловъ». У придворнаго метеоролога на этотъ счетъ имѣется отмѣтка въ дневникѣ подъ 20-мъ іюля: «Возвратился князь Григорій Александровичъ, коему Александръ Матвѣевичъ (Мамоновъ) подарилъ золотой чайникъ съ надписью: *plus unis par le coeur que par le sang*».

Черезъ нѣсколько дней о придворномъ переворотѣ узнаетъ вся Россія Державинъ, знаменитый поэтъ, посредственный губернаторъ и плохой придворный, 26 іюля уже сообщаетъ Львову, извѣстному остряку своего времени, свѣжую новость: «ты можешь быть уже знаешь, что гвардія офицеръ Мамоновъ, а какъ зовутъ не знаю, сдѣлавъ флигель-адъютантомъ. А если не знаешь—такъ знай!»

До конца 1786 года имя Мамонова рѣдко появляется въ дневникѣ Храповицкаго, потому что человекъ этотъ—придворный до мозга костей, и потому, какъ видно, остороженъ даже во свѣ. Онъ упоминаетъ о Мамоновѣ только вскользь, при случаѣ. Такъ, 11 августа онъ отмѣчаетъ. «Выбрана и послана табакерка къ ма-  
тущикѣ Александра Матвѣевича». Черезъ недѣлю, 18 августа, отмѣчаетъ, какъ погрызлись придворныя собаки: «Послѣ обѣда Муфти укусила Тезея». Собака Храповицкаго Муфти укусила собаку государыни—Тезея. Результатомъ этого придворнаго недоразумѣнія собакъ явилась отмѣтка въ дневникѣ Храповицкаго: «Милостивое извиненіе.—«Твоя собака сильнѣе моей». Писано къ Александру Матвѣевичу. Собаки себѣ, хозяева себѣ. *Le cas est très désagréable*». Наконецъ, 21 августа дневникъ отмѣчаетъ: «Поднесъ и написалъ указъ о бытіи графу Александру Андреевичу Безбородкѣ гофмейстеромъ: число поставлено 20-е, для того, можетъ быть, что въ тотъ день отецъ Александра Матвѣевича пожалованъ въ сенаторы». Но этотъ пробѣлъ въ дневникѣ Храповицкаго до нѣкоторой степени можетъ быть восполненъ какъ письмами самого Мамонова къ императрицѣ, такъ и извѣстными записками Гарновскаго, напечатанными въ «Русской Старинѣ». Письма, о которыхъ мы говоримъ, принадлежали редакціи сборника «Древней и Новой Россіи» и обя-

зательно сообщены намъ С. Н. Шубинскимъ. Всѣхъ писемъ—41: изъ нихъ 30 писаны еще въ то время, когда Мамоновъ находился при дворѣ; остальные — по его удаленіи въ Москву. Первые 30 писемъ еще нигдѣ не были напечатаны и представляютъ живой интересъ современности; по нимъ можно судить, какъ постепенно готовилась драма, кончившаяся паденіемъ Мамонова, хотя къ сожалѣнію, по нѣкоторымъ обстоятельствамъ, они не могутъ быть нынѣ вполне напечатаны, тѣмъ не менѣе, главное ихъ содержаніе, за исключеніемъ неудобныхъ подробностей, мы приведемъ въ своемъ мѣстѣ; теперь же обратимся къ рассказамъ Гарновскаго.

У Гарновскаго, подъ 14-мъ декабря, значится слѣдующее. Графъ Безбородко призываетъ къ себѣ Гарновскаго, который завѣдывалъ въ Петербургѣ дѣлами Потемкина, и отъ имени императрицы тайно говоритъ ему, что для государыни понадобились покои князя Потемкина, и поэтому Безбородко приказываетъ немедленно отопить ихъ, говоря, что обо всемъ остальномъ онъ получитъ приказаніе отъ Мамонова, что покои нужны для временнаго помѣщенія принцессъ. Гарновскаго это приказаніе смутило. «Размышляя о семъ прерывномъ и странномъ для меня показавшемся разговорѣ, я не въ состояніи отгадать, что бы оный значилъ. Если бы покои, дѣйствительно, назначены были для принцессъ, то какая нужда держать намѣреніе сіе въ секретѣ? Развѣ только для того, чтобъ помѣщеніемъ симъ не подать публикѣ поводъ думать, что будто бы у свѣтлѣйшаго князя покои отнимаютъ? Но тѣмъ благопріятство графа Александра Андреевича (Безбородко) такъ далеко не простирается. Не утверждаю, а догадываюсь, что, подъ претекстомъ помѣщенія принцессъ, покои сіи на что нибудь другое назначаются. Нѣтъ почти ни малѣйшихъ слѣдовъ думать, чтобъ это было предзнаменованіе смѣны Александра Матвѣевича Мамонова, который, кажется, состоитъ въ милости и въ милости чрезвычайно высокой; однакожъ, при дворѣ нерѣдко и наканунѣ паденія ласкаютъ»...

Догадки Гарновскаго были неосновательны. Мамоновъ твердо стоялъ еще на своей недосыгаемой высотѣ.

На слѣдующій день, 15 декабря, Гарновскій, между прочимъ, сообщаетъ разговоръ съ нимъ нѣкоего Новицкаго: «Александръ



Матвѣвичъ говорилъ, между прочимъ, ея величеству, что «ему при дворѣ жить очень скучно» и что между придворными людьми почитаетъ онъ себя такъ, какъ между волками въ лѣсу. Не наскучилъ бы онъ такими отзывами прежде времени». Далѣе: «Графъ Александръ Андреевичъ (Безбородко) открылъ ему было нѣчто мнѣ неизвѣстное, которое было принято Александромъ Матвѣвичемъ въ знакъ отличнаго къ нему графскаго доброхотства; но вскорѣ потомъ открылось, что сообщенная ему тайна была неосновательна. Александръ Матвѣвичъ говорилъ послѣ сего о графѣ Александрѣ Андреевичѣ, что онъ весьма хитръ и что такъ силенъ у царицы, какъ болѣе быть нельзя».

Любопытенъ случай, рассказываемый тутъ же Гарновскимъ и обнаруживающій отношенія Екатерины къ своему семейству къ великому князю Павлу Петровичу и его супругѣ. «Случилось недавно — говоритъ Гарновскій — что Александръ Матвѣвичъ настроенъ былъ поднести государынѣ купленные ея императорскимъ величествомъ тысячъ въ 30 рублей серьги, въ то время, когда государыня купно съ великимъ княземъ и великою княгиней разговаривать изволила. Государыня, взявши серьги отъ Александра Матвѣвича, соизволила, показавъ оныя великой княгинѣ, спросить ея высочество: «*Madame, comment les trouvez vous?*». И какъ онѣ великой княгинѣ весьма понравились, то и были подарены ея высочеству. Великая княгиня была чрезвычайно рада, благодарила государыню и тотчасъ, скинувъ старыя серьги, соизволила вложить новыя. Это было передъ обѣдомъ въ воскресенье. Послѣ обѣда великая княгиня приказала звать Александра Матвѣвича на другой день къ себѣ. Александръ Матвѣвичъ просилъ на сіе соизволенія у ея императорскаго величества, но государыня была симъ крайне недовольна и изволила сказать:

— Ты! къ великой княгинѣ? зачѣмъ? ни подъ какимъ видомъ. Какъ она смѣла тебя звать!

«Послѣ сего ея императорское величество, призвавъ графа Валентина Платоновича (Мусина-Пушкина), приказала ему: «Поди тотчасъ къ великой княгинѣ, скажи, какъ она смѣла звать Александра Матвѣвича къ себѣ? Зачѣмъ? Чтобъ этого впредь не было!»

«Великая княгиня такъ сильно была симъ огорчена, что, пла-

кавши горько, наконецъ, занемогла. Послѣ сего прислана была отъ великаго князя Александру Матвѣевичу въ подарокъ прекрасная, брилліантами осыпанная, табакерка, которую его превосходительство показывалъ ея императорскому величеству. Г'осударыня, посмотрѣвъ оную, изволила сказать: «Ну, теперь ты можешь идти благодарить великаго князя, но съ графомъ Валентиномъ Платоновичемъ, а не одинъ». Однако же, великій князь отъ принятія сей визиты отказался» (стр. 15—17).

Такъ кончился первый годъ величія Мамонова. Но величіе это было призрачное, театральное: за сценою видны были двѣ могучія руки, которыя поддерживали эту живую картину, и стоило имъ только отстраниться—картина падала.

### III.

Настаетъ 1787 годъ. «Начало года (говоритъ историкъ-пѣнгеристъ Екатерины, Сумароковъ) представить намъ событіе великолѣпнѣйшее, достопамятное въ эпохахъ міра; Екатерина предпринимаетъ обозрѣть новое свое царство—Тавриду, и цари поспѣшать во срѣтеніе ей. Января 2 она, послѣ молебствія въ Казанскомъ соборѣ, при пушечной пальбѣ, оставила столицу подъ управленіемъ графа Брюса и переѣхала въ Царское Село, гдѣ пробывъ пять дней, отправилась 7 числа въ славное путешествіе».

За императрицей — громадная, блестящая, невиданная свита. «Повозокъ—говоритъ Сумароковъ — было: 14 большихъ каретъ, 126 саней. Они занимали собой въ дорогѣ болѣе версты; поселяне смотрѣли на то съ изумленіемъ. Порядокъ и довольство, соблюдаемые при дворѣ, сохранялись съ точностію и въ пути; передовые гофъ-фурьеры приготовляли въ назначенныхъ мѣстахъ трапезы, ночлеги; императрица, по обыкновенію, пробуждалась въ 6 часовъ и занималась дѣлами; останавливалась для обѣдовъ въ 2, по вечерамъ послѣ разговоровъ и игры бостонъ расходилась въ 9 часовъ; лишь переменные чертоги напоминали о разлукѣ съ Петербургомъ. Какое пріятное общество изъ просвѣщенныхъ людей! Какая сво-

бода, простота! Сколько разныхъ анекдотовъ!.. Иностранные министры сидѣли съ императрицею поочередно. Тогда продолжались жестокіе морозы, доходившіе до 17 градусовъ; и мы — говорить Сегюръ — кутались въ соболяхъ, попирали ногами богатые ковры. Повсюду встрѣчи отъ намѣстниковъ, губернаторовъ, дворянства, купечества, повсюду колокольные звоны; вочью горѣли на улицахъ костры дровъ, простолюдины сбѣгались къ окнамъ своей повелительницы, она запретила отгонять ихъ и, показываясь, удовлетворяла любопытству... (Об. дар. и свойствъ Екат. В., ч. 2, 196—197).

Съ своей стороны, Сегюръ говорить: «Наши кареты на высокихъ полозьяхъ какъ будто летѣли.. Въ это время — во время самыхъ короткихъ дней въ году — солнце вставало поздно, и черезъ шесть или семь часовъ наступала уже темная ночь. Но для разсѣянія этого мрака восточная роскошь доставила намъ освѣщеніе: на небольшихъ разстояніяхъ, по обѣимъ сторонамъ дороги, горѣли огромныя костры изъ сваленныхъ въ кучи сосенъ, елей, березъ, такъ что мы ѣхали между огней, которые свѣтили ярче дневныхъ лучей. Такъ величавая властительница сѣвера среди ночного мрака изрекала свое: *да будетъ свѣтъ!*... Можно себѣ представить — какое необычайное явленіе представляла на этомъ снѣжномъ морѣ дорога, освѣщенная множествомъ огней, и величественный поѣздъ царицы сѣвера со всѣмъ блескомъ самаго великолѣпнаго двора»... (Сегюръ, 138—139).

И въ этомъ морѣ царственного блеска, въ этой поражающей глазъ толпѣ принцевъ, графовъ, князей и — по выраженію Сумарокова — «царей, свѣщающихъ во срѣтеніе царицѣ», въ этомъ волшебномъ царствѣ — фокусъ всего блеска — Мамоновъ! На Мамонова обращены взоры всѣхъ, потому что на него обращены взоры той, по волшебному мановенію которой состоялась эта увеселительная прогулка царей, принцевъ, князей, графовъ. Въ первой каретѣ этого небывалаго поѣзда, подъ который на каждой станціи запасалось по 560 лошадей, помѣщалась сама императрица, Мамоновъ, камеръ-фрейлина Протасова, австрійскій посланникъ графъ Кобенцель, Нарышкинъ и оберъ-камергеръ Шуваловъ; во второй каретѣ — англійскій министръ Фицъ-Гербертъ, французскій — графъ Сегюръ.

графъ Ангальтъ и графъ Чернышевъ. Черезъ день Фицъ-Гербертъ и Сегюръ мѣнялись мѣстами въ каретѣ императрицы съ Нарышкинымъ и Шуваловымъ. Одинъ Мамоновъ былъ постоянно въ первой каретѣ.

Какъ велъ себя этотъ новый временщикъ въ первое время своей власти, можно судить хотя бы по слѣдующему обстоятельству, сообщаемому Энгельгардтомъ о себѣ самомъ. Царственный поѣздъ остановился въ Кричевѣ, гдѣ войска отдавали честь императрицѣ. Былъ тутъ и Энгельгардтъ, авторъ извѣстныхъ «Записокъ», въ то время состоявшій въ штабъ-офицерской должности. Энгельгардту захотѣлось быть представленнымъ императрицѣ—и на бѣду ему удалось это! «Вотъ гдѣ мое самолюбіе претерпѣло униженіе (говоритъ онъ): въ день пріѣзда государыни увидѣлъ меня камердинеръ ся, Захаръ Константиновичъ Зотовъ, который былъ уже въ полковничьемъ чинѣ, а когда я былъ адъютантомъ у свѣтлѣйшаго князя, тогда онъ былъ камердинеромъ при немъ. Онъ спросилъ, былъ ли я у Мамонова, бывшего моего товарища? Но какъ я сказалъ, что не былъ, то совѣтовалъ мнѣ къ нему явиться. Я послѣдовалъ его доброжелательству; ежели пользы никакой не получу, то, по крайней мѣрѣ, при многолюдствѣ покажу, что я знакомъ фавориту. Я выступилъ съ гордымъ и самонадѣяннымъ видомъ впередъ и поклонился ему; но, вмѣсто того, чтобъ обратить на меня благосклонное вниманіе, онъ взглянулъ на меня съ презрѣніемъ и отворотился. Это было низкое мщеніе за мою съ нимъ бывшую ссору; но признаться, очень мнѣ было больно предо всѣми быть такъ унижену» (Зап. Энгельгардта, 64).

Въ концѣ января Екатерина пріѣхала въ Кіевъ. Городъ этотъ своимъ неустройствомъ и неряшествомъ произвелъ на императрицу неблагоприятное впечатлѣніе. Сынъ Мамонова, надѣлавшій много шуму въ время ополченія 1812 года, а потомъ не менѣе возбуждавшій толковъ своимъ сумасшествіемъ, рассказываетъ въ своихъ запискахъ слѣдующее: Екатерина, будучи недовольна Румянцевымъ, управлявшимъ въ то время этимъ краемъ въ качествѣ генералъ-губернатора и фельдмаршала, поручила своему фавориту Мамонову дать знаменитому полководцу почувствовать ея неудовольствіе. «Отецъ мой—говоритъ Мамоновъ-сынъ—исполнилъ щекотливое по-



рученіе съ возможной осторожностью и намекнулъ фельдмаршалу, что государыня ожидала найти такой городъ, какъ Кіевъ, въ лучшемъ состояніи. Герой Кагула почтительно и терпѣливо выслушалъ замѣчанія отъ моего отца и отвѣчалъ: «Скажите ей величеству, что я фельдмаршалъ ея войскъ, что мое дѣло брать города, а не строить ихъ, а еще менѣе ихъ украшать!» — Этотъ прекрасный, но грубый отвѣтъ былъ отголоскомъ непріязненнаго чувства которое онъ питалъ къ князю Потемкину, вредившему ему во мнѣніи государыни. Въ тотъ же вечеръ слова Румянцева были въ точности переданы императрицѣ Эта великая монархиня, сначала пораженная смѣлостью отвѣта пріостановилась, на мгновеніе задумалась и сказала своему любимцу: «Онъ правъ!» — Но пусть Румянцева продолжаетъ брать города, а мое дѣло будетъ ихъ строить!»

Со времени этого достопамятнаго путешествія — говорятъ г. Киселевъ, сообщившій въ «Русскомъ Архивѣ» отрывки изъ записокъ Мамонова-сына Мамоновъ-фаворитъ сталъ принимать участіе въ государственныхъ дѣлахъ, чему не мало способствовали ежедневные разговоры съ посланниками, участіе въ бесѣдахъ императрицы съ Потемкинымъ и, наконецъ, присутствіе его при свиданіяхъ Екатерины съ императоромъ Іосифомъ и королемъ Станиславомъ Г Киселевъ удостовѣряетъ также, что существуютъ гравированные портреты Екатерины и Мамонова въ дорожномъ платьѣ, оригиналы которыхъ были писаны, по повелѣнію императрицы, въ память этого путешествія. Оригиналъ портрета Екатерины находился у графа Мамонова («Рус. Арх.», 1868, 90—91).

Храповицкій, продолжая свои наброски день-за-день и отиѣчая все, что ему казалось замѣчательнымъ во время путешествія, рѣдко упоминаетъ имя Мамонова. Видно, что этотъ любимецъ, не смотря на свое высокое положеніе, въ политическихъ дѣлахъ оставался пока ничтожествомъ. Такъ, Храповицкій упоминаетъ о томъ, что Екатерина говѣла въ Кіевѣ и пріобщалась, а подъ 14-мъ февраля отиѣчаетъ: «Во время вуртага подломился стулъ Александра Матвѣевича»... Событіе... Подъ 26-мъ марта значится: «Въ вечеру, по разборѣ московской почты, вынесъ Александръ Матвѣевичъ эпитафію на мужское лицо весьма волкую и философическую. Я не отгадалъ: она отъ автора на автора (т. е. отъ писателя на



писателя), т. е. отъ ея величества». На другой день: «Сдѣланные мною стихи на вчерашнюю епитафію отдалъ Александру Матвѣевичу». Значить, пока пробавлялись стишками, и при томъ плохими. Самъ Храповицкій, какъ выражался Карамзинъ, «былъ добрый человекъ, хотя и худой стихотворецъ». А талантовъ Мамонова мы вовсе не видали. Что сама Екатерина была не высокаго мнѣнія о политическомъ геніѣ своего любимца, видно изъ слѣдующаго мѣста у Храповицкаго (21 мая): «Говорено съ жаромъ о Тавридѣ. Пріобрѣтеніе сіе важно; предки дорого бы заплатили за то; но есть люди мнѣнія противнаго, которые жалѣютъ еще о бородахъ, Петромъ I выбритыхъ. Александръ Матвѣевичъ Дмитріевъ-Мамоновъ молодъ и не знаетъ тѣхъ выгодъ, кои черезъ нѣсколько лѣтъ явны будутъ».

Гарновскій, остававшійся въ это время въ Петербургѣ, ловить всякій вздоръ и сообщаетъ о немъ, кому слѣдуетъ. Ясно, что вздоръ этотъ имѣетъ для современниковъ громадное значеніе. Такъ, Гарновскій записываетъ слѣдующія сплетни: «Александръ Матвѣевичъ почитается оставленнымъ за болѣзнью въ Нѣжинѣ и отъ двора навсегда удаленнымъ. Нѣкоторые признавали къ престолу приближеннымъ Милорадовича, а другіе—Миклашевскаго. Оглашенныя въ газетахъ царскія милости, въ бытность въ домѣ Миклашевскихъ явленныя, почитались достовѣрнымъ знакомъ монаршаго къ сей фамиліи благоволенія». Слухи эти, повидимому, распускаютъ и сами Миклашевскіе, и когда слухи оказываются вздоромъ, то нѣкто Судіенковъ обзываетъ Миклашевскаго «брехуномъ», говоритъ: «Брехунъ! впредь я ему не повѣрю»... Вздорные слухи, однако, ловятся лихо. Мамонова эти слухи высылаютъ за границу, а Потемкина сталкиваютъ съ высоты величія: «Многіе не въ пользу его свѣтлости толкуютъ и то, что его свѣтлость въ монастырѣ, а не во дворцѣ жити. въ Кіевѣ изволилъ; во дворцѣ живутъ ея императорскаго величества камеръ-фрейлина, Александръ Матвѣевичъ, графъ Петръ Александровичъ (Румянцевъ) и графъ Ангальтъ» (Гарнов., 20, 21, 23).

Между тѣмъ, любимецъ все шелъ въ гору. Мы видѣли уже, какъ онъ проявилъ свое фатство передъ товарищемъ—Энгельгардтомъ, который, впрочемъ, самъ виноватъ былъ, что соваля куда

не слѣдовало. Фатство это, по словамъ автора «*Vie de Catherine II*», подмѣтилъ и Іосифъ II, императоръ австрійскій, котораго удивляло хвастовство Мамонова, удивляло и то, что императрица все это сносила, хотя все это казалось очень страннымъ Іосифу. Такъ во время игры въ вистъ, Мамоновъ, при сдачѣ картъ, постоянно рисовалъ мѣлкомъ каррикатуры и чертилъ на столѣ всякій вздоръ, а императрица, съ картами въ рукахъ, терпѣливо ожидала, когда онъ кончитъ свои занятія (*Vie de Catherine II*, 212—213).

На возвратномъ пути изъ Крыма, въ Москвѣ, Екатерина произвела своего любимца «въ преображенскіе премьеръ-майоры» (Храпов., 39). По возвращеніи же въ Царское Село, Александру Матвѣевичу—по свидѣтельству Гарновскаго—отведены комнаты во флигелѣ ея величества, въ среднемъ этажѣ, о богахъ собственныхъ комнатъ ея императорскаго величества. Сверхъ сего занимаетъ онъ въ томъ же флигелѣ комнаты, какъ верхняго, такъ и нижняго этажа, такъ что у него всѣхъ до двадцати комнатъ будетъ. Никто не имѣлъ, да и теперь не имѣетъ толкаго числа комнатъ» («Рус. Стар.», 1876, V, 4). Въ это же время, повидимому, начинается и ближайшее участіе въ дѣлахъ неопытнаго еще временщика: «Мнѣ не удалось—говоритъ Гарновскій—поздравить въ первой день пріѣзда ни графа Александра Андреевича (Безбородко), ни Александра Матвѣевича, однако же, исполнилъ я сіе на другой день, по утру. Поздравивъ напередъ графа Александра Андреевича и по учиненіи нѣкоторыхъ взаимныхъ учтивостей въ рѣчахъ, доложилъ я его сіятельству, не угодно ли ему, по случаю отправленія курьера сего, писать къ его свѣтлости? Графъ отвѣтствовалъ мнѣ тако

— До полученія отъ его свѣтлости отвѣта на посланную къ нему изъ Твери съ нарочнымъ курьеромъ весьма важную и скорого отвѣта требующую депешу, писать теперь мнѣ нечего.

«Я на сіе представилъ его сіятельству, чтобы написалъ хотя двѣ строки, могущія преподать его свѣтлости свѣдѣніе о благополучномъ ея императорскаго величества сюда пріѣздѣ, на что графъ и согласился. Въ 12-мъ часу пополудни не только вручилъ онъ мнѣ письма къ его свѣтлости и къ вамъ (къ Попову, съ которымъ Гарновскій и велъ постоянную переписку), но и деѣнадцать

золотыхъ выбитыхъ на путешествіе ея императорскаго величества медалей, для доставленія оныхъ къ его свѣтлости. Одна изъ сихъ медалей запечатана въ канцеляріи его сіятельства, прочія же одиннадцать принялъ я съчетомъ, и у себя ихъ укладывалъ. Александръ Матвѣевичъ сказалъ мнѣ касательно отвѣта на вышеописанную депешу тоже, что и графъ Александръ Андреевичъ, изъ чего я заключаю, что Александръ Матвѣевичъ имѣетъ объ оной свѣдѣніе такое же, какъ и графъ Александръ Андреевичъ. И его превосходительство заманилъ я писать такимъ же образомъ, какъ и графа. Сегодня получилъ я письмо и отъ него, со вложеніемъ въ конвертъ отъ него къ его свѣтлости и письма отъ ея императорскаго величества» (4—5).

Изъ всего видно, что и Безбородко, этотъ даровитый, хитрый хохоль, работающій, какъ волъ, и Мамоновъ, уже понюхавшій запаха власти, оба чувствуютъ, что высшая государственная сила сидитъ въ Потемкинѣ, и видимо стараются льстить ему оба, справляются объ немъ у Гарновскаго, шлютъ черезъ него поклоны всесильному князю—Мамоновъ, однако, все шире и шире развертывается. 28 іюля, въ Царскомъ Селѣ, онъ задаетъ ужинъ, «на которомъ изволила быть ея императорское величество и нѣсколько лучшихъ изъ здѣшнихъ и чужестранныхъ особъ».

Интересно вообще прослѣдить, по запискамъ Гарновскаго, отношенія Мамонова къ Потемкину: эти отношенія объясняютъ многое. 9 августа отъ Потемкина были получены разные письма. «Послѣ подачи писемъ — говоритъ Гарновскій — былъ я у Александра Матвѣевича, который принялъ меня не обыкновенно, но отиѣнно ласково и учтиво, такъ что я не знаю, чему приписать таковой отличной пріемъ. Онъ, удостоивъ меня прочесть письма, присланныя къ нему касательно бывшаго въ Кременчугѣ торжества, какъ отъ его свѣтлости, такъ и отъ васъ (Попова), пересказалъ также и то, что его свѣтлость къ ея императорскому величеству писать изволилъ; наконецъ, сказалъ мнѣ: — «Ея императорское величество крайне удивляется, да и я не понимаю, что бы тому за причина была, что на продажу Дубровицъ купчая не прислана?» — Надо замѣтить, что Потемкинъ продавалъ въ это время свои деревни Мамонову—и вотъ откуда такая изысканная любез-

ность послѣдняго. Хотя счастье со всѣхъ сторонъ валитъ фавориту, однако, ему и этого мало: въ немъ развивается алчность къ богатству. Передъ нимъ все пресмыкается, все шлетъ его расположенія. Въ этотъ же день, о которомъ говорятъ Гарновскій, знаменитый Архаровъ представляетъ «въ служители къ Александру Матвѣвичу привезеннаго имъ съ собою 24-хъ-лѣтняго ткача, ростомъ въ три аршина».

Но вотъ получаютъ ожидаемыя Мамоновымъ отъ Потемкина бумаги на продажу Дубровицъ. Въ бумагахъ какая-то несправность. Императрица—законодательница и блюстительница своихъ законовъ—проситъ Храповицкаго «сказать истинное мнѣніе о скобленіи въ вѣрующемъ письмѣ на продажу деревень отъ вѣязя Потемкина Таврическаго для Александра Матвѣвича Дмитріева-Мамонова» и т. д. (Храп., 45).

Впрочемъ, Мамоновъ, и помимо этого, кажется, искренно любилъ Потемкина, который былъ творцомъ его настоящаго величія. 15 октября Бауеръ, адъютантъ Потемкина, привозитъ отъ него реляціи о побѣдѣ у Кинбурна. «Я и г. Бауеръ—говоритъ Гарновскій—ужинали того числа у Александра Матвѣвича, который передъ ужиномъ объявилъ въ шутку намъ и прочимъ, къ ужину приглашеннымъ, о коихъ подноситель сего донести вамъ не преминетъ:

— Кажется, собрались мы здѣсь все такіе люди, которые не жаждутъ добра шефу Екатеринославской арміи.

«За ужиномъ только и разговаривали о славной побѣдѣ подъ Кинбурномъ, надъ турками приобрѣтенной. Послѣ ужина же сказалъ Александръ Матвѣвичъ:

— Я вамъ покажу планъ, изъ котораго вы усмотрите, что въ пору бы было и покойному королю Фридриху сдѣлать такое распоряженіе, каковое турками сдѣлано было при десантѣ и атакѣ Кинбурна. Нѣкто изъ генераловъ, разсуждая о семъ вверху, началъ было кое какія примѣчанія дѣлать, однако же, и оному наприжимъ сказалъ: «иное судить о дѣлахъ, сидя въ горницѣ, а иное производить оныя на полѣ».

— Какъ государыня довольна?

— Чрезвычайно. Да, полно, и есть чему порадоваться; по край-

ней мѣръ, люди, любящіе отечество свое и князя Григорія Александровича, должны радоваться сему» («Рус. Стар». 1876, III, 471—472).

Награждая орденами отличившихся подъ Кинбурномъ, императрица «съ великимъ трудомъ» набрала въ городѣ достаточное число орденскихъ лентъ для кавалеровъ и собственными руками уложила ихъ въ коробочку для отправки къ арміи. «Вотъ какъ награждаются воины, подъ предводительствомъ его свѣтлости находящіеся! (воскликаетъ Гарновскій). Нельзя при семъ случаѣ не сказать спасибо и Александру Матвѣевичу».

Слѣдующій случай еще ярче выказываетъ преданность Мамонова Потемкину. Гарновскій сообщаетъ, что за однимъ придворнымъ обѣдомъ Мамоновъ очень много говорилъ о Потемкинѣ и «утверждалъ, что никто на свѣтѣ не можетъ быть преданнѣе ея величеству, какъ егo свѣтлость»; потомъ предложилъ тостъ за здоровье Потемкина. Государыня, принявъ оное съ отличнымъ благоволеніемъ и взявъ съ виномъ рюмку въ руки, соизволила проговорить:

— Да здравствуютъ предводители обѣихъ армій!»

Тостъ, конечно, поддержали остальные придворные. Одинъ Мамоновъ произнесъ: «да здравствуетъ предводитель екатеринославской арміи!»

Гарновскій приводитъ также слѣдующій интересный разговоръ, бывшій у него съ Мамоновымъ наединѣ, послѣ ужина 15 октября.

— «Послѣ разбитія бурею черноморскаго флота — говорилъ Мамоновъ — писалъ князь къ графу Петру Александровичу (Румянцеву) отчаянное письмо, съ котораго графъ прислалъ Завадовскому копію. Сей прочелъ оную мнѣ, а я, желая предупредить прочихъ докладчиковъ, пересказалъ содержаніе онаго государынѣ. Напрасно князь пишетъ, чувствительность свою изображающія, письма къ такимъ людямъ, которые не только цѣны великости духа его не знаютъ, но и злодѣйствуютъ его свѣтлости. Любя его свѣтлость, какъ родного отца и благодѣтеля моего, желалъ бы я, съ одной стороны, предостеречь его удержаться отъ такой вредной для него переписки, служащей забавою злодѣямъ его; съ другой же стороны, не хотѣлось бы мнѣ, при теперешнемъ дѣлѣ положеніи,



ссорить его свѣтлость съ графомъ, а тѣмъ менѣе огорчать и тревожить князя. Зная вашу преданность къ его свѣтлости, вамъ сіе открываю. Напишите къ Василию Степановичу (Попову) и донесите вѣстей сихъ его свѣтлости отдайте на волю Василию Степановичу. Иля вѣтъ, не пишите ничего; не надобно князя тревожить.

— Кажется, надобно написать, отвѣчалъ Гарновскій, — чтобъ предостеречь его свѣтлость. Я думаю, что Завадовскій не преминулъ снабдить копіями своихъ союзниковъ. Да и вамъ не безъ намѣреній онъ показывалъ.

— Это правда, что Завадовскій преданъ графу (Румянцеву) и ведетъ съ нимъ переписку; я это знаю. Однако-же, Завадовскій справедливый человѣкъ и честнѣе всѣхъ союзниковъ своихъ; одного я боюсь, чтобъ его свѣтлость преждевременно сюда не пріѣхалъ. Вотъ будутъ тогда злодѣи имѣть поводъ къ разнымъ толкамъ Государыня, любя его и почитая честь его нераздѣльно съ своею сопряженною, крайне сего боится: знаете-ли, государыня увѣряла меня, что князь по полученіи позволенія быть сюда, тотчасъ сюда будетъ и хотѣла со мною объ закладъ биться, а я увѣрялъ, что князь, не устроишь тамошнихъ дѣлъ, не будетъ. Слава Богу, что сталося по-моему. Какъ государыня этому рада! да и зачѣмъ князь бытъ-бы, не сдѣлавъ какого нибудь славнаго дѣла?

— Разстроенное его свѣтлости здоровье требуетъ перемѣны климата, возразилъ Гарновскій. — а можетъ быть, и состояніе перешедшихъ политическихъ дѣлъ въ Европѣ требуетъ здѣсь присутствія его. Впрочемъ, наступаетъ время вступленія войскъ въ зимніи квартиры, что тамъ зимою дѣлать?

— Правда, отвѣчалъ Мамоновъ, зимою можно пріѣхать, но не теперь. Если пріѣдетъ теперь, то много себя повредитъ; князю некого здѣсь опасаться. Доколѣ я буду то, что теперь есть, никто противу князя ничего не посмѣетъ, я вамъ честію клянуся въ семъ! Сначала господа повне совѣтники затѣяли-было кое-что, но скоро имъ ротъ зажали; пусть князь ни о чемъ не тревожится. Что-же касается до политическихъ дѣлъ въ Европѣ, то я онымъ читаю: съ этой стороны также нечего опасаться. Дай Богъ князю только здоровья, станетъ его не на однихъ турецкихъ дѣлахъ, только-бы не поспѣшилъ сюда пріѣздомъ».

Черезъ день послѣ этого разговора Мамоновъ снова говорилъ Гарновскому о Потемкинѣ:

— Сегодня Завадовскій сказалъ мнѣ: изъ Вѣны получено извѣстіе, что не явившійся въ Севастопольскую гавань черноморскаго флота корабль приведенъ со всѣмъ экипажемъ въ Царскій Градъ. Какъ завтра хотѣли докладывать о семъ ея императорскому величеству, то я уже сегодня предупредилъ государыню, которая не встревожилась симъ извѣстіемъ и опасается только, чтобъ князь, узнавъ объ ономъ, не запечалился. Бога ради, напишите къ Василю Степановичу, чтобъ князю возвѣстилъ вѣсть сію какъ можно осторожнѣе, и особливо увѣрили бы его свѣтлость, что государыня не безпокоится этимъ («Рус. Стар.», III, 474, 476—478).

Эта нѣжная, чисто женская заботливость государыни о своемъ подданномъ, заботливость о томъ; чтобъ не огорчить его тѣмъ, что должно еще болѣе огорчить самой государыню, наконецъ, эта дѣтская заботливость о немъ-же Мамонова—все это такія черты, которымъ нельзя не сочувствовать, какъ въ Екатеринѣ, такъ и въ ея любимцѣ. Видно, что умѣли они цѣнить лучшую рабочую силу въ государствѣ и геніальность этой силы. Только у Мамонова оцѣнка эта была узка и не безкорыстна. У него не могло быть другого такого сильнаго союзника, какъ Потемкинъ. А другіе сановники, конечно, не любили выскочку, хотя нѣкоторые и льстили ему; но были и такіе, которые положительно не выносили его. Такъ, Гарновскій рассказываетъ, что Безбородко сталъ рѣдко бывать у государыни съ докладами, а если и бывалъ, то старался попасть тогда, когда тамъ не было Мамонова; если-же онъ встрѣчалъ у императрицы ея любимца, то тотчасъ-же торопился уходить. Однажды Безбородко пришелъ къ Екатеринѣ въ такое время послѣ обѣда, когда Мамоновъ обыкновенно бывалъ дома, и велѣлъ доложить о себѣ. Взойдя затѣмъ въ кабинетъ и заставъ тамъ Мамонова, «пришелъ онъ въ такую робость, что на чтеніе дѣлъ, о которыхъ онъ хотѣлъ докладывать ея императорскому величеству, и голосу не стало. Извиняясь болью въ горлѣ, просилъ онъ государыню, чтобъ ея императорское величество изволила прочесть сама принесенныя имъ бумаги, которыя онъ, оставя у ея импера-

торскаго величества, возвратился восвояси» Хотя, какъ мы видѣли выше Мамоновъ написалъ на чайникѣ, подаренномъ Потемкину: «plus unis par le coeur que par le sang», однако, Гарновскій подозрѣваетъ тутъ значительную долю корыстности. Такъ, въ началѣ ноября этого-же года, онъ пишетъ: «Крайняя ненависть Александра Матвѣевича къ графу и усиленные старанія г-на Храповицкаго повравиться первому, заставляли опасаться, чтобъ изъ сего не родилось чего-нибудь. Будучи очевиднымъ свидѣтелемъ таковымъ обстоятельствамъ, за двѣ тысячи верстъ отъ васъ отдаленнымъ, неужели не имѣлъ я право пожелать вамъ добра преимущественнѣе предъ прочими? (Это онъ говоритъ Попову). Одна минута стронуть и разстраиваетъ. Вотъ причина, побудившая меня поступить на тотъ шагъ, за который вы гнѣваетесь изволите. Я увѣренъ, что Александръ Матвѣевичъ васъ любитъ; но сорочка ближе кафтана; всякой заботится о себѣ самомъ, не помышляя о другихъ, а особливо о находящихся въ отсутствіи. Впрочемъ, крохѣ Ивана Степановича (Рибоьера), по истинѣ усерднаго вамъ человѣка, я ни съ кѣмъ касательно васъ не говорилъ. Александру Матвѣевичу пріятно чтеніе реляцій (отъ Потемкина), но еще пріятнѣе гораздо дѣла Дубровицкія, я такъ нужны и его пр — ву напоминовенія». Жажда корысти заставляетъ Мамонова увиваться и около Гарновскаго: ему хочется «всеусильно присовокупить» къ своему Дубровицкому имѣнію еще и лѣсъ — и вотъ онъ упрасиваетъ его устроить это дѣльце черезъ Попова. Но въ то же время ему почему-то хочется перетянуть въ Петербургъ и Рибоьера — впоследствии мы, впрочемъ, увидимъ, что черезъ Рибоьера, собственно черезъ «маханье» съ княжною Щербатовою въ домѣ Рибоьера, Мамоновъ и упалъ съ своей высоты. Въ началѣ ноября Львовъ, о которомъ мы говорили выше, былъ дурно принятъ государынею и со слезами жаловался на это Мамонову, говоря, что онъ хотѣлъ бы поступить въ армію Потемкина. Мамоновъ пользуется этимъ случаемъ, чтобъ вмѣсто Львова перетянуть въ казанскій кирасирскій полкъ своего друга, Рибоьера.

— Если сей переводъ исполнится, говоритъ онъ Гарновскому то не худо будетъ, если его свѣтлость увѣдомитъ о семъ самъ государыню, а дабы не возмѣли подозрѣнія, что тутъ кроется

какая нибудь интрига. то можетъ государынѣ донести. что Иванъ Степановичу (Рибопьеру), по иностранству его въ нашей службѣ не привыкшему. приличнѣе быть въ полку, находящемся внутри Россіи. нежели въ такомъ, который находится теперь въ походѣ. Вѣсьма мнѣ пріятно будетъ быть въ казанскомъ кирасирскомъ полку шефомъ. но надобно. чтобъ и о семъ его свѣтлость самъ повсѣлъ къ государынѣ. ибо касательно себя никогда я ее ни о чемъ не прошу. Признаться вамъ. что почти жить не могу безъ Ивана Степановича; да и для князя. можетъ быть. лучше бы было. еслибъ Иванъ Степановичъ былъ здѣсь. Я ни съ кѣмъ не могу такъ откровенно говорить. какъ съ нимъ

#### IV.

Изъ сопоставленія между собою событій того времени. дѣйствующихъ лицъ. интригъ. крупныхъ и мелкихъ. изъ всей суммы данныхъ. которыя представляютъ намъ оффиціальныя и частныя свидѣтельства описываемой нами эпохи, нельзя не вывести заключенія. что дѣлами государства вращались привычныя руки. но что имъ не всегда довѣрялось, и при всемъ томъ такіе временщики, какъ Мамоновъ. въ общемъ государственномъ механизмѣ являлись ничтожнымъ винтомъ, которымъ привинчивались наименѣе нужныя части механизма. Государственная машина работаетъ неустанно, паровики при помощи невидимыхъ кочегаровъ и машинистовъ сообщаютъ машинѣ усиленный ходъ — чудовище-паровозъ идетъ шибко. повсюду слышенъ гулъ этого хода, и начальникъ движенія ловко направляетъ ходъ чудовища. Кажется бы, лицамъ близко стоящимъ около этого начальника. не мало должно быть дѣла; да и его не мало перепадаетъ на долю кочегаровъ и машинистовъ. въ видѣ Потемкиныхъ. Румянцевыхъ. Завадовскихъ. Безбородко и т. д. А между тѣмъ. на долю винта остается одно пассивное давленіе. Мамоновъ и Храповицкій заняты большею частью просмотромъ и перепискою комедій. 25 октября Храповицкій записы-



ваетъ: «Вопросъ мѣнія о пьесѣ («Разстроенная семья» — сочиненіе Екатерины). Мною переписанная послана къ Мамонову, а обѣ черныя приказано запечатать». Черезъ мѣсяцъ почти снова въ дневникѣ Храповицкаго появляется имя Мамонова, и опять рядомъ не съ вопросами государственной важности, а съ вопросами кабинетнаго развлечения. 18 ноября значится: «Послѣ поправокъ А. М. Дмитріева-Мамонова приказано было переписать «Разстроенную семью», но, по пріѣздѣ изъ дворца, прѣскакалъ ѣздовой и взялъ пьесу обратно, затѣмъ что не все еще по замѣткамъ исправлено». У Гарновскаго же болѣе выясняется придворно-общественная дѣятельность Мамонова. Князь Дашковъ, сынъ знаменитой Дашковой, президента Академіи Наукъ, поссорился на балѣ съ гвардейскимъ офицеромъ Іевлевымъ. Послѣдній вызвалъ Дашкова на дуэль. Дашковъ заподозрилъ почему-то въ этомъ дѣлѣ Мамонова, которому, равно какъ и Потемкину, хотѣлось будто бы погубить молодого Дашкова. Узнала объ этомъ и княгиня. «Зная нравъ сей штатсъ-дамы (сообщаетъ Гарновскій Попову), легко вы себѣ вообразить можете положеніе ея, къ коему она приведена была, услышавъ происшествіе сіе. Находясь въ отчаяніи, написала она къ Александру Матвѣевичу письмо, наполненное воплемъ, рыданіемъ и мщеніемъ, изъяснивъ въ ономъ, между прочимъ, и то, что для спасенія жизни сыновнія не пощадитъ она собственныя своя, и готова сама биться съ Іевлевымъ на шагахъ, на поединкѣ». Мамоновъ помирилъ противниковъ, заставивъ Іевлева просить прощеніе у Дашкова, тѣмъ болѣе, что императрица строго приказала не допускать дуэли.

Около этого же времени мы читаемъ у Гарновскаго такую замѣтку о Мамоновѣ: «Дворъ (т. е. Екатерина) весьма скучаетъ въ ожиданіи отъ его свѣтлости писемъ. Скучаетъ также и Александръ Матвѣевичъ въ ожиданіи извѣстій объ извѣстномъ дѣлѣ» («Рус. Стар.», 1876, III, 431, 494 и др.). Въ другомъ мѣстѣ проныцательный и остроумный Гарновскій бросаетъ яркій свѣтъ на свойство тогдашнихъ придворныхъ интригъ и на то, какъ Екатерина хорошо понимала всѣхъ и умѣла лавировать между партіями, заставляя работать и ту и другую для общаго дѣла «Александръ Матвѣевичъ — говоритъ онъ уже въ мартѣ 1788 года — не теряетъ



силы, да и партія (противная ему и Потемкину) не ослабѣваетъ. Ярость перваго противу послѣднихъ укрощается чинимыми отъ двора подарками, до *коихъ первой великой охотникъ*; дворъ-же (т. е. Екатерина) не щадитъ оныхъ потому, что симъ средствомъ содержитъ между обѣими равновѣсіе» (IV, 715). Гарновскій не обходитъ молчаніемъ самыхъ, повидимому, ничтожныхъ мелочей, въ которыхъ выражались дразги разныхъ партій, слившихся переманить на свою сторону любимца Екатерины. Но эти мелочи стоили многого Россіи, и оттого ихъ обходить нельзя. Завадовскій, ближе другихъ интригановъ-сановниковъ стоявшій къ Мамонову, старается свести его съ Безбородкомъ, постоянно приглашаетъ къ себѣ на ужины; но Мамоновъ, пугаемый Рибопьеромъ, не поддается на эту удочку. Разъ Рибопьеръ отлучился въ Кронштадтъ; воспользовавшись этимъ, Завадовскій «вынудилъ» Мамонova дать ему обѣщаніе на этотъ коварный ужинъ. Возвращается Рибопьеръ и пугаетъ Мамонova — отъ этого-де ужина добра не будетъ. «И въ самомъ дѣлѣ — восклицаетъ напуганный Мамоновъ — стараются меня помирить съ графомъ Александромъ Андреевичемъ: — что князь будетъ обо мнѣ думать!» Между тѣмъ, дѣла идутъ своимъ чередомъ. Хитрый Гарновскій все подмѣчаетъ и обо всемъ доноситъ Потемкину чрезъ Попова. Въ началѣ 1788 онъ пишетъ, что дѣла идутъ старымъ порядкомъ: «Графъ Воронцовъ диктуетъ. Графъ Безбородко пишетъ и къ подписанію подноситъ. Александръ Матвѣевичъ, будучи, впрочемъ, сильнѣе всѣхъ ихъ, не входитъ ни въ какія почти дѣла... Пошептомъ говорятъ въ городѣ, что г. Судіенковъ отправился къ его свѣтлости для того, чтобъ склонить его свѣтлость на удаленіе отъ двора Александра Матвѣевича; къ сему присовокущаютъ, что и государыня на сіе согласна». И тутъ-же прибавляетъ: «Отправившійся въ Малороссію гр. Завадовской украшенъ рогами, Львомъ Кирилловичемъ (Разумовскимъ) его превосходительству поставленными».... Все это сообщалось, взвѣшивалось, соображалось — для государства! Что въ общей жизни государства вся эта мелочь имѣла не малое значеніе — это не сомнѣнно: невидимыя мелкія пружинки приводили въ движеніе крупныя, а эти послѣднія тѣмъ или инымъ давленіемъ отражались на организмъ всего государства. Все это сквозитъ въ каждой нотаткѣ

Храповицкаго, въ каждомъ словѣ постоянно нашептывающаго кому слѣдуетъ Гарновскаго. 6 января у Храповицкаго стоитъ нотатка: «въ 10 часу вечера прислана прибавка къ комедіи «Разстроенная семья». тутъ описанъ, кажется, И. А. Глѣбовъ, подъ именемъ Услужникова, и приказано, чтобы актеры скорѣе вытвердили, а Ал. М. Дмитріевъ-Мамоновъ требовалъ копій съ той прибавки». Значитъ, Глѣбову, генераль-прокурору—не одобровать. Поцъ 11-е января у Храповицкаго другая нотатка: «А Мамоновъ подарилъ мнѣ пару лошадей. Играли въ городѣ первый разъ «Разстроенную семью» съ совершеннымъ успѣхомъ. Уживали у Александра Матвѣевича». А у Гарновскаго по этому поводу такое нашептыванье: «Третьяго дня исходатайствовалъ Александръ Матвѣевичъ г. Храповицкому въ награжденіе 10,000 руб. Не подумайте, чтобъ это награжденіе значило что-нибудь важное. Ни мало нѣтъ. Это слѣдано въ досаду графу Александру Андреевичу, чтобы дать публикѣ знать, будто-бы Храповицкій дѣлами ворочаетъ. Въ самомъ-же дѣлѣ у Храповицкаго нѣтъ никакихъ дѣлъ. Самъ г. Храповицкій не могъ довольно надивиться пріобрѣтенному награжденію, не зная за что оное воспослѣдовало» («За переписку комедій» — добавлено въ примѣчаніи). Восходя выше по этой придворной цѣтвицѣ, мы видимъ, какъ за придворной сценой, за занавѣсью всѣмъ ворочаетъ одна сильная рука. Въ бумагахъ Храповицкаго пахотся собственноручныя письма Екатерины, напечатанныя вынѣ въ «Русскомъ Архивѣ», изъ которыхъ письмо отъ 15-го января содержитъ такое распоряженіе: «Въ Эрмитажѣ пахотятся фонари, кои выписаны для ложи Рафаелевой, но не поставлены, а отданы спрятать, о чемъ можете навѣдаться у тамошнихъ камердинеровъ, изъ нихъ возьмите шесть такихъ, кои не выбраны изъ уклажи, и отдайте ихъ совсѣмъ увязанные, такъ чтобы ихъ везти можно было, генералу-майору Дмитріеву-Мамонову, а Гвареягію прикажите на мѣсто тѣхъ выписать другіе такіе-же («Рус. Арх.», 1872. 2073). И у Храповицкаго въ дневникѣ стоитъ на этотъ счетъ нотатка.

Какъ ни прочно было положеніе Мамонова, но противныя партіи продолжали зондировать почву, основываясь на историческомъ опытѣ, что тамъ, гдѣ въ государственный принципъ введенъ «слу-

чай» — все возможно. Оттого ловкій Гарновскій самъ сознается, что онъ постоянно лавируетъ между Сциллою и Харибдой. Онъ говоритъ, что одинаково «ласкаетъ» и Мамонова, и врага его — Безбородко. «По прїѣздѣ сюда вашихъ курьеровъ (ишетъ онъ Попову) являюсь я, избравъ удобное время, *прежде всѣхъ* къ графу Александру Андреевичу и напоминаю его сіятельству, что мнѣ тако поступать отъ васъ предписано, *и такимъ-же образомъ* поступаю и у Александра Матвѣевича. Въ противномъ случаѣ былъ бы или тотъ, или другой въ претензіи. Реляціи ея имп. величеству подносятся руками Александра Матвѣевича, но съ согласія графа Александра Андреевича».... Онъ слѣдитъ за каждымъ шагомъ, за каждымъ словомъ Мамонова — и все это передаетъ, куда слѣдуетъ. «Александръ Матвѣевичъ (говоритъ онъ въ концѣ января) не перестаетъ продолжать своей къ его свѣтлости преданности. Боже избавь начать что нибудь говорить въ присутствіи его противъ его свѣтлости. Равномѣрно и дворъ доброжелательствуетъ его свѣтлости попрежнему, въ доказательство сему можетъ служить препровождаемый при семъ отъ ея имп. величества тулупъ въ ящикѣ, обшитомъ черною клеенкою, собственною ея имп. ве—ва рукою на имя его свѣтлости надписанномъ: «Князь, можетъ быть, тамъ пообносился». Гарновскій не забываетъ сообщать и о размовкахъ, какія бывали иногда между Екатериной и Мамоновымъ. Такъ, 16 февраля, онъ замѣчаетъ, что «государыня, поразмолвясь съ Ал. Матвѣевичемъ, пролежала день въ постелѣ. Теперь опять все ладно». А Храповицкій около этого времени отмѣчаетъ: «Укладывалъ купленный у Фицгерберга серебряный сервизъ, пожалованный А. М. Д. М — ву». У Гарновскаго есть свѣдѣнія, указывающія отчасти на самый характеръ Мамонова. Нарочный Гарновскаго, подосланный къ Валуеву, спрашиваетъ, между прочимъ: «Что слышно о графѣ-докладчикѣ (Безбородко)?» — «Мамоновъ съ ногъ его валить. Такъ и валить съ ногъ (отвѣчаетъ Валуевъ). Однако-же, Мамоновъ не Ланской покойникъ. *Даетъ онъ себя знать и другимъ.* Жалко, графъ предобрый человекъ».... Желая, чтобъ лакомая жертва никоимъ образомъ не выскользнула изъ рукъ одной партіи, Гарновскій опутываетъ Мамонова, словно паука муху: онъ ему и винограду астраханскаго препод-

носить отъ Потемкина, такъ что часть винограду попадаетъ и къ императрицѣ, и льститъ ему надеждой «сбыть съ рукъ» графа Безбородко. Такъ, онъ съ этой цѣлью подсылаетъ къ Мамонову Рибоньера, почему то особенно любимого фаворитомъ.

Слава Богу (льстиво говоритъ Рибоньеръ), дѣла наши хорошо идутъ, князь тебя любитъ; Василій Степановичъ (Поповъ) тебѣ преданъ, ты ихъ также любишь — одного намъ недостаетъ....

— А чего?—допытывается недогадливый временщикъ

— Чтобы сбыть съ рукъ нашего недоброхота (Безбородко), а на его мѣсто возвести....

— Трудно признается временщикъ;—однако-же....

Но Рибоньеръ долженъ отправиться къ войску: противъ него подведены мины съ противной партіи, потому что онъ — другъ Мамонова и, повидимому, умнѣе, дальновиднѣе его.

Разставаясь съ нимъ (жалуется Мамоновъ Гарновскому), плакалъ я, какъ ребенокъ. Желалъ бы быть съ нимъ навсегда вмѣстѣ, но по теперешнимъ обстоятельствамъ нельзя сему никакъ помочь. Скажу вамъ то, что я скрылъ и отъ самаго Ивана Степановича (Рибоньера). Три недѣли тому назадъ, какъ государыня изволила мнѣ сказать: «Рибоньеру пора ѣхать. Онъ имѣетъ полкъ, а теперь военное время». Посудите, что послѣ сего дѣлать?

«Изъ сего видно (замѣчаетъ съ своей стороны догадливый Гарновскій), что дворъ, почитая Ивана Степановича за предводителя его пр-ва, отъѣздомъ его доволенъ. Вреденъ отъѣздъ Ивана Степановича для насъ потому, что для уловленія его пр-ва разставлены сѣти. И сіе утверждать буду, кромѣ другихъ примѣчаній, собственными же его пр-ва словами.

— Какой прекрасной цугъ ямскихъ лошадей у Петра Васильевича (Завадовскаго)! Знаете, онъ мнѣ хотѣлъ его подарить, однако же, я не взялъ, хотя, впрочемъ, подобнаго цугу въ городѣ нѣтъ».

«И такъ (заключаетъ Гарновскій), нужно Ивана Степановича прислать сюда обратно».

Обращаясь къ Храповицкому, ближе Гарновскаго стоявшему къ главнымъ дѣйствующимъ лицамъ данной эпохи, мы находимъ въ его бумагахъ слѣдующую записку, присланную къ нему Екатериною 8 февраля этого года (1788):

«Александръ Васильевичъ. Скажите батюшкѣ духовнику, что Александръ Матвѣевичъ у меня просить мошей въ золотой крестъ, который онъ посылаетъ къ своей матери. Мнѣ помнится, что у меня въ церкви есть образа многіе съ мощми, и чтобъ онъ отобразилъ нѣсколько частей для того» («Рус. Арх.», 1866, стр. 70). Другое же письмо къ Храповицкому касается Мамонова только косвенно. Вотъ оно: «Стокгольмъ (шведскій путешественникъ, посѣтившій Петербургъ) пишетъ къ Александру Матвѣевичу, что къ нему изъ Гамбурга кто-то писалъ ему не былъ дома, приходилъ съ письмомъ, чтобъ съ нимъ завтра былъ въ Эрмитажъ, прося звать дядю. Явилъ ему письмо, и явилъ, что галантѣе подобно составлено, что онъ не могъ идти, и для того былъ о семъ извѣщая, чтобъ онъ завтра не приходилъ, и не въ такое время, когда я дома. Но во время завтрашней ночи у меня болѣе его несмотрѣть днемъ, и вечеромъ и утромъ. Явилъ я ему это, и онъ приказывала приехать завтра. И вотъ 1-го марта у Храповицкаго отбѣчено: «покажи мнѣ письма, которые ты получаешь, довольно интересно». Слѣдующимъ Мамоновъ въ это время у Храповицкаго получилъ письмо отъ «Андрея С. Плещинскаго по дѣлу Шенкельскаго по поводу Шенкельскаго», и на его письмо къ А. М. Мамонову слѣдуетъ ответить, что Плещинскій (Мамоновъ?) не имѣетъ права вмешиваться въ мои дѣла, и не имѣетъ права вмешиваться въ мои дѣла. Явилъ, что Мамонова не имѣетъ права вмешиваться въ мои дѣла, и не имѣетъ права вмешиваться въ мои дѣла. Мамоновъ, этотъ вопросъ, «Le Château et le Jardin», «Le Château et le Jardin», «Le Château et le Jardin»: сія пьеса не имѣетъ никакого отношенія къ моему дѣлу, и не имѣетъ никакого отношенія къ моему дѣлу. «Le Château et le Jardin», «Le Château et le Jardin», «Le Château et le Jardin»: приказано не имѣетъ никакого отношенія къ моему дѣлу, и не имѣетъ никакого отношенія къ моему дѣлу. А. М. Мамоновъ, не имѣетъ никакого отношенія въ генеалогическомъ дѣлѣ, и не имѣетъ никакого отношенія въ генеалогическомъ дѣлѣ. Мнѣ отвѣтъ, что не имѣетъ никакого отношенія къ моему дѣлу, и не имѣетъ никакого отношенія къ моему дѣлу. Je le...

«Александръ Васильевичъ. Скажите батюшкѣ духовнику, что Александръ Матвѣевичъ у меня просить мошей въ золотой крестъ, который онъ посылаетъ къ своей матери. Мнѣ помнится, что у меня въ церкви есть образа многіе съ мощми, и чтобъ онъ отобразилъ нѣсколько частей для того» («Рус. Арх.», 1866, стр. 70). Другое же письмо къ Храповицкому касается Мамонова только косвенно. Вотъ оно: «Стокгольмъ (шведскій путешественникъ, посѣтившій Петербургъ) пишетъ къ Александру Матвѣевичу, что къ нему изъ Гамбурга кто-то писалъ ему не былъ дома, приходилъ съ письмомъ, чтобъ съ нимъ завтра былъ въ Эрмитажъ, прося звать дядю. Явилъ ему письмо, и явилъ, что галантѣе подобно составлено, что онъ не могъ идти, и для того былъ о семъ извѣщая, чтобъ онъ завтра не приходилъ, и не въ такое время, когда я дома. Но во время завтрашней ночи у меня болѣе его несмотрѣть днемъ, и вечеромъ и утромъ. Явилъ я ему это, и онъ приказывала приехать завтра. И вотъ 1-го марта у Храповицкаго отбѣчено: «покажи мнѣ письма, которые ты получаешь, довольно интересно». Слѣдующимъ Мамоновъ въ это время у Храповицкаго получилъ письмо отъ «Андрея С. Плещинскаго по дѣлу Шенкельскаго по поводу Шенкельскаго», и на его письмо къ А. М. Мамонову слѣдуетъ ответить, что Плещинскій (Мамоновъ?) не имѣетъ права вмешиваться въ мои дѣла, и не имѣетъ права вмешиваться въ мои дѣла. Явилъ, что Мамонова не имѣетъ права вмешиваться въ мои дѣла, и не имѣетъ права вмешиваться въ мои дѣла. Мамоновъ, этотъ вопросъ, «Le Château et le Jardin», «Le Château et le Jardin», «Le Château et le Jardin»: сія пьеса не имѣетъ никакого отношенія къ моему дѣлу, и не имѣетъ никакого отношенія къ моему дѣлу. «Le Château et le Jardin», «Le Château et le Jardin», «Le Château et le Jardin»: приказано не имѣетъ никакого отношенія къ моему дѣлу, и не имѣетъ никакого отношенія къ моему дѣлу. А. М. Мамоновъ, не имѣетъ никакого отношенія въ генеалогическомъ дѣлѣ, и не имѣетъ никакого отношенія въ генеалогическомъ дѣлѣ. Мнѣ отвѣтъ, что не имѣетъ никакого отношенія къ моему дѣлу, и не имѣетъ никакого отношенія къ моему дѣлу. Je le...



лена въ Александра Матвѣевича и сей взаимно будто бы ее любить, то о семъ говорили Александру Матвѣвичу многіе, въ томъ числѣ и графъ Яковъ Александровичъ (Брюсъ), совѣтовавшій его превосходительству поступать осторожнее. — Александръ Матвѣвичъ почиталъ таковыя слухи за пустыя и негодныя выдумки. Между тѣмъ, княжна поѣхала на резиденцію въ Царское Село. Вамъ извѣстно, что въ Царское Село берутъ только тѣхъ фрейлинь, о которыхъ бывають просьбы, а по сему надобно думать, что кто-нибудь о княжнѣ просилъ. Чуть ли не просила о семъ Анна Степановна Протасова для съигранія какой-нибудь интриги. Ся особа крайне ненавидитъ Александра Матвѣевича, такъ какъ и сей ее. Его превосходительство, кромѣ другихъ, сказывалъ и мнѣ, что государыня почитаетъ Анну Степановну за шутиху. Какъ бы то ни было, Анна Степановна играетъ свои роли порядочно, и дѣлають ей многіе молодые люди куръ, изъ коихъ лучше другихъ принимается Кочубей. Куръ дѣлать не молодой невѣстѣ значить, какъ я думаю, ничто иное, какъ имѣть ея въ потребномъ случаѣ протекцію.

И прозорливый Гарновскій, кажется, не ошибался. Отношения княжны Щербатовой къ Мамонову оказались впоследствии, что называется, роковыми для временщика и погубили его. конечно, съ точки зрѣнія Мамонова и его современниковъ.

## V.

Княжна Щербатова, Дарья, дочь князя Федора Щербатова, въ качествѣ сироты, по протекціи Потемкина, взята была ко двору и жила на половинѣ фрейлинь. Въ «Русскомъ Архивѣ» напечатано очень интересное письмо ея тетки, княжны Дарьи Черкасской-Бековичъ, которымъ она проситъ Потемкина принять ея племянницу сиротку подъ свое покровительство. Вотъ это письмо, съ соблюденіемъ великосвѣтской орфографіи княжны Черкасской: «Свѣтлейшей князь! Милостивой государь! Известное ваше человеко-

любия ко всемъ несчастнымъ подала смелость и мне прибѣгнуть своею прозбою о племяннице моей княжне Щербатовой; подайте руку помощи въ ея несчастномъ положеііе. Мать ея, а моя сестра выдана была за князя Щербатова, которая, по прошествіи нѣкотораго времени, претерпѣвъ многія мученія отъ онаго мужа своего, наконецъ была согната здвора и принуждена возвратитца въ домъ отцовской, гдѣ и умерла, оставя по себѣ малолѣтнюю сию дочь. По кончинѣ сестры моей, корыстолюбивыя виды побудили князя Щербатова требовать, чтобъ племянница моя, а его дочь отдана была ему на воспитанія, что и принудила отца моего утруждать всемілостивѣйшую государю зданесеніемъ о всехъ подробностей, вслѣдствіи чего тогда и соизволила указать отдать отцу моему на воспитанія. Но приключившая ему кончина и перемена моего положенія побуждаетъ просить вашего покровительства, чтобъ ей жить во дворцѣ подсмотреніемъ госпожи Мальтицовой, чѣмъ вы составите ея щастія, и мое благоденствія»... и т. д. «всепокорная служница княжна Дарья Черкаская» («Рус. Арх.», 1865, ст. 707).

Какъ видно, «госпожа Мальтицова» (баронесса Мальтицъ) не усмотрѣла... Это та самая Мальтицъ, гофмейстерина, которая просила Екатерину отпускать ей по 100 р. на день для фрейлинскаго стола и о которой императрица выразилась по этому поводу: «она хочетъ то красть сама, что крали повара» (Храпов., 210—211). Понятно, что ей некогда было смотрѣть за княжной Щербатовой. И вотъ уже 28 февраля 1787 года у Храповицкаго записано: «Открыта интрига Щербатовой съ Фицъ-Гербертомъ», англійскимъ министромъ при русскомъ дворѣ. Вѣроятно, это и была та же интрижка, о которой упоминаетъ и Сегюръ, говоря, что Фицъ-Гербертъ влюбленъ. и т. д. Какъ бы то ни было, но черезъ годъ послѣ этого у прекрасной княжны началось, какъ тогда говорили, «маханіе» съ Мамоновымъ, который дѣлалъ ей «куръ» тайно отъ императрицы. Но объ этомъ послѣ. А теперь прослѣдимъ дальнѣйшую дѣятельность Мамонова, отношенія къ нему императрицы и другихъ придворныхъ и государственныхъ дѣятелей, а равно остальныхъ перипетій придворныхъ интригъ, такъ сказать. «Мамоновскаго цикла».

Подъ 26-мъ мая у Храповицкаго записано: «Вчера въ вечеру А. М. Д.-Мамоновъ получилъ увѣдомленіе отъ графа Кобенцеля, что пожалованъ графомъ Римской имперіи. Изъяснясь съ гр. Безбородко, заготовилъ я указъ о дозволеніи приять сіе достоинство, и, пославъ съ Захаромъ, получилъ подписанный». Гарновскій тоже сообщаетъ объ этомъ Потемкину и прибавляетъ отъ себя: «Такимъ образомъ, май доставилъ почестей добрый папъ Александру Матвѣвичу». Говоритъ также объ ужинѣ, бывшемъ по этому случаю у Мамонова, и о томъ, что на ужинѣ присутствовала императрица и что «предъ ужиномъ представлена была въ комнатахъ его же сінгельства (Мамонова) комедія французская».

Замѣтно, что Екатерина сама старалась приучить Мамонова къ государственной дѣятельности. Такъ, 2 іюня, Храповицкій оглашаетъ, что по поводу начавшейся шведской войны и назначенія командиромъ войскъ въ Финляндіи Михельсона, «отдалъ я о семъ записку Н. И. Салтыкову, а надобно было отдать графу А. М. Д.-Мамонову. Съ петиціею сказано (императрицею): «O, mon Dieu! vous m'avez dérangé toute l'affaire!» А 21 іюня Екатерина высказалась еще опредѣленнѣе: «Прихвѣтна досада (на шведскія дѣла). «Надобно быть фактомъ, а руки чинятся, чтобъ побить шведа». Замѣчанія, по сему обстоятельству сдѣланныя, послалъ къ А. М. Д.-Мамонову. «Онъ разуменъ и будетъ присутствовать съ собою, чтобъ имѣть тамъ свой глазъ».

Повидимому, замѣчаетъ это усиленіе Мамонова и противная Потемкину партія и силится опутать своими сѣтями любимица государыни. Гарновскій говоритъ, что австрійскій императоръ, будучи чѣмъ-то недоволенъ на Потемкина, хочетъ ближе сойтись съ Румянцевымъ и Безбородкою. «Графъ Александръ Матвѣвичъ не хочетъ сему вѣрить, но надобно, чтобъ онъ вѣрялъ. Онъ не хотѣлъ и тому вѣрить, что прошедшей зимой графъ Брюсъ и Заводовскій его для того часто на ужинъ звали, чтобъ послѣ попойки воспользоваться слабостію его; но теперь этому вѣрить выслушавъ неоспоримыя мои доказательства. Кто повѣритъ, что Заводовскій ничего хмельнаго не пьющій, напивался допьяна? Неужели нѣтъ преданности къ графу Александру Матвѣвичу?»

Нельзя не обратить при этомъ вниманія на одно обстоятель-

ство. которое очень важно въ дѣлѣ оцѣнки Мамонова, какъ лица историческаго. Вся жизнь Екатерины доказываетъ, что, нося въ себѣ самой крупныя дарованія, она преклонялась, иногда не охотно, передъ этой силой въ другихъ, какъ напр. въ Суворовѣ, въ Бибиковѣ, Румянцевѣ и другихъ. которые ей лично были непріятны. Крупную силу она вполне цѣнила въ Потемкинѣ. Она сама признавалась, что не любитъ «мелкостей» — дюжинности, а во всемъ предпочитаетъ «большія предпріятія». Кажется, сколько мы можемъ догадываться, она чувствовала «мелкость», дюжинность Мамонова, и это было ей горько, хотя она сама себѣ не признавалась въ этомъ. Но это проскальзывало помимо ея воли — въ вспышкѣ, въ невольномъ брошенномъ словѣ. Такъ, напр., она велѣла изготovitъ энергическіе приказы командирамъ флота съ непремѣннымъ требованіемъ «побить шведовъ». На другой день зашла объ этомъ рѣчь. «Тутъ (говоритъ Храповицкій) Александръ Матвѣевичъ замѣтилъ, чтобъ не говорить рѣшительно, ибо, можетъ быть, и второе сраженіе Грейга не успѣшнѣе будетъ. Сіе не съ удовольствіемъ принято. *«Я не люблю мелкостей, но большія предпріятія»*; по такимъ предписаніямъ сражаться не будутъ». Сегодня, однакожъ, носилъ опять переправленный указъ, который, при повтореніи вчерашней мысли, подписанъ. — Сказывалъ я тутъ же еще о замѣчаніи графа Александра Матвѣевича по письму къ Криднеру, заготовленному, pour ne pas approuver le chaleur qu'il a montré dans les explications avec Bernsdorf, потому что и графъ Разумовской жаромъ тѣмъ съ датчанами успѣха не получилъ. *Вдругъ оюрчили совершенно*, сказавъ: «какъ привязываться къ словамъ!» Почти сквозь слезы говорили и, поставя le zèle, подписали; потомъ, оборотясь на вчерашнюю поправку, увѣряли, что фонъ-Дезинъ ничего не сдѣлаетъ, имѣя нерѣшительное повелѣніе. «Наши люди не таковы». — При всемъ томъ, Екатерина, кажется, не теряла надежды, что изъ Мамонова можетъ выйти и государственный дѣятель, и полководецъ. Такъ, когда начали въ Петербургѣ опасаться, что шведы могутъ взять столицу, Екатерина сказала со слезами:

— Если разобьютъ стоящія въ Финляндіи войска, то составя изъ резервнаго корпуса каре, сама пойду!



И дѣйствиительно, она приказала составить резервный корпусъ и командиромъ его назначила—Мамонова... («Рус. Стар.», 1876, V, 22)

Неимоверно быстрое возвышеніе Мамонова, расточаемая ему повсюду лесть, сбиванье съ толку то одною, то другою партією и нескончаемыя интриги дѣлають то, что владычествуетъ не Мамоновъ, а другіе. «графъ же нашъ (говорить о фаворитѣ Гарновскій), самолюбіемъ ослѣпленный, не видитъ сего» Мало того — онъ валинаетъ скучать своимъ положеніемъ; оно не по немъ; оно слишкомъ высоко и слишкомъ широко для неособенно глубокой натуры. «Скучно, говоритъ онъ: нынѣ должно мнѣ быть нѣтъ...» (Тамъ же, 26). Да, это правда — не такіе тутъ люди нужны. Сердце Мамонова, какъ видно, болѣе лежало къ французскимъ комедіямъ и къ такимъ людямъ, съ которыми можно было бы весело поболтать. Такъ, по свидѣтельству Гарновскаго, Мамоновъ болѣе «жалуетъ забавнаго нрава людей, умѣющихъ складно пороть чуху, къ статѣ и не къ статѣ», и такимъ онъ называетъ извѣстнаго Архара, очень полюбившагося временщику («Рус. Стар.» 1876, II, 244). Кромѣ того, по свидѣтельству же Гарновскаго, Мамоновъ «крайне любитъ собственныя свои дѣла: прочтя бумаги о несчастьи, съ флотомъ случившемся, тотчасъ спросилъ меня (говорить Гарновскій). «Не ишетъ ли къ вамъ Василій Степановичъ о бумагахъ Дубровецкихъ?» (Тамъ же, 265). А между тѣмъ, человѣкъ этотъ имѣлъ страшную власть и буквально могъ заправлять государственными дѣлами съ полною неограниченностью. Онъ былъ сильнѣе всѣхъ своихъ предшественниковъ; онъ могъ дѣлать все, что хотѣлъ и какъ умѣлъ: но онъ и не хотѣлъ, и не умѣлъ. Никто изъ прежнихъ любимцевъ, даже Потемкинъ, не могъ поколебать довѣрія къ Безбородкѣ; а онъ колебалъ. Чтобы судить, до какой степени Екатерина снисходила къ своему баловню, — достаточно прочесть его разговоръ съ нею по поводу дѣла о наградѣ капрала Ломана и Исаева. Чтобы покончить съ этимъ дѣломъ, Екатерина сказала:

— Я отдамъ дѣло сіе графу Александру Андреевичу (Безбородко), чтобъ онъ выправился, какъ подобныя имъ награждались.

— Какъ! кому? — спросилъ Мамоновъ. — Только и людей на



свѣтъ? Я вамъ сказывалъ уже сто разъ и теперь подтверждаю, что я съ Безбородкою не только никакого дѣла имѣть, но и говорить не хочу. Нѣтъ смѣшнѣе, какъ отдавать человѣку дѣла, разсмотрѣвію его не принадлежащія. Не угодно ли вамъ надѣвъ на него шишакъ и нарядивъ въ кавалергардское платье, пожаловать его шефомъ сего корпуса? Очень къ статѣ. Однако же, и въ то время я ему кланяться не намѣренъ. Я знаю, кто я таковъ, а онъ—такой сякой (ругательства, которыхъ даже Гарновскій, очень свободный на языкъ, повторять не рѣшается). Я лучше пойду въ отставку.

— Ну, ну! . На что же сердиться (успокоивала императрица баловня). Я Храповицкому отдамъ, или ты самъ отдай, кому хочешь.

Дня черезъ два послѣ этого Мамоновъ вспомнилъ объ этихъ спорныхъ бумагахъ, но на столѣ ихъ не нашелъ.

— Куда бумаги мои дѣвались?—спросилъ онъ императрицу.

— Я думаю, что гр. Безбородко пріобрѣлъ ихъ съ прочими бумагами—отвѣчала государыня. Скажи, пожалуй, что тебѣ графъ сдѣлалъ, и для чего не отдавать справедливости достоинству его и заслугамъ?

— Хотѣлъ я наплевать на его достоинства, на его самого и на всю его людѣйскую шайку!

«Я стыжусь описать всѣ ругательства, на счетъ графской и его партіи произнесенныя (замѣчаетъ Гарновскій). Словомъ сказать, прѣжестокая была ссора. Дворъ (т. е. Екатерина) принужденъ былъ, наконецъ, присвоить графу имя без..... и цѣлую ночь проплакать. Примиреніе, о коемъ дворъ весьма сильно старался, насилу воспослѣдовало, послѣ ссоры три дня спустя. Видно, хотя любовь и имѣетъ свое могущество, но довѣренность къ триумвирату (къ Безбородко и его партіи) не совсѣмъ еще погибла» и т. д. («Русс. Стар.», 1876, II, 201—202).

Намъ кажется, что едва ли тутъ Гарновскій не увлекся своей фантазіей и не сочинилъ этого разговора. Да и кто могъ слышать подобный разговоръ или передать? Камердинеръ Захаръ? Марья Савишна Перекусихина? Но и при нихъ, вѣроятно, подобнаго разговора не могло быть. Правда, и Храповицкій не рѣдко упоминаетъ

вскользь, что была-де размолвка, ссора, гнѣвъ, и что государыня или «извоили плакать» или «пролежали въ постели», но такія сцены, какія описываетъ Гарновскій, едва ли были возможны. Какъ бы то ни было, сила въ рукахъ Мамонova была страшная, и онъ скучалъ этою силою; она гнула, давила его, какъ ничтожество.

Между тѣмъ, исторія съ княжною Щербатовою все болѣе и болѣе становилась гласною и начала возбуждать разные подозрѣнія. Дѣлались и подходящія комбинаціи о скорой отставкѣ любимца. Такъ, 26 іюля, «при спускѣ въ адмиралтейской верфи корабля, многіе замѣтили, что съ нѣкимъ отставнымъ секундъ-майоромъ Казариновымъ, который служилъ предъ симъ въ преображенскомъ полку и находился тогда на ординарцахъ у его свѣтлости, разговаривали долго сначала гр. Безбородко, потомъ Завадовскій. Казаринова *превозносили*, но кажется (говоритъ Гарновскій), что означенные господа дѣлаютъ ему куръ попустому». Но вотъ что было не попустому: Гарновскій прибавляетъ, что «во время вечернихъ собраній, Александра Матвѣевича посылали часто гулять по набережной — стали замѣчать, что у Александра Матвѣевича происходитъ небольшое съ княжною Щербатвою маханье». И вотъ Гарновскій доноситъ Потемкину: «Все сіе и стеченіе многихъ побочныхъ обстоятельствъ заслуживало вниманія и сему вѣрить хотя нельзя было всему, но и не вѣрить еще того хуже. Представя картину сего Александру Матвѣевичу, пунктъ о Казариновѣ весьма его обезпокоилъ. Онъ находился въ такомъ смущеніи, что мнѣ надлежало употребить многіе способы къ отвращенію его отъ произведенія по сей части слѣдствія путемъ верховнымъ Поласкавъ самолюбію, сдѣлался онъ понеселѣе.

— Судя объ этихъ дѣлахъ попрежнему, вѣдь, и лѣта уже не тѣ, да и никто не былъ на такой нотѣ, какъ я, — сказалъ онъ Гарновскому. — Что обо мнѣ говорятъ въ городѣ?

Гарновскій отвѣчалъ: «Многіе васъ похваляютъ за то, что вы изъ благодарности къ его свѣтлости уреданы; касательно же васъ и соціетета, то та часть изъ двухъ имѣетъ перевѣсъ, которая сильнѣе; наприимѣръ, стали говорить, что государыня часто бесѣдуетъ съ гр. Воронцовымъ, тогда въ публичѣ соціететъ сильнѣе васъ казался: когда же вы доведете Чесменскаго (о томъ, что армія дурно

содержится) опрокинули въ глазахъ всего соціетета, тогда публика почла васъ сильнѣе соціетета» (соціететь—это партія, противная Потемкину).

— А ты что обо мнѣ думаешь, скажи правду безъ лести? — спросилъ Мамоновъ Гарновскаго.

Этотъ хитрецъ отвѣчалъ уклончиво: «Доколѣ вы къ его свѣтлости пребудете преданнымъ, сами захотите и не подадите повода увѣрить, что вы въ кого нибудь влюбились—чтобъ онъ пересталъ съ княжною Щербатовою махаться—вы будете таковы всегда». — «Это его сіятельству такъ полюбилось (прибавляетъ Гарновскій), что онъ пожаловалъ мнѣ тарелку съ фруктами, присланную къ ему отъ государыни, и которая, если не ошибаюсь, назначена была княжнѣ».

Къ этому, безъ сомнѣнія, времени относятся сообщенныя намъ С. Н. Шубинскимъ письма Мамонова, о которыхъ мы упомянули выше. Это видно отчасти и изъ того, что подъ ними Мамоновъ подписывается *графомъ*: «Вашего императорскаго величества вѣрно-подданный графъ Дмитріевъ-Мамоновъ». Изъ писемъ видно также, что они принадлежатъ тому времени, когда уже началась шведская война: государыня то отъ тревогъ, то отъ размолвокъ съ своимъ любимцемъ часто занемогала—и все это сквозить въ письмахъ Мамонова. Такъ, второе изъ нихъ слѣдующаго содержанія: «Vous faites fort bien de rester en repos sur votre canapé, j'avais envie de vous le conceiller, car après avoir souffert d'une manière aussi terrible pendant tout un jour il faut absolument prendre ses aises. Je vous aime au delà de toute expression». Второе письмо—или третье по порядку, еще опредѣленнѣе говоритъ въ пользу того, что оно писалось лѣтомъ 1788 года. Въ немъ Мамоновъ говоритъ: «Что ужасная была пальба вчерась съ 3-го часу, въ томъ нивакого сумнѣнія нѣтъ. Что надлежить до одержанной побѣды, то и о первой здѣсь купцы скорѣе знали, нежели мы. *Гласъ Божій—гласъ народа*. Ce qui est bien vrai et très clair c'est que je vous aime beaucoup». Въ четвертой запискѣ значится: «Я вчерась въ 1-мъ часу былъ у васъ, мой другъ сердешной, взялъ вашу печать и какъ было очень темно, то насилу ее отыскалъ. Велите мнѣ сказать, каковы вы и хорошо ли почивали ночь. Je vous aime de

tout mon souci» Затѣмъ время и поводъ написанія слѣдующаго письма можно опредѣлить съ точностью. Вотъ это письмо: «Мнѣ ... самому не вѣрится, что я почти уже здоровъ и тотчасъ послѣ обѣда буду имѣть удовольствіе видѣть ... Вас. С Поповъ далъ комиссію какъ я слышу сдѣлать себѣ походную аптечку. Сдѣлайте мнѣ милость, прикажите оную собрать у себя подобную той, которую вы мнѣ пожаловали, въ ней такіе медикаменты, кои ему впродъ полезны быть могутъ». Дѣйствительно, Поповъ просилъ Гарновскаго изготovitъ ему походную аптечку, и когда Мамоновъ узналъ объ этомъ, то «умолялъ» Гарновскаго не посылать своей, а обѣщавъ достать все необходимое отъ государыни Екатерина была такъ внимательна къ Попову, что тотчасъ же прислала походную аптечку къ Гарновскому.

Но вотъ письма Мамонova начинаютъ обнаруживать, что между нимъ и императрицей «что-то» произошло: безъ сомнѣнія это «маханіе» съ княжной Щербатовой. Отсюда страданія, ревность, нездоровье. «Je ne suis de tout point content de ma journée, — пишетъ Мамоновъ, — vous souffrez et vous me faites souffrir aussi. Voyons qu'ai-je fait? De quel crime pourrez-vous m'accuser? Mon plus grand desir est de vous plaire, de faire tout au monde pour vous voir tranquille, gaye et heureuse. Je vous dis et vous les repette je ne suis du tout point amoureux de la personne en question, jamais n'ai cherché a en être aimé. Je vous aime bien sinceremens et voila ce qu'il y a de très sur». Онъ оправдывается, что ни въ кого не влюбленъ, а между тѣмъ въ городѣ говорятъ не то: Гарновскій ему тоже говоритъ.

Слѣдующія письма носятъ болѣе или менѣе дѣловой характеръ. Вотъ въ какихъ формахъ выражались эти дѣловыя отношенія Мамонova къ императрицѣ. Онъ пишетъ. «Je vous envoie ... ce que je viens de recevoir de mon pègre. si vous n'etes pas affairée vous pourrez le lire. Я желалъ бы знать, что оказалось, по справкѣ, въ письмѣ г. Пушкина и тѣмъ вы рѣшились къ разсужденію рекомендованныхъ офицеровъ». Ясно — отношенія дружественныя, семейныя. Другое письмо такое же: «Моя матушка князь Н. Алексѣвичъ Голицынъ просилъ о исходатайствованіи у васъ того мѣста, которое имѣлъ покойникъ Шаховъ.

если вы въ виду другого не имѣете; я ему обѣщалъ вамъ доложить и сказать отвѣтъ».

Не смотря на размолвки, на подозрѣнія, императрица, повидимому, все болѣе и болѣе привязывалась къ своему любимцу: она положительно не знала, чѣмъ его утѣшить, какъ показать ему свое расположеніе. Приближается день его именинъ—надо подумать о сюрпризахъ для дорогого именинника. Императрица трудится надъ сочиненіемъ поговорки для своего баловня въ то время, когда гулъ шведскихъ орудій заставляетъ дрожать дома въ столицѣ. Поговорка готова три дня до именинъ счастливца Александра Матвѣевича. Императрица пишетъ Храповицкому 27 августа, препровождая къ нему свой поговорку — «*Les voyages de m-r Bontemps*»: «Пожалуй, прикажи переписать, и когда переписано будетъ, то отдайте актерамъ, чтобъ выучили, буде можно, къ Александрову дню, чтобъ *surpris*-ою играть у графа Мамонова въ комнатахъ. Буде же не могутъ выучить къ тому времени, то лучше отдать самому Александру Матвѣевичу» («Русск. Арх.», 1872, стр. 2073). У Храповицкаго тоже не мало заботъ и бѣготни по случаю предстоящихъ именинъ любимца, такъ что ему и спать некогда. «Въ кабинетѣ и у Беера нѣтъ вещей (пишетъ онъ у себя въ дневникѣ: это, конечно, «вещей» для подарка дорогому имениннику). Велѣно мнѣ послать къ золотарямъ. Самъ былъ послѣ обѣда во дворцѣ и представилъ забранныя у золотарей вещи, изъ коихъ взяты часы въ 8,300 руб. для вел. кн. Александра Павловича и трость въ 3,700 руб. для графа А. М. Д. Мамонова...

Въ 7-мъ часу прислали переписать *proverbe*: «*Les voyages de m-r Bontemps*»; кончится: *a beau mentir qui vient de loin...* Приказано отдать актерамъ, чтобъ въ Александровъ день сдѣлать сюрпризъ и сыграть у гр. Мамонова въ комнатѣ. Уладя дѣло съ барономъ Ванжуромъ (фортепіанистъ), кончилъ переписку во 2-мъ часу за полночь».

И вдругъ всѣ хлопоты для дорогого именинника оказались напрасными! Онъ раскапризничался. Онъ ожидалъ ордена Александра Невскаго а ему дали трость—какая горькая обида! Храповицкій замѣчаетъ у себя 29 августа: «*Бѣдим* (это императрица) ко всеночной въ Невскій монастырь. Сама изволила носить трость



къ гр. Д.-Мамонову. Онъ притворился больнымъ, не бывъ ничѣмъ доволенъ, но желая ордена Александровскаго. Сказалъ З. К. Зотонъ (камердинеръ государыни) за секретъ... Значить, все пропало даромъ. Мало того — и провербъ не играли, и дорогая табакерка осталась неподаренною... «*Выбрали табакерку съ брилліантами въ 1800 руб. и положили къ себѣ на столъ. . Не давали проverbs за болѣзнію гр. Д.-Мамонова*» (отмѣчаетъ Храповицкій) Зоркій глазъ Гарновскаго тоже все это подмѣтилъ, и 2 сентября онъ сообщаетъ, куда слѣдуетъ: «Графъ Александръ Матвѣевичъ купилъ у Михаила Сергѣевича (Потемкина) 2,432 души въ Ярославской губерніи за 230,000 р. (почти по 100 р. за душу') Въ Александровъ день, кромѣ пожалованныхъ имениннику 10,000 р. и съ брилліантами трости, никому ничего не пожаловано. Наканунѣ Александрова дня, въ самый тотъ день и въ послѣдующій, гр. Александръ Матвѣевичъ былъ болѣнъ лихорадочнымъ припадкомъ. Теперь здоровъ по прежнему» («Русск. Стар.», VI, 215).

Но дорогой именинникъ добился-таки своего. Гарновскій съ замѣчательнымъ юморомъ передаетъ всю эту исторію и послѣдующія продѣлки обезумѣвшаго отъ самодурства фаворита. Въ сентябрѣ Гарновскій доноситъ Потемкину: Болѣзнь, графу Александру Матвѣевичу приключаяшаяся, припудила съ отправленіемъ сего поамѣшкаться. Наканунѣ Александрова дня онъ съ государынею немножко поразмолвился и отъ сего три дня пролежалъ, подъ видомъ лихорадки, въ постелѣ, съ которой на четвертый день подняли сто явныхъ ему милостей словесныхъ и вещественныхъ. Тутъ увидѣлъ я у него александровской орденъ, который хотѣли возложить на него въ день кавалерскаго праздника, еслибъ лихорадка не отсрочила исполненіе сего до дня Рождества Пресвятыя Богородицы... Утѣшаясь знакомъ ордена сего, хотя онъ и сдѣлался повеселѣ, однако же не переставалъ быть въ задумчивости, которую, не зная настоящей причины, приписывалъ 60,000 р., кои онъ занялъ у Сутерланда въ число суммы, уплаченной Михайлу Сергѣевичу за купленные у сего деревни. Можно бы было обойтись и безъ займа, ибо мы изъ нашего имуществва сбывли съ рукъ нѣдѣй ассигнаціи, а съ золотомъ ни подъ какимъ видомъ разстаться не хотѣлось. Не хотѣлось ему, впрочемъ, ни должникомъ быть, ни-

же о заплать долгу кого слѣдуетъ просить. Сія-то. по догадкамъ моимъ, причина погружала его въ задумчивость. Знающему странный его нравъ сіе не покажется удивительнымъ, ибо его и бездѣлица въ состояніи мучить и тревожить. Къ сему. подоспѣла новая не-пріятная для него встрѣча. Наканунѣ 8 сентября вотъ что произошло вверху:

«*Брюсъ.*—Я свою деревню продамъ, коли вы покупать не хотите».

«*Мамоновъ.*—Продавайте! а кто покупаетъ?»

«*Брюсъ.*—Казариновъ!»

«*Мамоновъ* (поблѣднѣвши, весь въ лицѣ перемѣнившись и почти умиравшимъ голосомъ).—Казариновъ человѣкъ бѣдной, откуда онъ возьметъ столько денегъ?»

«*Государыня.*—Вишь не одинъ Казариновъ въ свѣтѣ. Покупаетъ можетъ быть не тотъ, о которомъ ты думаешь».

«*Бриксъ.*—Сынъ покойнаго оберъ-секретаря сенатскаго».

НВ. Не одинъ Казариновъ! (замѣчаетъ Гарновскій) — стало быть. Казариновъ извѣстенъ, но впрочемъ покупающій деревню не тотъ, о которомъ говорятъ въ городѣ.

«Нельзя себѣ представить (продолжаетъ Гарновскій), въ какомъ безпорядкѣ графъ тогда находился. Незнѣстность, горечь, досада и отчаяніе такъ сильно имъ овладѣли, что онъ принужденъ былъ, сказавшись больнымъ, сойти внизъ. Это было въ исходѣ 10-го часа пополудни, при концѣ комнатныхъ собраній, ежедневно при дворѣ бываемыхъ. Пришедъ домой, началъ онъ жаловаться на спазмы въ груди, которыя дѣйствительно начали его тогда же мучить и, наконецъ, до того усилились, что въ 1-мъ часу пополуночи надлежало ему пустить кровь, потому что жизнь его была въ крайней опасности. 8-го числа государыня, услышавъ о семъ происшествіи, залилась слезами. Между тѣмъ, графу сдѣлалось легче, такъ что онъ ходилъ вверху и возвратился оттуда съ александрскимъ орденомъ. Послѣ обѣда опять мучили его спазмы, хотя не такъ сильно какъ наканунѣ. Рожерсонъ и Мекингъ были почти всю ночь у него не безъ дѣла, но, не смотря на усердныя ихъ старанія и дѣйствія цѣлительныхъ составовъ, изобильно болѣнными принятыхъ, спазмы то переставали, то возобновлялись почти

двѣ недѣли къ ряду и при томъ не одни сны составляли терпимую имъ болѣзнь, но присовокупилась къ онымъ жестокая гипохондрія, которая не отставала отъ него ни на одну минуту во время болѣзни онъ почти никого не принималъ и даже посѣщенія государыни были ему въ совершенную тягость. Предо мною старался онъ всегда описывать непостоянство жизни человѣческой, опасность своея болѣзни и напоминать объ отличныхъ къ нему милостяхъ монаршихъ, дабы не подать повода къ подозрѣніямъ, что у него, кромѣ болѣзни, есть на сердцѣ печаль, которую онъ однако же, сколько языкомъ ни тайлъ, но на лицѣ скрыть не умѣлъ. Увѣривъ меня крѣпко, что *никого такъ не любилъ, какъ* *я*, онъ стыдился открыть мнѣ, что мечтающійся въ умѣ его соперникъ мѣшаетъ ему наслаждаться покоемъ. Я взиралъ съ сожалѣніемъ на сіи преждевременные вздохи и Казариновъ ни мало меня не тревожилъ. Меня беспокоила одна только графская гипохондрія и холодный его, не смотря на продолженіе къ нему милостей, пріемъ извѣстной особы (императрицы), чѣмъ онъ легко могъ наскучить. Что же касается до Казаринова, то я увѣренъ былъ, что съ нимъ никакой перемѣны не послѣдовало, ибо съ самыхъ тѣхъ поръ, какъ въ городѣ начали говорить объ немъ, то я весьма надежному человѣку поручилъ присматривать за нимъ. Впрочемъ, какъ выше упомянуто, Казариновъ знакомъ: знакомъ, однако же, только потому, что онъ вездѣ, гдѣ случай позволяетъ, выставляетъ себя. Пріѣздъ сюда Ивана Степановича (Рибоиѣра) возстановилъ все дѣла по прежнему Гипохондрикъ цѣловалъ съ радости пріѣзжему руку, а дворъ, любящій больного по прежнему, радъ до безконечности, что больной сдѣлался здоровъ и веселъ. Его пожаловали ему брилліантовую новаго ордена звѣзду въ 17,000 р. Во все сіе время придворные, одни, проходя ту комнату, гдѣ виситъ графской портретъ въ Эрмитажѣ, говорили, что пора на мѣсто сего другой портретъ повѣсить: другіе кричали, что русскій табакъ не въ модѣ, а Анна Степановна (Протасова) старалась всехъ увѣрить, что государыня смѣется его болѣзни. Все это оказалось ложно и графа любятъ сильно и прежнему. («Рус. Стар.», 1876, VI 216—219).

## VI

Третій годъ, однако, уже Мамоновъ стоитъ, такъ сказать, у государственнаго руля; взять этотъ руль въ руки онъ могъ безъ всякаго усилія—стояло только протянуть руку; ему въ этомъ помогали, его подталкивали къ этому; императрица сама приучала его держать этотъ руль. сама, повидимому, мечтала видѣть въ немъ хорошаго кормчаго;—и однакоже, изъ него ничего не выходило: за всѣмъ нужно было обращаться къ Потемкину, за двѣ тысячи верстъ, а Мамоновъ или скучалъ, или острялъ надъ государственными дѣлами. И это видимо огорчало государыню; но ея старческій взоръ уже былъ не тотъ, что прежде — она не отличала бездарности отъ генія. Она негодуетъ на финновъ, подданныхъ шведскаго короля, которому они взмѣнили и продались Россіи; у нея осталось еще это политическое чутье: «Какіе взмѣнники! (воскликаетъ она въ негодованіи). Буде бы не таковъ былъ король, то заслуживалъ-бы сожалѣніе; но что дѣлать? надобно пользоваться обстоятельствами; съ непріятеля хоть шапку долой!» А Храповицкій на это отвѣчаетъ пошлостью: «каковъ пошъ, таковъ и приходъ». Мамоновъ отвѣчаетъ еще пошлѣе: «пошъ дуракъ, а дьячки плуты». Или: Храповицкій, по приказанію государыни представляетъ ему списокъ назначенныхъ въ владимірскіе кавалеры -- и онъ опять остритъ: «*Je n'ai pas l'honneur de connaitre toute cette société*». Императрица, конечно, смѣется. Это происходило въ день рожденія фаворита, и потому у Храповицкаго записано (19 сентября): «приказано, чтобъ въ комнатахъ его сыграть обѣ проverbs и позвать меня за трудъ мой въ перепискѣ оныхъ. Когда онъ на верхъ пришелъ, то позвали меня въ спальню, и тутъ, при ея величествѣ, онъ пригласилъ меня на ужинъ. Въ 7 часовъ вечера открылся театръ. Провербы играны удачно. Спросилъ у меня: «много-ли смѣялись?» (Храпов. 152, 153, 156). И между тѣмъ, честолюбіе заѣдаетъ эту бездарность. Спрашиваютъ Потемкина, кого избрать въ вице-полковники лейбъ-грендерскаго полка? Потемкинъ говоритъ, что полкъ распущенъ, что еры умѣютъ только хорошо пѣть, что полкъ надо подтя-



путь — и на это болѣе другихъ годится генералъ Бергманъ Мамоновъ огорченъ этимъ «не весело прочелъ сіе письмо» (Храп., 159). Въ совѣтѣ разсуждаютъ о нотѣ, изготовленной Завиловскимъ, для предъявленія Пруссіи. Нота энергическая. Не доволенъ ею только графъ Андрей Петровичъ Шуваловъ, котораго Екатерина всегда называла «безумнымъ», «сумасшедшимъ», который до замужества свидѣтельствовалъ свою дочь, а потомъ поѣхалъ «пять жезлѣнныхъ оплыви» отъ какихъ-то болѣзней. Мамоновъ соглашается съ Шуваловымъ. «Ma foi il a raison, — говорятъ онъ и совѣтуетъ «не дѣлать упрековъ» Пруссіи. „Осердилась“ (замѣчаетъ Храповицкій о государынѣ) и почти сквозь слезы сказала: «неужели мои подданные, видя дѣлаемые мнѣ обиды отъ королей прусскаго и англійскаго, не смѣютъ сказать имъ правды? Развѣ они имъ прилагали?» (Храп., 164).

Высокомѣріе Мамонова сквозить въ каждомъ словѣ. Онъ уже и въ государственныхъ вопросахъ не отдѣляетъ своего я отъ императрицы: онъ, какъ владыка, говоритъ: *мы, наши корабли, нуженъ намъ человекъ*, и т. д. Такъ, въ одномъ изъ переданныхъ вамъ г. Шубинскимъ писемъ, Мамоновъ по поволу болѣзни адмирала Грейга говоритъ «Извѣстіе о жалкомъ положеніи адмирала Грейга огорчило меня несказаннымъ образомъ. Онъ *намъ* всегда нужный и пренужный человекъ, а теперь еще болѣе, нежели когда нибудь. Потому что корабли *наши* расположены такъ, что муха пролетѣть не можетъ, и если-бы непріятель отважился-бы на бой, то вѣрно-бы былъ побитъ. Вы весьма хорошо сдѣлали, что отправили Рожерсона; дай Богъ только, что онъ ему могъ (помогъ?), чего и ожидаю, потому что большой крѣпкаго сложенія и кровь его не испорчена; я сіе говорю, зная, каковъ онъ образъ жизни велъ всегда. Je vous aime de tout mon cuer et bien fidelement» (письмо № 9). Графское достоинство, пожалованное ему австрійскимъ императоромъ, особенно льстило самолюбію фаворита. Не доставало только ему графскаго титула россійской имперіи, и, какъ видно, онъ къ этому издалека подходитъ въ слѣдующемъ письмѣ (№ 10): «Какъ я знаю . . . . . что вамъ все то пріятно, что дѣлаетъ удовольствіе мнѣ и моимъ ближнимъ; то посылаю къ вамъ отвѣтъ батюшки на письмо мое, которымъ увѣ



домилъ я о томъ, что пожалованъ графомъ. Увѣдомьте, каково почивали, скажите мнѣ, что меня очень любите и вѣрьте, что я съ моей стороны вѣрно, искренно и нѣжно васъ люблю». Видно, что это послѣднее обстоятельство уже возбуждало сомнѣнія, и потому онъ такъ на немъ настаиваетъ. Что сомнѣнія были—это еще болѣе подтверждаетъ слѣдующее письмо (№ 11): «Я еще и теперь получилъ отъ батюшки письмо, въ которомъ онъ меня, можетъ быть, уже пятой разъ проситъ исходатайствовать годовой отпуску князю Александру Голицыну, сыну к. Михайл. Мих., котораго вы сдѣлали камеръ-юнкеромъ. Теперь ѣдетъ въ Москву архитекторъ Казаковъ, съ нимъ если ваша милость будетъ отпустить его я бы могъ и отписать. Посылаю полученной мною отъ г. Пуш. пакетъ...» И опять увѣряетъ въ преданности своей, прибавляя: *хотя и противно тому думаете и цѣлую ручки*. Тоже желаніе отогнать всякое сомнѣніе въ его чувствѣ сквозитъ и въ письмѣ № 17: «Ce matin encore j'ai ecrit la lettre au comte Pouchkin et n'ai pas manqué d'y joindre tout ce que vous avés jugé à propos de lui dire. Me croyéz vous assez negligéant . . . . . pour oublier une chose de cette importance. Dormez bien, aimez moi beaucoup, parce que je ne me contenterai jamais d'un peu d'amour et croyez que malgré tout ce que vous avés l'injustice de me dire quelquefois mes sentimens pour vous sont tendres, vrais et solides». Иногда онъ прибѣгаетъ къ лестн и высказываетъ ее какъ-то топорно, слишкомъ въ упоръ, какъ, напр., въ письмѣ № 12, по поводу посланки къ императрицѣ птицъ: «Je ne vous conseille pas . . . . . d'acheter les oiseaux que je vous ai envoyé il y a une heure. Le personnage qui les a apporté demande 25 rbl. pour chacun je ne les ai pas envoyé à l'hermitage parce que j'attends vos ordres là dessus. Bon soir *idole de ceux qui vous connaissent vrai tête de Méduse pour ceux qui vous combattent et desesperant toujours ceux qui vous envient.*

Какъ бы то ни было, но въ сердцѣ императрицы таилась искра подозрѣнія: Момоновъ былъ не тотъ; но почему не тотъ—она не знала: не знала, на комъ остановить подозрѣніе. Оттого, рассказываетъ Гарновскій, «въ Екатерининъ день государыня была не весела: при выходѣ въ публику пятиклассныхъ особъ, въ уборной

комнать ея ожидавшихъ, застали она графа Мамопова въ разгонорахъ съ великою княгинею Ревностъ и досада имѣла сильныя свои дѣйствія, но прошло, слава Богу, все благополучно («Рус. Стар.» 1876, VI, 233).

Впрочемъ, привязанность императрицы къ своему любимцу была такъ глубока, что она, повидимому, все прощала ему, еслибъ его личный эгоизмъ не довелъ его до разрыва столь прочныхъ связей. Но прежде, чѣмъ мы приступимъ къ изложенію этого послѣдняго акта въ жизни временщика, мы воспользуемся остальными письмами его къ императрицѣ, писанными въ разное время и по поводу разныхъ обстоятельствъ. Мы позволяемъ себѣ познакомить читателя съ этими письмами, потому собственно, что при помощи ихъ и личность Екатерины, и личность ея любимца освѣщаются еще болѣе, притомъ же письма эти еще нигдѣ не были напечатаны и не должны пропадать для исторіи. Жаль только, что рѣдкое изъ писемъ имѣетъ дату, и о времени написанія нѣкоторыхъ изъ нихъ совершенно нельзя догадаться. Въ письмѣ подъ № 15, относящемся ко времени шведской войны и обнаруживающемъ, что адмиралъ Грейгъ еще командовалъ флотомъ, Мамоновъ пишетъ: «Вчера молодой Бенкендорфъ пріѣхавъ сказывалъ что вчерашній же день съ 3-хъ часовъ утра до 7-го вечера слышна была великая пальба, а народный слухъ, то есть на биржѣ, есть, что Грейгъ побѣдилъ и брата королевскаго взялъ въ пленъ». Дальнѣйшія подробности письма обнаруживаютъ нѣжность. Въ письмѣ № 16 высказывается еще большая нѣжность: «Сейчасъ получилъ я письмо отъ Льва Александровича, которымъ уведомляетъ меня, что хотя глазу его теперь и лучше, но Соллогубову сыну, котораго вы такъ жалуете, сдѣлалась корь, о чемъ просить меня вамъ доложить, а послѣ отвѣчать ему письмомъ. Я слишкомъ часъ цѣлой ходилъ гулять и нахожу, что слишкомъ новѣе жарко..». Въ письмѣ № 19 онъ спрашиваетъ о здоровьѣ императрицы, которая было занемогла: «Hier au soir vous m'avez fait un vrai plaisir en m'envoyant dire que vous vous sentiez mieux; car reellement j'étais dans une inquietude affreuse. Faites moi dire . . . . . comment vous portez vous et si vous dînez toute seule ou à la grande table». Письмо № 21 отличается вѣжностью изложенія: «Comme l'instrument

destructeur de mon nez sont probablement mes doigts vos souhaits ne m'accomodent pas beaucoup parce qu'ils peuvent m'être à l'avenir de quelque utilité Vous me dites que ma tête est montée sur un ton a dire et ces choses singulieres fort agreablement je vous dirai a cela qu'après un peu de colique je vois fort clair et me sens beaucoup d'esprit.—Kenic et Lébregt (лѣпщикъ и оберъ-медальеръ) sont chez moi et attendent vos ordres moi sans tant de ceremonie je m'en dispence...» Видно, что письмо это писано еще во время полного согласія, господствовавшаго между императрицей и ея любимцемъ, и оттого послѣдній выражается такъ игриво. Въ письмѣ № 22 Мамоновъ проситъ у императрицы аудіенціи для жены принца Нассау: «Le prince de Nassau m'a prié de vous demander quand sa chere moitié pourra avoir le bon jour de vous être présentée et m'a conjuré de le lui faire savoir au plutôt pour qu'elle puisse a temps se procurer un habit de gala». Записочка № 22 носить совершенно дѣловой характеръ: «Я только двѣ литтеры прибавилъ, которыя вы забыли скоро писавши, впрочемъ, кажется написано все то, что настоящій случай требуетъ. Не худо бы, однако-жъ, въ одобреніе его и подчиненныхъ сказать, что приказано будетъ Пущину запасныя мачты и прочее немедленно къ нему доставить. Теперь началъ я писать къ к. Г. Александр., и когда кончу для прочтенія къ вамъ пришло. Не безпокойтесь только ради Бога, все, повѣрьте мнѣ, возьметъ хорошій оборотъ». Въ письмѣ № 25 Мамоновъ негодуетъ на кого-то и совѣтуетъ посадить его въ «дурацкой домъ»: «Есть-ли этотъ сумасшедшій умреть на волѣ и не будетъ посаженъ въ дурацкой домъ. то прямо скажу, что справедливости нѣтъ на свѣтѣ. C'est un personnage parfait il taut l'avouer rempli de fausseté si j'ose dire de seleratique et il n'y a pas même ce malheureux esprit qu'il faut pour être un fort sublime. Вотъ, вотъ мое пророчество; онъ прежде 90-го году не будетъ вѣрно что есть теперь». Можно догадываться, что здѣсь рѣчь идетъ о шведскомъ королѣ, котораго всѣ считали сумасброднымъ, а Екатерина писала на него злыя пародіи. Наконецъ, приведемъ еще два письма, относящіяся ко времени, когда разрывъ еще не послѣдовалъ. Письмо № 27: «Нижайше благодарю за отпускъ моего племянника. Чтобъ я былъ здоровъ и неселъ сіе много или лучше сказать со всѣмъ отъ васъ

зависитъ». Вѣроятно, это писано послѣ какой нибудь маленькой размолвки, когда Мамоновъ по обыкновенію притворялся больнымъ. Затѣмъ письмо № 29: «Мы теперь какъ въ походѣ. Г. Ангальтъ. Сегюръ, Рабоньеръ, коихъ вѣтеръ не допустилъ ѣхать домой, теперь у меня играли въ вистъ, пили кофе и, наконецъ, взявши каждой волюмъ *des mille et une nuit* собираются читать, а я лечу на часъ въ постелью и тоже думаю дѣлать *Volia . . . comme il faut tirer parti de tout. Je ne puis vous écrire un mot sans vous dire que je vous aime de tout mon coeur*».

Вообще, надо сознаться, всѣ эти записочки отличаются пустотой и безсодержательностью и важны для исторіи только въ томъ отношеніи, что прибавляютъ новыя черты къ характеристикѣ Екатерины и лицъ, которыми она себя иногда окружала. Это не то, что письма Потемкина: въ нихъ отражалась большая личность; здѣсь ничтожество.

Перейдемъ къ послѣднему акту этого историческаго буффа— иначе нельзя назвать данный эпизодъ изъ государственной исторіи Россіи прошлаго вѣка.

## VII

Уже въ началѣ 1789 года замѣтны были симптомы чего-то новаго въ отношеніяхъ императрицы и Мамонова. Замѣчалъ это и Храповицкій, но, по своей скромности и робости, допускалъ въ своемъ дневникѣ только намеки на это «что-то». Въ февралѣ, во время пребыванія въ Петербургѣ Потемкина, Храповицкій отмѣчаетъ (11 февраля): «Послѣ обѣда ссора съ графомъ Александромъ Матѣвевичемъ. Слезы. Вечеръ проводили въ постелѣ... Просился онъ». Можно догадаться, что Мамоновъ «просился», чтобъ его уволили. 12 февраля Храповицкій пишетъ: «Весь день тоже. По прѣчинѣ слезъ меня не спрашивали, вице-канцлера не приняли; ходилъ одинъ только гр. А. А. Безбородко. Послѣ обѣда кн. Г. А. Потемкинъ-Таврической миротворствовалъ» — мирилъ поссорив-

шихся. 16 числа у Храповицкаго записано: «Сказывалъ Захаръ К. Зотовъ (камердинеръ Екатерины), что *паренекъ* (это *паренькомъ* онъ называетъ Мамонова!) считаетъ житье свое тюрьмою, очень скучаетъ, и будто послѣ всякаго публичнаго собранія, гдѣ есть дамы, къ нему привязываются и ревнуютъ». Вотъ гдѣ начало развязки... Неудивительно, что около этого времени дневникъ Храповицкаго пестритъ лаконизмами: «нѣсколько разъ призывая, *иньва-лись*»... «*осердимсь*»... «*иньвъ* за театры»... «*не хотятъ* ассигновать годовой суммы»... «стоя на колѣняхъ, просилъ увольненія» (это Храповицкій-то, съ испугу).... «*не выходили*, меня не спрашивали».... «*лежи* на канапе»... «*выходили*, но *смутность* *продолжается*»... И это втеченіи нѣсколькихъ дней!

Одинъ Захаръ знаетъ, въ чемъ дѣло. И онъ дѣлится своимъ знаніемъ съ Храповицкимъ. 23 февраля въ дневникѣ этого послѣдняго записано: «Захаръ К. Зотовъ сказывалъ, что *изволила* ему жаловаться на графа Александра Матвѣевича, примѣчая холодность и задумчивость близъ 4-хъ мѣсяцевъ, то есть, съ того времени, какъ *начались* прогулки. Сіе изъясненіе было 21 февраля». Отношенія становятся все болѣе и болѣе тяжелыми. Екатерина, повидимому, еще больше любитъ своего баловня, задариваетъ его послѣ вспышекъ; но нѣтъ-нѣтъ,—«и вспышка готова», какъ говорить поэтъ о влюбленныхъ. Это и есть тѣ «припадки», которые замѣчалъ и Храповицкій. Къ періодамъ вспышекъ, надо полагать, относятся два письма Мамонова изъ числа полученныхъ нами отъ С. Н. Шубинскаго. Письмо № 18 говоритъ: «Сердечно сожалею, что, къ общему нашему бѣдныхъ людей, несчастію, особливо къ моему, такіе припадки, то одно, то другое, лишаютъ меня жизни. Есть-ли здоровье дозволить, Бога ради окончайте извѣстное дѣло чтобы мнѣ впредь могли вѣрить; истинно чувствую, сколько тягости наношу; желаю, чтобъ въ послѣдней было отъ меня безпокойство, впредь ничего такого не буду на себя брать». Въ другомъ письмѣ слышится еще большее огорченіе (№ 28): «Естьли-бъ я зналъ, что приведу въ такой гнѣвъ, то бъ ничего не говорилъ; но думалъ, что было, то донести, что великой князь говорилъ, то было безъ претензій, только однимъ со мною разговоромъ; Боже мой, какой я несчастной въ свѣтѣ человѣкъ, что отъ меня ничего



добра, кромѣ худа не бываетъ. Больше то мое несчастіе, что моей государынѣ, которой мою жизнь посвятить желаю, никакой услуги, ни пользы, ни удовольствія не могу принести».

Но милости все еще сыплются на него: его любятъ. Ему покупаютъ дугъ английской упряжи. Съ нимъ совѣтуются о дѣлахъ. А онъ скучаетъ.

Но вотъ и развязка.

У Храповицкаго 18 іюня записано: «Изготовлена была русская cosa tata; отказали. Съ дуги не исслы... (слы). Зотовъ "казалъ мнѣ, что паренька отпущкають и онъ женится на кн. Дарьѣ Фед. Щербатовой. Послѣ обѣда и во весь вечеръ была одна только Анна Никитишна Нарышкина».

На слѣдующій день Храповицкій отмѣчаетъ, какъ будто бы въ эти дни ничего не произошло и Екатерина по прежнему спокойно занята государственными дѣлами: «Собственноручное письмо къ кн. Потемкину-Таврическому: «Мой другъ! До утвержденія гравицы не разорять крѣпостнаго укрѣпленія Очакова, нужно для закрытія Лимана и для оснастки нашихъ кораблей»... И тутъ же прибавка у Храповицкаго: «Захаръ подозреваетъ карачуланскую секретаршину П. А. Зубова и что было идетъ черезъ Анну Никитишну, которая и сегодня была съ 3-хъ часовъ послѣ обѣда. Въ вечеру гуляли въ саду».

Но вотъ 20 іюня сама императрица открываетъ свою тайну Храповицкому. «Сама со мною начать изволила: «Слышалъ ли здѣшнюю исторію?»—Слышалъ.—«Не бывъ въ короткой связи, и примѣчая, что мѣсяцевъ 8 отъ всѣхъ отдалялся, стали подозрѣвать, какъ завелъ свою карету. Да, придворная непокойна! C'était toujours une oppression de poitrine.. Самъ на своихъ дняхъ проговорился, что совѣтъ мучаетъ. C'est son amour, c'est sa duplicité, qui l'étonnoit. Но когда не могъ себя преодолѣть, зачѣмъ не сказать откровенно? Годъ какъ влюбленъ. Буде бы сказалъ зимой, то погода бы прежде сдѣлалось то, что третьяго дня. Нельзя вообразить, сколько я терпѣла».—«Всѣмъ на диво ваше величество изволяли сіе кончить» (это ей Храповицкій). —«Богъ съ ними! Пусть будутъ счастливы. Я простила ихъ и дозволила жениться! Ils devaient être en extase, mais au contraire ils pleurent. Тутъ еще за-

мѣшивается и ревность. Онъ больше недѣли безпрестанно за мною примѣчаетъ, на кого гляжу, съ кѣмъ говорю? *Cela est etrange*. Сперва, ты помнишь, имѣлъ до всего охоту *et une grande facilité*. а теперь мѣшается въ рѣчахъ, все ему скучно и все болитъ грудь. Мнѣ князь зимой еще говорилъ: *Матушка, плюнь на него, и намекалъ на княжну Щербатову, но я виновата, я сама его предъ княземъ оправдать старалась*.

Какъ это просто, семейственно! Тутъ же императрица приказываетъ Храповицкому заготовить указъ о пожалованіи Мамонову деревень съ 2250 душъ крестьянъ. Затѣмъ приписано въ дневникѣ: «Предъ вечернимъ выходомъ сама ея величество изволила обручить графа и княжну; они, стоя на колѣняхъ, просили прощенія, и прощены».

На слѣдующій день (21 іюня) въ дневникѣ Храповицкаго значится: «Сама мнѣ сказывать изволила о обрученіи. Продолжали рѣчь о его *duplicité*. «Всѣ его бранятъ. Представь самъ, что бы ты сдѣлалъ? *On ne saurait répondre du premier moment*. Нѣтъ я давно уже себя къ тому приговорила». Дальше дневникъ гласитъ: «Зубовъ сидѣлъ, черезъ верхъ проведенный, послѣ обѣда, съ Анной Никитишной; а къ вечеру одинъ до 11-ти часовъ».

22 іюня: «Указы о деревняхъ и о 100,000 положилъ на столъ». Это—подарокъ отпускаемому фавориту. Дальше: «Зубовъ за малымъ столомъ и началъ по вечерамъ ходить черезъ верхъ».

23 іюня, новья, въ высшей степени любопытныя подробности. Храповицкій становится разговорчивъ въ своемъ дневникѣ, потому что — событіе крупное, да и сама императрица разговорлива съ нимъ. «Подписали (пишетъ онъ) указы о деревняхъ и 100 т. изъ кабинета. Я носилъ. Онъ признателенъ, не находитъ словъ къ изъясненію благодарности, говорилъ сквозь слезы. Сама мнѣ сказывать изволила: «Онъ пришелъ въ понедѣльникъ (18 іюня), сталъ жаловаться на холодность мою, и началъ браниться. Я отвѣчала, что самъ онъ не знаетъ, каково мнѣ съ сентября мѣсяца и сколько я терпѣла. Просилъ совѣта, что дѣлать? Совѣтовъ моихъ давно не слушаешь, а какъ отойти—подумаю. Потомъ послала къ нему записку *pour une retraite brillante: il m'est venue l'idée du mariage avec la fille du comte de Brusse*. Анна Никитишна здѣсь; Брюсъ

будетъ дежурный, я дозволила ему привести дочь: ей 13 лѣтъ, mais elle est déjà formée, je sais cela. Вдругъ отвѣчаетъ дрожащей рукой, что онъ съ годъ какъ влюбленъ въ Щербатову и полгода какъ далъ слово жениться. *Jugez de moment.* Послала за Анной Никитишной. Онъ пришелъ. Дозволяла, досадуя, затѣмъ равнѣе перѣшлася. *Il m'aurait épargné bien des désagréments;* но Анна Никитишна его разругала. Онъ заведенъ. Права ли я?

И тутъ же прибавка у Храповицкаго «Потребовали перстни в изъ кабинета 10 т. рублей». Послѣ увидимъ — на какое употребленіе

24 іюня записано: «Сказывали, что вчера послѣ обѣда приходилъ со слезами благодарить. «Свадьбу хотѣла сдѣлать въ новодѣльникъ, чтобъ не много людей было. Нѣтъ, въ воскресенье—il est pressé, ainsi d'aujourd'hui en huit». Затѣмъ Храповицкій поясняетъ, что онъ сдѣлалъ съ тѣми деньгами, что вынесъ изъ кабинета: «Десять тысячъ я положилъ за подушку на диванъ. Отданы Зубову и перстень съ портретомъ, а другой въ 1000 р. онъ подарилъ Захару».

Затѣмъ 29 іюня Храповицкій отвѣчаетъ: «Черезъ меня отпущено князю письмо о комнатныхъ обстоятельствахъ Боборыкинъ пріѣхалъ, и сказывалъ, что мать и отецъ затренивали... Боборыкинъ — родственникъ Мамоновыхъ, отецъ и мать отставленнаго фаворита «затренивали», узнавъ новость о снѣхъ

Наконецъ, 1 іюля: «Въ 3-мъ часу вечера вѣнкету нарядили и благословили образомъ, послѣ чего пошли въ церковь одинъ званые». 2 іюля Сказывать изволила, что Мамоновъ вчера былъ въ пещеру безъ Анны Никитишны и не зналъ что говорить. Когда они поѣдутъ? Зайцевъ сказывать, что сегодня въ ночь. По возвратѣ съ вечерняго гулянья въ 10-мъ часу оставилась Анна Никитишна. Мамоновъ приходилъ прощаться и въ полночь въ путь отправился».

Этотъ краткій конспектъ, этотъ остовъ драмы, хотя лабросавой небрежно, кое-какъ, второпяхъ, однако мастерски рисующій трагичность положенія дѣйствующихъ лицъ и освѣщающій символическимъ свѣтомъ главное дѣйствующее лицо — Екатерину, въ царственномъ величій которой проглядываетъ такая теплая, искренняя, все искупающая жемчужность, — остовъ этотъ, повторяемъ, ста-

нетъ полною драмою, когда пополнится личными и живыми, такъ сказать, монологами другого дѣйствующаго лица самого Мамонова. Монологами этими являются его письма къ императрицѣ, тоже полученныя нами отъ С. Н. Шубинскаго и нигдѣ доселѣ не напечатанныя.

Когда Екатерина предложила ему жениться на 13-ти-лѣтней дѣвочкѣ, «богатѣйшей въ имперіи наслѣдницѣ», и когда онъ увидѣлъ, что дилемма жизни задана и изъ нея нѣтъ выхода, онъ, воротившись домой, написалъ слѣдующее отчаянное письмо, письмо, безсвязность котораго доказываетъ всю потерянность воли и смѣлости въ человѣкѣ, еще недавно столь дерзкомъ и самоувѣренномъ. «У меня руки дрожатъ и я какъ вамъ и уже писалъ одинъ, не имѣя кромѣ васъ здѣсь никого. Вижу теперь все и признаюсь вамъ съ моей стороны долженъ во всемъ, меня бы Богъ наказалъ есть ли бы не поступилъ искренно. Состояніе мое и моей семьи вамъ извѣстно, мы бѣдны, но не польщусь на богатство и одолженнымъ кромѣ васъ не только Брюсу, никому не намѣренъ быть. Есть-ли вы желаете основать мою жизнь, позвольте мнѣ жениться на фрейлинѣ княжнѣ Щербатовой, которую мнѣ Риб. и многіе хвалили, она меня попрекать богатствомъ не будетъ, а я не буду распутную жизнь вести и стану жить вмѣстѣ съ моими родителями. Богъ судья тѣмъ, которые насъ до сего довели. Увѣрять васъ нечего, что все останется скрытно, вы меня довольно знаете. Цѣлую ваши ручки и ножки и самъ не вижу, что пишу» (№ 20).

Это именно то письмо, о которомъ сама императрица говорила Храповицкому, что написано «дрожащей рукой». Послѣ этого, какъ намъ уже извѣстно, у нихъ было личное объясненіе и Нарышкина его «разругала».

На другой день онъ вновь пишетъ императрицѣ и проситъ не губить его: «Я вѣрно не забуду завтрашній (т. е. вчерашній) день, есть ли бѣ сто лѣтъ жилъ, что я претерпѣлъ, того изъяснить не въ состояніи. Увѣдомьте матушка ради Бога, здоровы ли вы и какъ проводили ночь, я часа конечно не уснулъ, то жаръ, то лихорадку чувствовалъ и такіе спазмы были, что почти дышать не могъ. Сказанное мнѣ два раза, что вы уже не чувствуете того ко мнѣ что прежде, такожде и приглашеніе жениться рѣшило мнѣ открыть



вамъ вчерашнее. Богъ одинъ вѣдаетъ, въ какомъ я теперь положеніи и сколь пріемлемое участіе вами въ несчастныхъ обстоятельствахъ моихъ преисполнили сердце мое вѣчною къ вамъ благодарностью, теперь посреди всѣхъ мученіевъ, которыя терплю, утѣшеніемъ величайшимъ мнѣ служить то, что не имѣю отъ васъ теперь ни единой мысли тайной, а какъ меня сіе прежде терзало, васъ самихъ поставляю свидѣтелемъ. Съ теперешняго времени о судьбѣ своей уже не забочусь, все готовъ сдѣлать, что вамъ угодно, и пробить на теперешней ногѣ сколько вы заблагоразсудите, шагъ конечно безъ свѣдома вашего и дозволенія не сдѣлаю. Сохраните мнѣ ту милость и довѣренность, которую я по всѣмъ моимъ къ вамъ чувствамъ осмѣлюсь сказать заслуживаю» (№ 24).

Поздно.

Судя по слѣдующему письму (№ 26). Екатерина ему отвѣчала милостиво, но не такъ, однако какъ бы онъ желалъ. «Письмо ваше (вишетъ онъ къ этому третьему своему посланію) хотя и не совсѣмъ соответствуетъ той искренности, которой я отъ васъ какъ милости просилъ, но преисполненъ благодарностью за обнадеживаніе продолжать мнѣ тѣ, которыя я три года отъ васъ видѣлъ. *Vous me souhaitez d'être heureux; je ne puis l'être parfaitement a l'avenir je m'en rapporte a vous je l'ai dis plusieurs fois que je dois m'attendre a une foule de desagrémens et d'humiliations. Il me reste seulement a remettre mon sort entre les mains de celle qui s'y est interressée jusqu'à present ainsi qu'à celui de mes parents pour qui vous connaissez assés mon tendre attachement. Ne vous attendés jamais a une scene desagréable de ma part devrais-je mourir je resterai maintenant tranquille. Терпѣливо сносить буду все даже презрѣніе тѣхъ людей, которыя онаго отъ всѣхъ заслужилъ а васъ не прогнѣваю и никакой конечно непріятности не сдѣлаю. Какъ и чѣмъ бы не угодно вамъ судьбу мою рѣшить, накажи меня Богъ, если не останусь на вѣкъ не по наружности а душевно вамъ преданной человѣкъ. Je baise la plus puissante et la plus jol main du monde que je ne crains pas parce que le coeur a qui elle obeit jusqu'à l'heure qu'il est n'a jamais rendu malheureux personne».*

Поздняя десты

Видя, что ничто не помогаетъ, онъ проситъ уже объ одномъ



только—скорѣе рѣшить его участь. «Для своего спокойствія матушка и для моего (пишетъ онъ въ письмѣ № 30) сдѣлайте мнѣ ту милость, чтобъ скорѣе рѣшить судьбу мою и скажите по честности точное свое намѣреніе; вы уже мнѣ дали чувствовать, что настоящей любви ко мнѣ теперь не имѣете, я собою вамъ уже никакой тягости не сдѣлаю и одна минута рѣшить судьбу мою, семья нашей и всѣхъ моихъ ближнихъ. Накажи меня сейчасъ Богъ. есть ли не только я, но всѣ они не умрутъ вамъ душою преданными. Онъ же и въ томъ свидѣтель, что я какъ на лицо и никого у себя здѣсь кромѣ можетъ быть сильныхъ злодѣевъ не имѣю. Вы всегда твердили мнѣ, знай одное меня, вы говорили по справедливости и ни на что не смотря я сему и слѣдовалъ. Справедливость сію узнаете вы можетъ быть уже тогда, какъ меня здѣсь не будетъ. Есть ли прямо мнѣ скажете, какія мѣры въ разсужденіи меня намѣрены взять, я вамъ буду обязанъ на вѣкъ. *Vous pensés trop noblement pour ignorer qu'il servit inutile et petit a un souverain d'user d'artifice envers son sujet, il est croyéz moi peut-être le plus attaché que vous ayéz. Excusés je vous prie le desordre qui regne dans ma lettre mon état ne peut se peindre. Je suis Dieu m'est temoin seulement vis-a-vis de moi et mon sort qui comme vous me l'avés assuré ne pouvait que vous interesser a jamais je le remets en vos mains. Vous avés en la generosité de pardonner a vos ennemis que ne dois je pas après cela attendre de vous*».

Наконецъ Гарновскій, съ свойственнымъ ему мастерствомъ, возсоздаетъ полную картину событія, для насъ, повидимому, ничтожнаго, но въ свое время имѣвшаго не малое государственное значеніе.

Вотъ что онъ пишетъ, отъ 21 іюня, Попову для доклада Потемкину: «*Accidit in puncto quod non speratur in anno*. Мое пророчество сбылось. На сихъ дняхъ послѣдовала съ гр. Александромъ Матвѣевичемъ странная и ни подъ какимъ видомъ не ожидаемая переменна, о которой донесу вамъ собственными его словами.

— «Вамъ извѣстно, что, по причинѣ разстроеннаго моего здоровья, я еще зимою просился въ Москву. Меня уговорили здѣсь остаться и послѣ всего того, что мнѣ тогда изъ разныхъ устъ сказано было, я почиталъ себя отъ прежней моей должности уволеннымъ. Отвращеніе мое къ придворной жизни, которое происхо-

дѣло отъ болѣзненныхъ припадковъ и грустію стѣсненнаго духа, усваиваясь во мнѣ со дня на день, видно, наконецъ, наскучило. Я получилъ вотъ какое письмо.

«Оное французское письмо далъ онъ мнѣ прочесть и, сколько и помню, было слѣдующаго содержанія: «Желая всегда тебѣ и фамиліи твоей благодѣтельствовать и видя сколько ты теперь состояніемъ своимъ скучаешь, я намѣрена иначе счастье тебѣ устроить. Дочь графа Брюса составляетъ въ Россіи первѣйшую, богатѣйшую и знатнѣйшую партію. Женись на ней. На будущей недѣлѣ гр. Брюсъ будетъ дежурнымъ Я велю, чтобы и дочь его съ нимъ была Анна Никитишна употребить все силы свои привести дѣло сіе къ желаемому концу Я буду помогать а при томъ ты въ службѣ остаться можешь».

«Какъ я прочиталъ сіе письмо (продолжаетъ Гарновскій), то графъ возобновилъ рѣчь свою тако»:

«Я съ графомъ Брюсомъ и его фамилією не хотѣлъ имѣть дѣла. Открывшись во всемъ государынѣ, я просилъ ея императорское величество, чтобы мнѣ позволено было жениться на княжнѣ Щербатовой, въ которую полтора года я влюбленъ смертельно. Спросила ее, и она меня любитъ, чего я до тѣхъ поръ не зналъ. Для государыни все сіи происшествія неприятны, по что дѣлать. Совѣтовала мнѣ жениться... да я князю и болѣе не надобенъ, сколько я могъ примѣтить изъ ея рѣчей; что же мнѣ оставалось? Въ противномъ случаѣ, можетъ быть, я бы и влкогода не открылъ своей страсти или по крайней мѣрѣ долго бы оною мучился. Дай Богъ, чтобы это не потревожило князя. Просите его свѣтлость (тутъ онъ заплакалъ), чтобы онъ былъ навсегда моимъ отцомъ. Мнѣ нужны его милость и покровительство, ибо со временемъ, мнѣ, конечно, будутъ мстити. Напишите о семъ и къ Василію Степановичу (Попову), я не въ состояніи писать, я попросите его, чтобы и онъ князи обо мнѣ просилъ».

Искренно ли говорилъ Мамоновъ или нѣтъ — трудно рѣшить; какъ бы то ни было, слова его нѣсколько противорѣчатъ тому, что сама Екатерина говорила Храповицкому и что само собой ясно изъ всего хода интриги. Мамоновъ старается дать понять (конечно, для Потемкина, котораго онъ боялся, будучи его креатурой), что

онъ тутъ не виноватъ, что имъ наскучили и удаляютъ его подъ благовиднымъ предлогомъ; тогда какъ изъ всего видно, что Екатерина очень страдала, хотя, конечно, не долго, разставаясь съ своимъ любимцемъ, и у нея, какъ говоритъ Гарновскій, «слезы лились потоками».

«Сямъ кончилась — продолжаетъ Гарновскій — графская рѣчь, которую всю едва онъ успѣлъ пересказать въ сутки, потому безостановочному продолженію ея мѣшали приходы частые Захара съ записками, хожденія графа къ государынѣ, откуда онъ приходилъ либо притворно веселъ, либо задумчивъ, и посѣщенія государыни.

«Теперь донесу я, что касательно сей исторіи самъ знаю. По отъѣздѣ его свѣтлости, все то здѣсь употреблено было, что только могло служить къ увеселенію графа, и силы его были несравненно превосходнѣе первыхъ. По симъ обстоятельствамъ не только я, но и никто не могъ примѣтить, что я солгалъ передъ его свѣтлостію, когда пророчествовалъ, что графу долго тутъ быть нельзя. Государыня, по претерпѣніи многихъ по сей части безпокойствъ, внутренно ее терзавшихъ, рѣшилась написать вышеписанное письмо, поутру 16-го числа сего мѣсяца. Послѣ обѣда двери у графа заперты были для всѣхъ. Государыня была у него болѣе четырехъ часовъ. *Слезы текли тутъ и потомъ въ своихъ комнатахъ потоками.* Послѣ сего была у графа Анна Никитишна. Но ничто не могло его склонить ни здѣсь остаться, ни на женитьбу съ графинею Брюсовой.

«17-е число препровождено въ безпокойствіяхъ, и хотя отправленіе къ его свѣтлости и было готово, но мнѣ оное отдано 18-го числа, въ 10-мъ часу въ вечеру. Можетъ быть, графъ ожидалъ обстоятельнѣйшаго письма, нежели то, которое, не заключая въ себѣ ничего до сей исторіи касающагося, препровождается теперь въ письмѣ его къ его свѣтлости, и графъ отнюдь того не знаетъ, что секретно отдано Николаю Ивановичу (сей дежурнымъ, а графъ Безбородко въ городѣ), другое — для доставленія къ его свѣтлости, которое и препровождается въ письмѣ его высокопревосходительствомъ къ его свѣтлости. Николай Ивановичъ (Салтыковъ) мнѣ ничего объ ономъ не сказывалъ, а я узналъ о томъ отъ Захара. Не могу понять, отчего вдругъ съ свадьбою заторо-

ились, ибо сего же числа, въ 8-мъ часу по вечеру, былъ стговоръ въ комнатахъ графскихъ. При этомъ были государыни, Анна Никитишна и Николай Ивановичъ. Для всѣхъ прочихъ двери были закрыты. Государыни при семъ случаѣ желала добра новой парѣ таковыми изреченіями, коихъ вельзя было слышать безъ слезъ. Надобно, впрочемъ, знать, что молодые, не смотря на милостивое къ нимъ снисхожденіе, были въ превеличайшей трусости, ибо обоимъ приключился обморокъ. Говорятъ, что свадьба будетъ въ Петровъ день или послѣ оного вскорѣ.

«Со вчерашняго дня государыни сдѣлалась повеселѣе. Съ Zubovымъ, конногвардейскимъ офицеромъ при гвардейскихъ караулахъ здѣсь находящимся, обошлись весьма ласково. И хотя сей советникъ не видной человѣкъ, но думаютъ, что онъ ко двору взятъ будетъ, что говорятъ и Захаръ, по однимъ только догадкамъ, по прямо никто ничего не знаетъ, будетъ ли что изъ господина Zubова».

«Государыни досадуется, для чего графъ не говорилъ ей прежде ничего о своей любви къ княжнѣ Щербатовой и затѣмъ ее цѣлый годъ мучилъ».

«По именному указу Ивану Степановичу (Рибопьеру) велѣно быть сюда, и съ самъ нарочной къ нему посланъ. Кажется, какъ будто бы всѣхъ подозрѣвать будутъ, кто только былъ вхожъ къ Александру Матвѣевичу. Богъ знаетъ, что будетъ» .. («Рус. Стар.» 1876, VII, 399—402). Послѣ сама Екатерина, когда Рибопьеру велѣно было явиться ко двору и онъ представился, говорила Храповицкому: «Рибопьеръ про то знаетъ, и, бывъ позванъ ко мнѣ, сдѣлался блѣденъ, какъ платокъ».

Въ началѣ іюли, когда Мамоновъ съ женою уже выѣхалъ изъ Петербурга, Гарновскій, говоря о положеніи дѣлъ при дворѣ, заключаетъ свои разсужденія: «Богъ знаетъ, что будетъ впередъ. Zubovъ.. не замѣнитъ того, что былъ графъ Александръ Матвѣевичъ—это доказываютъ слезы, пролитыя въ день свадьбы». Затѣмъ онъ говоритъ, что Мамоновъ «свелъ знакомство съ нынѣшней женою письменно и питалъ оное до женитьбы письменно же, причемъ употреблялись камеръ-лакеи; были, какъ открылись, у молодыхъ и свиданія».. Свиданія эти происходили отчасти въ саду, какъ на это намекаетъ Екатерина въ письмѣ къ Потемкину, от-

части же и во дворцѣ. «Руководствовала—говорить Гарновскій—по симъ дѣламъ Марья Васильевна Шкурина, которую, однако же, государыня, изъ уваженія къ заслугамъ отца ея, простила» (404).

Такъ, выражаясь языкомъ прежнихъ историковъ и романистовъ, завятилась блестящая звѣзда временщика Дмитріева-Мамонова, звѣзда, надо сказать, не настоящая, а падучая, то, что называется аэролитомъ; но—продолжая метафору—слѣдъ ея еще оставался на небѣ.

### VIII.

Общее явленіе — что когда власть, сила и богатство ускользаютъ изъ рукъ того, передъ кѣмъ всѣ ползали, то тѣ именно, которые наиболѣе и наипаже ползали передъ павшимъ, бросаютъ его и даже топчутъ ногами — это явленіе повторилось и въ данномъ случаѣ. Отъ Мамонова разомъ всѣ отшатнулись, какъ отъ зачумленнаго. Сегюръ съ негодованіемъ указываетъ на это обстоятельство. Едва состоялась свадьба Мамонова и княжны Щербатовой, и «прежде чѣмъ молодые выѣхали изъ Царскаго Села, императрица возобновила свой веселый образъ жизни (говоритъ Сегюръ). Во дворцѣ замѣтна была одна только перемена: придворные, русскіе и иностранные, которые прежде каждый вечеръ толпились у Мамонова, совершенно его покинули, когда онъ впалъ въ немилость. Такъ какъ и мнѣ онъ не разъ доказывалъ свое расположеніе, то я при этомъ случаѣ счелъ долгомъ показать ему, что я это помню. Я пошелъ къ нему, и въ первый разъ, во все наше знакомство, мнѣ случилось быть съ нимъ наединѣ. Императрица узнала объ этомъ и, при всемъ дворѣ одобряя мой поступокъ, высказалась презрительно о подлости людей, удаляющихся отъ человѣка, котораго еще недавно восхваляли и величали. Не должно ли—замѣчаетъ по этому случаю Сегюръ—снисходительно смотрѣть на нѣкоторые недостатки этой женщины, которую де-



Линь назвала *Екатериною Великою*, когда она выказывала столько гордости, доброты и великодушія?» (Зап. 366, 367)

Любопытно, какъ сама Екатерина сообщала объ этомъ событіи своему неизмѣнному другу, Потемкину. Сообщивъ сначала обо всѣхъ государственныхъ дѣлахъ своему «другу сердешвому», она какъ-бы мимоходомъ, точно въ скобкахъ, прибавляетъ: «Графъ Александръ Матвѣевичъ, женись въ воскресенье на княжнѣ Щербатовой, отъѣхалъ въ понедѣльникъ съ своею супругою къ своимъ родителямъ, и есть-либъ тебѣ рассказать все, что было и происходило чрезъ двѣ недѣли, то ты скажешь, что онъ совершенно съ ума сошелъ даже, да и другъ его конфидентъ Рибопьеръ и тотъ говоритъ, что онъ ави съумасшедшій . . . . . и несообразное поведеніе, такъ что самые его ближніе его не оправдываютъ» («Рус. Стар.», 1876, 29—30).

Это было писано 6 іюля—черезъ три дня послѣ выѣзда Мамонovichъ. 12 августа Екатерина вновь, и опять вскользь, заговариваетъ въ своемъ письмѣ къ Потемкину о прежнемъ. «О интригѣ—говорить она, между прочимъ—коя продолжалась цѣлый годъ и кончилась свадьбою, уже упоминать нечего; я нарочно сберегла послѣднія его письма о себѣ матерію гдѣ суды Божіи кладеть на людей, доведшихъ его до того, и гдѣ онъ пишетъ, какъ въ умѣ смѣтавшійся; да Богъ съ нимъ; жалѣю о томъ только, что не открылся ранѣе» (тамъ же, стр. 34).

Но это Потемкинъ отвѣчаетъ: «Матушка родная! Vous me nommez votre ami intime, c'est vrai dans toute l'étendue de terme буди вѣрѣна, что тебѣ преданъ неллицемѣрно. Страннымъ всѣмъ произшествіямъ я не дивлюсь, зная его лучше другихъ, хотя и мало съ нимъ бывалъ; mais par ma coutume d'apprécier les choses je ne me suis jamais trompé en lui: c'est une mélange d'indolence et d'égoïsme. Par ce dernier il étoit Narcisse à l'outrance. Ne pensant qu'à lui il exigeait tout sans payer d'aucun retour; étant paresseux il oubliait même les bienesances, n'importe que la chose n'a aucun prix, mais si-tot qu'elle lui plut, selon lui, elle doit avoir tout le prix du monde. Voilà les droites de le princesse Sczerbatof. Можно ли такъ глупо и столь странно себя оказывать всему свѣту? Какъ вещи открываются, тогда лучше слѣды видны, амуришка этотъ

давною, я слышалъ прошлаго году, что онъ изъ-за стола посылалъ ей фрукты, тотчасъ смѣтилъ, но не имѣвъ точныхъ уликъ, не могъ утверждать предъ тобою. матушка. Однакожь, намекнулъ; мнѣ жаль было тебя, кормилица, видѣть, а паче несносны были ево грубость и притворныя болѣзни. Будьте увѣрены, что онъ наскучить съ своею дульцинеею, и такъ уже тяжело ему было платить за нею долгъ тридцать тысячъ, а онъ деньги очень жадуешь. Ихъ шайка была наполнена фалши и сколько плели они разныхъ притворствъ скрывать нитрагу. Ты, матушка, не истительна, то я и совѣтую безъ гнѣва отправить друга и ментора (Рибопьера?) хотя министромъ въ Швейцарію: *pourquoi le retenir ici avec sa femme qui est une execrable intrigante. Vous avés très bien fait de l'expédier à Moscou, mais ne croyés pas, матушка, aux conjectures que vous faites: il n'y a rien de tout, pourquoi vous lui faites tant d'honneur?*

«Я ему писалъ письмо коротенькое, но довольно сильное.

«Дай тебѣ Богъ здоровья и спокойствія, которое столь нужно. а паче, чтобы имѣть свѣжую голову для развязки столь многихъ хлопотъ» и т. д. («Рус. Арх.», 1865, 768—770).

Въ другомъ письмѣ онъ совѣтуетъ Екатеринѣ поскорѣе выбросить изъ головы всю эту исторію и успокоиться: «Матушка, всеимпостѣйшая государыня! (пишетъ онъ) всего нужнѣе вамъ покой; а какъ онъ мнѣ всего дороже, то я вамъ всегда говорилъ. . намекалъ я вамъ и о склонности къ Щербатовой, но вы о ней другое сказали: откроется со временемъ, какъ эта нитрига шла. — Я у васъ въ милости, такъ что ни по какимъ обстоятельствамъ прѣзъ себѣ не ожидаю, но пакосивши мои неусыпны въ злодѣйствѣ, конечно будутъ покушаться. Матушка родная, избавьте меня отъ досадъ: опрнчь спокойствія, нужно мнѣ имѣть свободную голову... (тамъ же, 770).

На это письмо императрица отвѣчаетъ Потемкину (14 іюля): «На второе письмо твое, полученное черезъ Н. И. Салтыкова, и тебѣ скажу, что я всѣ твои слова и что ты мнѣ говорилъ зимою и весною, приводила на память, но признаюсь, что тутъ есть много несообразное. Рибопьеръ о всемъ зналъ; онъ и братъ его жены (Бибикова) сосватали. Говорилъ онъ или вѣтъ о семъ чистосер-

дечно, не вѣдаю; но помню, что ты мнѣ однажды говорилъ, что Рибоньеръ тебѣ сказать, что другъ его достоинъ быть выгнанъ отъ меня, чему я дивилась. Если-жъ зимою тебѣ открылись, для чего ты мнѣ не сказывала тогда: много-бъ огорченіи излишнихъ тѣмъ прекратилось...» Далѣе: «И ни чей тиранъ никогда не была, и принужденія неавидую...» Потомъ, лично успокоивая его, чтобы не боялся за себя, говоритъ: «Утѣши ты меня, приласкай насъ. У насъ сердце доброе, нравъ весьма пріятной, безъ злобы и коварства. Четыре правила имѣемъ, кои сохранить стараніе будетъ, а именно: быть вѣренъ, скромнъ, привязавъ и благодаренъ до крайности» (этимъ она намекаетъ и на Зубова, находя въ немъ искожия качества) («Русск. Арх.», 1864, 568—570).

Не такъ отнеслись къ этому событію и къ виновнику его враги Мамонова партія Безбородко, Завадовскаго и Воронцова. По ихъ мнѣнію, онъ былъ золъ и глупъ. Безбородко въ письмѣ къ своему другу, С. Р. Воронцову, такъ характеризуетъ бывшаго фаворита что пазыпается, по горячимъ слѣдамъ (9 іюля, черезъ нѣсколько дней послѣ исчезновенія придворной надучей звѣзды): «Происпешую у насъ перемѣну не описываю пространно, считая, что графъ Александръ Романовичъ объ ней насъ извѣщаетъ. Она, конечно, была нечаянная, ибо Мамоновъ всѣмъ столько уже утвердившимся казался, что, исключая князя Потемкина, всѣ предмѣстники его не имѣли подобной ему власти и силы, кои употреблялъ онъ на зло, а не на добро людямъ. Ланской, конечно, не хорошаго былъ характера, но въ сравненіи сего былъ сущій ангелъ. Онъ имѣлъ друзей, не усиливаясь слишкомъ вредить ближнему, а многимъ старался помогать; а сей ни самимъ пріятелямъ, никому ни въ чемъ не хотѣлъ. Я не забочусь о томъ злѣ, которое онъ мнѣ пидѣлалъ лично; но жалѣю безмѣрно о пакостяхъ, отъ него въ дѣлахъ происшедшихъ, въ единомъ намѣреніи, чтобы только мнѣ причинить досады. Государыни видѣла съ нами, что Рибоньеръ, его некрепкій, продавалъ и его и насъ пруссакамъ и что Кедлеръ (прусскій посолъ въ Петербургѣ) чрезъ него дѣйствовалъ на изгнаніе насъ изъ министерства. Расшифрованныя депеши прусскія служили намъ самымъ лучшимъ аттестатомъ что насъ купить нельзя, они тѣмъ наполнены были, что и мы одвѣхъ мыслей съ государынею, а ей

тутъ-то всѣ брани и непристойности приписаны. Все сіе перенесено было великодушно, а мы только были жертвою усердія своего и страдали за то, что насъ не любилъ Мамоновъ. Свадьба его совершалась въ воскресенье, 1 іюля, въ присутствіи не многихъ. Невѣста убрана была по обычаю у государыни, но сама ея величество на бракъ не присутствовала. Третьяго дня ночью они уѣхали въ подмосковную. Объ немъ записанъ указъ объ отпускѣ на годъ. Всѣмъ онъ твердилъ, что еще служить и дѣлами править возвратится; но не такъ, кажется, разстался. Здѣсь умѣлъ онъ увѣрить всю публику, что онъ все самъ распоряжается; а я божуся, что онъ, кромѣ пакостей, ничего не дѣлалъ; а я тотъ же трудъ, съ тою только разностію, что безъ всякой благодарности и уваженія, исправлялъ, перенося то для блага отечества въ дурномъ его положеніи и имѣвъ твердое намѣреніе, конча хлопоты настоящія, на себя употребить остатокъ времени своего. Вице-канцлеръ доказалъ при семъ, что онъ презлой скотъ: искалъ вкратѣ въ милость сего бывшего фаворита, жалуясь на меня, а иногда успѣвалъ; но то бѣда, что когда за руль брался, худо правилъ, и надобно было всегда ко мнѣ обращаться. Онъ забывалъ, что онъ, по слову покойнаго Верженя, былъ «une tête de paille» (голова изъ соломы). Вѣрьте, что Вяземскій, который на насъ золъ, не дѣлалъ подобныхъ исканій, какъ сей глупый человѣкъ. Церемѣною пораженъ онъ былъ одинъ, можно сказать, изъ всего города, который вообще не хвалами превозноситъ уѣхавшаго. О вступившемъ на мѣсто его сказать ничего нельзя. Онъ мальчикъ почти. Поведенія пристойнаго, ума недалекаго, и я не думаю, чтобъ былъ долговѣченъ на своемъ мѣстѣ. Но меня сіе не интересуесть» («Рус. Арх.», 1876, т. I).

Впрочемъ и самъ Мамоновъ былъ не лучшаго мнѣнія о своихъ врагахъ и платилъ имъ едва ли не болѣе цѣнною монетою. Такъ, во время несогласій по поводу сношеній съ Пруссіею, когда Екатерина склонялась на сторону партіи Безбородка и Воронцова, а Мамоновъ, поддерживая мнѣніе Шувалова, не совѣтовалъ употребить рѣзкихъ выраженій въ сношеніяхъ съ прусскимъ дворомъ, онъ при этомъ случаѣ такъ охарактеризовалъ своихъ противниковъ въ разговорѣ съ Гарновскимъ: «Воронцовъ главная всему причина,



человѣкъ тотъ, который во всѣхъ своихъ дѣяніяхъ и предиріятіяхъ не имѣетъ другой цѣли, кромѣ причиненія вреда его свѣтлости (Потемкину), хотя бы сіе и съ самою государства пагубою сопряжено было; человѣкъ, который далъ императору (австрійскому) обѣтъ содержать здѣшній дворъ въ такомъ расположеніи, чтобы мы всегда готовы были споспѣшествовать ему во всѣхъ его намѣреніяхъ, хотя бы оныя пользѣ нашихъ дѣлъ не всегда соотвѣтствовали; интересантъ, совѣтникъ многихъ для Россіи безполезныхъ коммерческихъ трактатовъ, отъ которыхъ только онъ и товарищи его получили свои корысти и словомъ сказать, коварствомъ преисполненной государственной злодѣи; Завадовскій—первый ему другъ и товарищъ, потачникъ. Махіавель и исполнитель на бумагѣ умоначертаній Воронцовыхъ. Безбородко—верховая лошадь Воронцова—человѣкъ, впрочемъ, добрый и полного повѣрія, но по связи своей опасной. Нѣтъ тайны изъ дѣлахъ нашихъ которыхъ бы не знали посолъ и вся канцелярія его, мудрено ли послѣ сего, что дѣла наши въ отношеніи къ прочимъ державамъ европейскимъ пришли до такого замѣшательства?» («Рус. Стар.», 1876, VI, 226).

Таковъ отзывъ Мамонова о людяхъ, которые правили государствомъ, люди, которыхъ партія Потемкина называла «тріумвиратомъ» и которые, отдавая должное Потемкину, клеймили презрѣніемъ собственно Мамонова, какъ ничтожество, называли его и злымъ и глупымъ человекомъ.

Но, повторяемъ, слѣдъ исчезнувшей за горизонтомъ Петербурга падучей звѣзды все еще оставался на придворномъ небѣ—Мамонова долго не могли забыть и имя его не разъ повторялось тамъ, куда нога его не могла уже ступить. Такъ, въ концѣ августа, когда Бибииковъ пріѣхалъ ко двору съ разными реляціями, Екатерина первымъ деломъ спрашиваетъ Храповицкаго: «Не говорилъ ли ты съ Бибииковымъ о свадьбѣ Мамонова?» — «Нѣтъ, не бывъ коротко знакомъ». Въ началѣ сентября, въ письмѣ къ Потемкину, императрица снова вспоминаетъ о Мамоновѣ: «О графѣ Мамоновѣ слухъ носится, будто съ отцомъ разво жить станетъ и старики невѣсткою недовольны. На сихъ дняхъ Марья Васильевна Шкуринна оторосилась отъ двора и я ее отпустила; они, сказываютъ, ее пригласили жить съ ними» («Рус. Стар.», 1876, IX, 37). У



Храповицкаго же подъ 12 сентября записано: «О Мамоновѣ (т. е. говорили). Шкурина поѣхала. Ces deux comtèges его уморять. Князь писалъ, что глупѣе и страннѣе сего дѣла онъ не знаетъ». Это слова императрицы. Гарновскій же говоритъ, что, когда Шкурина, передъ отъѣздомъ къ Мамоновымъ, испрашивала на то разрѣшенія императрицы, то послѣдняя велѣла ей сказать черезъ Соймонова:

— Услуги ея давно мнѣ ненадобны, и чѣмъ скорѣе оставить она дворецъ, тѣмъ пріятнѣе для меня будетъ. Je vous prie, Петръ Александровичъ, отъ слова до слова перескажи, какъ я приказывала \*) («Рус. Стар.», 1876, VI, 421).

Время идетъ, а Екатерина все не забываетъ о Мамоновѣ. Въ октябрѣ она пишетъ Потемкину: «Здѣсь по городу слухъ идетъ, будто графъ Мамоновъ съ ума сошелъ на Москвѣ; но я думаю, что солгано: дядя его о семъ ничего не знаетъ, у него спрашивали. Если это правда, то Бога благодарить надобно, что сіе не сдѣлалось прошлаго года; конфузій въ рѣчахъ я въ самый день свадьбы примѣтила, но сіе я приписывала странной его тогдашней позиціи. Извини меня, мой другъ, что я тебя утруждаю чтеніемъ сихъ строкъ. при твоихъ прочихъ заботахъ, но разсуди самъ, естлибъ ты былъ здѣсь, то бы мы о семъ поговорили же». («Рус. Ст.» 1876, X, 207).

Въ ноябрѣ Гарновскій замѣчаетъ: «Графъ Мамоновъ не выходитъ изъ памяти; недавно поручено было Соймонову отправить къ графу продолженіе еремитажныхъ сочиненій и нѣсколько вновь вышедшихъ эстамповъ». Мамоновъ благодарилъ за память особымъ письмомъ. Екатерина, показывая письмо новому любимцу, Зубову, замѣтила: «Слогъ письма оправдываетъ сочинителя онаго, что онъ еще не сошелъ съ ума» (тамъ же. VII, 420).

---

\*) Г. Карабановъ, въ интересномъ очеркѣ своемъ — «Русскій дворъ въ XVIII столѣтіи» («Рус. Стар.», 1871, IV, 386), перечисляя всѣхъ фрейлинъ и касаясь также Шкуриной, говоритъ, что она потому собственно вмѣшалась въ интригу Мамонова съ кн. Щербатовой, что фаворитъ для свиданій съ княжной ходилъ черезъ ея комнаты. «За это при свадьбѣ Мамоновыхъ, въ Царскомъ Селѣ, Шкурина была выслана изъ дворца и принуждена была ѣхать съ ними въ Москву». — Мы видѣли, что это было немножко не такъ.

Интересно, какими мотивами сама Екатерина объясняла приближеніе къ себѣ молодыхъ любимцевъ. Мотивы эти она высказала Салтыкову по поводу приближенія къ себѣ Зубова:

*И только и государству не малую пользу, воспитывая молодыхъ людей.*

«Изъ сего видно (поясняетъ Гарновскій), что Зубова хотятъ втравить въ государственныя дѣла, подобно Мамонову, коего почитаютъ за немалого въ оныхъ зватока собственными трудами десницы ему благодарющей къ сему приуготовленнаго» (тамъ же. 406).

Настаетъ в 1790 годъ, а Мамонова все не забываютъ и при новомъ фаворитѣ. Такъ, 12 января, Гарновскій доноситъ Потемкину «Фаворитъ лежитъ уже цѣлую недѣлю въ постелѣ. Сначала обстоятельства болѣзни его казались быть очень опасны»... но — прибавляетъ зоркій наблюдатель — «болѣзь сего не составляла и сотой доли тѣхъ заботъ, которыя занимали насъ во время болѣзни Мамонова, въ припадкахъ менѣе теперешняго опасности подверженныхъ» (423). Не удивительно, что, оглядываясь назадъ своими старческими, но еще зоркими глазами, императрица видитъ вдали тѣни прошлаго, и между этими тѣнями мелькаетъ тѣнь Мамонова. Такъ, заговоривъ однажды съ Храповицкимъ о послѣднихъ событіяхъ во Франціи, она замѣчаетъ: «que droit Boileau et son grand roi, étant ressuscités à Paris dans ce moment?» А потомъ, передавъ къ своему любимому Эрмитажу, съ которымъ у нея такъ много было связано воспоминаній — театральныя представленія Мамоновъ, Сегюръ и т. д. Екатерина, не то съ грустью, не то съ ироніей, прибавляетъ: «Segur parti. Mamonof marié, le perroquet bien mort et le prince Chachowsky; les grands officiers de la cour veulent avoir la cravattes etc. mais il y a des nouveau venus, de nouveau nés»... и т. д. Въ другой разъ, по поводу одного дѣла, производившагося въ московскомъ совѣтномъ судѣ, гдѣ засѣдалъ отецъ Мамонова, Матвѣй Васильевичъ, Екатерина замѣтила: «Матвѣй Васильевичъ, совѣстный человекъ, не таковъ, какъ сынъ»; но при этомъ все-таки «похвалила умъ его и знанія» (Храп., 329). 11 іюня, почти черезъ годъ уже послѣ удаленія Мамонова, разбравъ московскую почту, Екатерина снова вспоминаетъ о Мамоновѣ. Храповицкій замѣчаетъ, что Шкурина воротилась. «Онъ не

можетъ быть счастливъ (говорить Екатерина): разница ходить съ кѣмъ въ саду и видѣться на четверть часа, или жить вмѣстѣ». Чоротъ день получается отъ Мамонова письмо съ благодарностью за продолженіе отпуска. «Il n'est pas heureux (снова замѣчаетъ императрица). Сказываютъ, что ее бранить (т. е. жену?) и доказательно отъякою Шкуриной».

Проходитъ и 1790 годъ. Тѣнь Мамонова все болѣе и болѣе исчезаетъ изъ памяти. Екатерина уже сочиняетъ сатирическую пьесу на своего бывшего любимаго: «Параша и Саша» (Храповицкой, 333).

Наконецъ, Мамоновъ собою исчезаетъ изъ памяти Екатерины и изъ дневника Храповицкаго.

Но не исчезаетъ Екатерина изъ памяти Мамонова. Напротивъ, чѣмъ дальше, тѣмъ сильнѣе заговариваетъ въ немъ тоска о потерянномъ счастьѣ (съ его точки зрѣнія). Но, повидимому, онъ крѣпится — не выходитъ себя. Черезъ годъ послѣ своего изгнанія онъ пишетъ императрицѣ письмо 22 іюня 1790 г., въ которомъ выражаетъ ей съ ней признательность и благодарность за продолженіе отпуска. 11 августа того же года онъ придирается къ случаю и представляетъ Екатерину съ введеніемъ миромъ. 28 августа сообщаетъ ей объ извѣщеніи признательности къ ней всей его семьѣ. 27 сентября представляетъ съ побѣдами надъ турками и съ новымъ миромъ. 3 октября 1791 г. поздравляетъ со взятіемъ Измаила. 15 ноября благодаритъ за заботы о немъ и его ближнихъ. 15 января 1792 года представляетъ съ заключеніемъ мира съ Турціею.

Въ 1792 году продолжаетъ и его все не прекращать ко двору. Зубовъ въ 1792 году въ кругу Екатерины. Мамоновъ окончательно исчезъ. Это представляется уже не живо — политически. И вотъ въ 1792 году на политическомъ сценѣ. 27 декабря 1792 года онъ пишетъ императрицѣ. «Божественная государыня! Съ наступленіемъ новаго года хочу счастье принести вашему величеству и вашему семейству и дарю васъ мое поздравленіе. Дай Богъ, чтобы вы и ваше семейство были здоровы и съ ними и славное царствованіе продолжалось еще на долгое время. Пользуясь снѣмъ здоровья и снѣмъ здоровья, хочу сообщить вамъ особымъ впрямь письмомъ, что вы и ваше семейство будете теперь о слѣдующемъ: какъ

срокъ. по которой я нашимъ императорскимъ величествомъ уво-  
ленъ, истекаетъ, то прежде нежели приступить со всеподданнѣй-  
шею моею просьбою, дабы вы соблаговолили послѣ рѣшить судьбу  
мою — осмѣлюсь войти теперь въ нѣкоторыя подробности.

«Случай, коимъ по молодости моей и тогдашнему моему легко-  
мыслию удаленъ я сталъ отъ несчастію отъ вашего величества, тѣмъ  
иначе горестнѣе для меня, что сія минута совершенно переимѣнить  
могла вашъ образъ мыслей въ разсужденіи меня. А одно сіе во-  
ображеніе признаюсь вамъ безпреставно терзаетъ мою душу. Те-  
перешнее мое положеніе, будучи столь облагодѣтельствованъ вами,  
хотя было бы вѣсчастливѣйшее; но лишеніе истиннаго для меня  
благополучія васъ видѣть и та мысль, что ваше величество можетъ  
быть совѣтъ иначе изволите думать обо мнѣ, нежели прежде ни-  
когда изъ главы моей не выходитъ. Страхуюсь, чтобъ пристраст-  
нымъ описаніемъ о всемъ касающемся до меня васъ всемощнѣй-  
шійшая государыня не обезпокоитъ но позвольте уже мнѣ открыть  
теперь вамъ прямо сердце мое и мое настоящее по сей день поло-  
женіе. Вашему величеству извѣстнѣ всѣхъ бывшая моя преданность  
къ покойному князю Григорію Александровичу; извольте знать и  
то, сколько у него было недоброжелателей. Многие звавши мою съ  
нимъ связь и по сіе время меня отъ того неавидны: то не имѣю  
той лестной надежды, что ваше величество, по особому своему  
милосердію, мнѣ покровительствовать будете, чего остается съ моей  
стороны ожидать? И со всѣмъ моимъ рвеніемъ, безъ того возможно  
ли, чтобъ я нашелъ случай доказать вамъ, какъ бы я желалъ отъ  
всей искренности души моей ту привязанность къ особѣ вашей,  
которая, вѣрете мнѣ, съ моею только жизнью кончится.

«Отъѣзжая сюда я принялъ смѣлость спросить васъ всемоу-  
стивѣйшая государыня, когда и какимъ образомъ угодно вамъ бу-  
детъ, чтобъ я пріѣхалъ въ Петербургъ. На сіе благоволили вы  
мнѣ сказать, что какъ и занимаю нѣсколько знатныхъ мѣстъ, а  
особливо, будучи вашимъ генералъ-адъютантомъ, сія точныя были  
слова вашего величества, мнѣ можно со временемъ къ должно-  
стямъ моимъ явиться и въ оныя вступитъ.

«Первые годы моего здѣсь пребыванія я былъ боленъ; теперь  
же хотя здоровье мое и поправилось, но есть ли возможность, безъ

особаго соизволенія вашего, принять мнѣ дерзновеніе предъ вами предстать.

«Въ заключеніи сего прииму смѣлость доложить вашему величеству и то, что какъ я, не безъизвѣстно вамъ самимъ, не имѣю теперь въ Петербургѣ не токмо друга, ниже какой съ кѣмъ связи, а могу развѣ встрѣтить людей мнѣ недоброжелающихъ. Но сія причина меня остановить не можетъ, есть ли я имѣть только буду ту ободрительную для себя надежду, что вы изволите меня принять подъ свой щитъ: каковую милость я всеконечно стараться буду всѣми мѣрами заслужить; ибо первѣйшимъ благополучіемъ себѣ поставлю есть ли только представится мнѣ случай въ глазахъ вашихъ показать вамъ мою приверженность и мое безпредѣльное къ особѣ вашей усердіе.

«Съ особливимъ благоговѣніемъ во всю жизнь мою за счастье почту себѣ назвать вашего им. вел.» и т. д. (№ 31 изъ числа переданныхъ намъ г. Шубинскимъ писемъ; это послѣднее, впрочемъ, было напечатано уже въ «Русск. Арх.» 1865 г., въ числѣ другихъ десяти писемъ Мамонова къ императрицѣ).

Но Мамоновъ не получилъ желаемаго—звѣзда его, дѣйствительно, закатилась навсегда.

Правда, Екатерина тотчасъ отвѣчала ему на это письмо; но въ Петербургъ не позвала. Видно, что она припомнила ему прежнее. Объ этомъ можно догадаться по слѣдующему письму, написанному Мамоновымъ тотчасъ по полученіи отвѣта Екатерины. «Всемилоствѣйшая государыня! (пишетъ онъ 12 января 1793 г.). Дрожайшее писаніе вашего величества отъ 3-го сего мѣсяца вчерашній день я имѣлъ счастье получить. Невозможно изобразить всѣ мои чувства при чтеніи онаго. Вамъ только отъ Бога данъ тотъ даръ, чтобъ наказывая, кто сего заслуживаетъ, въ самое то же время и влить въ сердце его нѣкоторую отраду. Есть ли бѣ я не имѣлъ тысячи прежде сего опытовъ особой вашей ко мнѣ милости, то одинъ только начертанный вами строки могли уже бы меня обязать вѣчною къ вамъ благодарностію. Ибо хотя съ одной стороны безмѣрно мнѣ и горестно видѣть, что я еще цѣлой годъ лишенъ буду благополучія васъ видѣть, съ другой же, возможно ли не порадовану быть тою высочайшею монаршею милостію, съ каковою вы чте входите въ благосостояніе мое и всей нашей семьи.



«Касательно до оной осмѣлюсь, однакожь, вамъ всемилостивѣйшая государыня доложить, что сколь я къ ней не привязанъ, а оставить ея огорченіемъ не почту, когда только со временемъ угодна будетъ вашему величеству моя служба, а симъ подается мнѣ случай при оказаніи моего усердія и ревности (конни я ищю) и загладить прежній мой проступокъ.

«Утѣшенъ особливо еще я и тѣмъ, что вы объявить изволили мнѣ свое удостовѣреніе о томъ, чтобъ я въ защитѣ и милости вашей былъ бы надеженъ. По принесеніи за все сіе всеподданнѣйшаго моего благодаренія и препоруча себя оной, съ истиннымъ благоговѣніемъ во всю жизнь мою пребуду». .. и т. д. (№ 32).

Но и это письмо не помогло. Не помогло даже то странное заавѣреніе, что онъ «не почтетъ для себя огорченіемъ оставить свою семью», т. е. любимую жену, лишь бы его вновь вызвали на прежній постъ. Екатерина не вызвала его. Мамоновъ долженъ былъ понять, наконецъ, что все для него конечно — и онъ понял это. Ровно два года мы не находимъ его писемъ къ Екатеринѣ, и только въ 1795 году онъ снова рѣшается напомнить о себѣ, но уже и намекъ не дѣлаетъ на то, чтобы возвратиться на потерянный постъ.

«Всемилоствѣйшая государыня! (пишетъ онъ 19 января). По сіе еще время продолжающаяся болѣзнь моя, стеченіе разныхъ обстоятельствъ а къ сему и приближающійся уже срокъ, по котору уволенъ я былъ вашимъ императорскимъ величествомъ впродъ на годъ ибо высочайшее о томъ соизволеніе ваше удостоился я получить отъ 22 февраля, влагаютъ въ меня смѣлость, вѣдая при томъ совершенно неограниченное ко всѣмъ милосердіе вашего величества, всеподданнѣйше васъ прошу, о продолженіи отпуска еще на годъ.

«Полетъ Россійскаго орла, вами премудро направляемой, давно всѣхъ удивляетъ. но никогда кажется еще столь быстръ не былъ, какъ при усмирении мятежниковъ польскихъ. Все что приноситъ безсмертную славу вамъ и отечеству моему, смѣю увѣрить васъ всемилостивѣйшая государыня никогда не перестанетъ меня восхищать. Но не имѣя прежде случая писать къ вашему величеству и опасаясь излишю васъ тѣмъ обезножить, принужденъ я былъ по себѣ часъ скрывать предъ вами въ сердцѣ моемъ восторгъ и ра-

достъ, коими оно было преисполнено; чувствованія сіи позвольте уже мнѣ теперь обнаружить, а при томъ и принести вамъ, всемилостивѣйшая государыня, хотя другихъ и позднѣе, но всекончено не меньше искреннѣе, поздравленіе съ сими весьма важными происшествіями» (№ 33).

Екатерина снова разрѣшаетъ ему отпускъ и онъ снова и въ послѣдній разъ пишетъ ей: «Вчерась удостоился я получить дрожайшее писаніе вашего императорскаго величества, отправленное въ 29-й день минувшаго мѣсяца. Какъ за оное, такъ и за высочайшее позволеніе остаться мнѣ въ отпуску еще на годъ, приношу вашему величеству всеподданнѣйшую и чувствительную благодарность; дерзая при семъ случаѣ нижайше просить васъ, премилосердая монархиня, о продолженіи покровительства и милость ко мнѣ и ко всей нашей семьѣ, до конца моей жизни пребуду»... и т. д. (5 февраля 1795 г., № 34).

Мамонову такъ и не удалось возвратить потерянное. Черезъ годъ и девять мѣсяцевъ Екатерины не стало. Чтò заставляло ее такъ упрямо отказывать своему бывшему любимцу въ дозволеніи возвратиться ко двору—остается неизвѣстнымъ.

По смерти Екатерины, императоръ Павелъ, 5 апрѣля 1797 г. въ день своей коронаціи, возвелъ Мамонова въ графы Россійской имперіи. Наконецъ, приказомъ отъ 8 августа объявлено, что Мамоновъ, «по желанію», слагаетъ съ себя званіе шефа софійскаго мушкетерскаго полка («Русск. Стар.», 1873, VIII, 971).

Умеръ онъ въ 1803 году—45 лѣтъ отъ роду.

Все вышеизложенное, надѣмся, достаточно выясняетъ нравственный образъ Мамонова, который, если можно такъ выразиться, историческимъ недоразумѣніемъ вдвинутъ былъ въ пантеонъ историческихъ личностей и оттуда уже выброшенъ быть не можетъ, какъ ни недостойна онъ этого мѣста. Въ свое время, опять-таки по недоразумѣнію, онъ считался россійскою знаменитостью. Такъ, напр., въ 1797 году, въ тогдашнихъ газетахъ печатались публикаціи: «У Клостермана, въ Новоисаакіевской, продаются портреты: его императорскаго величества, ихъ высочествъ Александра Павловича и Константина Павловича, императрицы Екатерины II, князей Безбородко, Зубова, Потемкина, графовъ Салтыкова, Суво-

рова. Строгонова, *Мамонова*, адмирала Грейга, Ланскаго и проч. по 5 р., польскаго фельдмаршала Костюшки—по 1 р.» («Рус. Стар.», 1874, IX, 786). Впрочемъ, что-жъ тутъ удивительнаго, когда и теперь продаются портреты матушки Митрофаніи?

Къ характеристикѣ Мамонова отчасти можетъ прибавить нѣсколько штриховъ рассказъ г. Кичеева, записанный со словъ одного стараго учителя. «Графъ Александръ Матвѣевичъ—говоритъ этотъ учитель—имѣлъ характеръ очень гордый. Такъ, напр., изъ множества учителей при его дѣтяхъ онъ приглашалъ садиться въ присутствіи своемъ только моего отца да m-me Ришелье (гувернантка)..... Къ гордости графа относили и то, что во время сельскихъ праздниковъ, въ селѣ Дубровицахъ, графъ надѣвалъ парадный мундиръ съ брилліантовыми эполетами и всѣ имѣвшіяся у него регаліи» («Рус. Арх.», 1868, 98).

Лучшіе изъ современниковъ Мамонова, каковы Потемкинъ, Безбородко и Щербатовъ, достаточно оцѣнили его, и къ этой оцѣнкѣ исторія не можетъ уже прибавить ничего, кромѣ полного съ ними согласія. Переоцѣнка же могла бы быть только не въ пользу Мамонова.

# Развитіе славянской идеи въ русскомъ обществѣ XVII—XIX вв.

## I.

Ни одна изъ великихъ историческихъ идей не переживала, кажется, такихъ поразительныхъ политическихъ превратностей, какъ идея славянскаго объединенія. Сколько запомнить исторія, это было нѣчто въ родѣ «вѣчнаго жида» Агасфера, который, по преданію, отказался помочь Христу нести крестъ на Голгофу и за то гнѣвомъ Божиимъ обреченъ былъ вѣчно ходить по землѣ, ни у кого не находить пристанища и навлекать гнѣвъ Божій и преслѣдованіе даже на того, кто осмѣливался давать у себя пріютъ этому вѣчному скитальцу, — хотя славяне, кажется, повинны были въ грѣхѣ Агасфера.

Славянскія племена, съ незапамятныхъ временъ занимавшія всю восточную и юговосточную часть Европы, уже въ первое тысячелѣтіе христіанской эры начали одно за другимъ терять свою политическую независимость. Раньше всѣхъ пали, задавленные нѣмецкою петлею, западные славяне, владѣвшіе когда-то землями, составляющими нынѣ сердцевину Пруссіи съ столицею германскаго міра, Берлиномъ, — славяне поморскіе или балтійскіе. Поразительная картина порабощенія и исчезновенія этихъ славянъ, нарисованная г. Первольфомъ въ его, вышедшемъ не такъ давно, превосходномъ изслѣдованіи «Германизація балтійскихъ славянъ»; но мы надъ нею не будемъ останавливаться. За поморскими славянами

политическая свобода и національная индивидуальность были отняты у другихъ западныхъ славянъ. Одни чехи до сихъ поръ не излужены нѣмецкою цеплюю, можетъ быть, благодаря своему національному упрямству, своей «жестоковѣйности» (по-чешски «тврдошійность»), выносившей даже желѣзное нѣмецкое ярмо безъ излома шев и національности, «жестоковѣйности», обнаруживающей до извѣстной степени, что въ большинствѣ чеховъ сидитъ частица души Гуса или Жижек. При всемъ томъ чехи поднази подъ нѣмецкое главенство. Затѣмъ, южные славяне, такъ сказать разщеплены двумя клещами, съ одной стороны—нѣмецкими, съ другой—турецкими.

Еще равнѣе южныхъ славянъ, сѣверные, т. е. русскіе, самые могущественные изъ всѣхъ славянъ, какъ извѣстно, въ XIII вѣкѣ тоже почувствовали на своей широкой шеѣ татарское ярмо, которое и проносили болѣе двухъ столѣтій. Сбросивъ же съ себя это ярмо, русскіе стали единственнымъ свободнымъ политически народомъ славянскимъ; прочіе славяне оставались все въ той же разрозненности и зависимости.

Повѣрно, что и у южныхъ, и у западныхъ славянъ должно было отъ времени до времени прорываться наружу чувство, нѣжками ихъ угнетавшее и въ то же время поддерживающее въ нихъ живучесть. это неустержимое стремленіе къ свободѣ и сознаніе своего безсилія. Последнее сознаніе должно было являться источникомъ другаго сознанія, изъ него вытекающаго, что возвращеніе утраченной свободы для славянъ возможно только подъ условіемъ объединенія своихъ разрозненныхъ силъ.

Мысль о необходимости и возможности этого объединенія болѣе или менѣе ясно высказывалась то въ тѣхъ, то въ другихъ случаяхъ; идея объединенія видимо бродила давно въ крови и въ мозгу славянскаго міра; это была искра постоянно тлѣвшая подъ пепломъ, и едва лишь она начинала свѣтиться изъ пепла, какъ ее тотчасъ же снова засыпали еще болѣе глубокимъ слоемъ политической золы и историческаго угля.

Въ бо́льшей части случаевъ и почти можно сказать — всегда, идея славянскаго объединенія, помимо другихъ осложненій, соединялась или, скорѣе, осложнялась идеею изгнанія турокъ изъ



Европы. Такъ, уже въ первой четверти XVII столѣтія, нѣкоторые свѣтлые умы въ Малороссіи задавались смѣлымъ планомъ — возвращенія земель, отнятыхъ турками у славянъ, ихъ историческимъ владѣльцамъ—славянамъ-же. Эта, если можно такъ выразиться, славянофильская идея бродила уже въ умной головѣ кіевскаго митрополита, *Іова Борецкаго*, и онъ думалъ осуществить ее при помощи таинственной личности, носившей имя царевича Александра Ахіи, о которомъ г. Кулишъ въ 1876 г. сообщилъ въ высшей степени замѣчательныя свѣдѣнія, на основаніи документовъ московскаго главнаго архива министерства иностранныхъ дѣлъ. Онъ говоритъ: что князь Мосальскій, этотъ «казакъ» московской земли или вѣрнѣе «удаль добрый молодецъ», ушедшій изъ своей земли на службу къ нѣмецкому императору Фердинанду, въ 1624 году привезъ въ Кіевъ «личность истинно необыкновенную, героя истинно одиссеевскихъ странствованій по широкому свѣту, отъ Цареграда до Мадрита, отъ Рима до Архангельска,—именно царевича Александра Ахію». Мосальскій за границей познакомился съ необыкновеннымъ царевичемъ, былъ съ нимъ въ Краковѣ, потомъ въ Люблинѣ, а оттуда привезъ въ Кіевъ. «Здѣсь онъ объявилъ таинственно митрополиту, къ которому былъ вхожъ, яко единовѣрецъ, что въ Кіевѣ находится крещеный въ православную вѣру сынъ турецкаго султана Магомета, по родовому старшинству прямой его наслѣдникъ, но задавшійся мыслью—возстановить въ Турціи православную славяно-греческую имперію. При этомъ онъ сообщилъ Іову, что царевичъ Александръ провозглашенъ уже царемъ у задунайскихъ славянъ, сражался уже на челѣ славянскихъ юнаковъ противъ турецкаго войска, заинтересовалъ въ свою пользу многихъ европейскихъ государей, проживалъ цѣлыя годы при ихъ дворахъ, заручился ихъ помощью, и теперь прибылъ въ Украину, чтобы соединить съ лисовскими казаками казаковъ запорожскихъ для похода въ турецкія владѣнія вмѣстѣ съ сербскими, болгарскими, нѣмецкими, италіянскими и испанскими ополченіями... Странная по своей чрезвычайности исторія,—продолжаетъ г. Кулишъ, — не показалась Іову Борецкому чѣмъ-то не похожимъ на правду. Изгнаніе турокъ изъ Европы во всю его жизнь было одною изъ живыхъ темъ общественныхъ

бесѣдъ и политическихъ соображеній. Объ этомъ были толки во Львовѣ, еще при Стефанѣ Баторіѣ, а Борецкій былъ родомъ изъ Галичины и провелъ первую молодость въ этомъ центральномъ пунктѣ польско-русской полѣтики. Въ началѣ царствованія Сигизмунда III, тутъ же, подъ Кіевомъ, въ Новомъ Верещинѣ, какъ переименованъ былъ тогда Хвастовъ, кіевскій латинскій баскупъ Верещинскій печаталъ, въ собственной типографіи, проектъ объ учрежденіи на берегахъ Днѣпра рыцарскаго ордена для изгнанія изъ Европы турокъ. Мысль эта, зашедшая въ Червонной, Кіевской и Волынской Руси, перекинулась вмѣстѣ съ «названнымъ Дмитріемъ» въ Москву и выражена тамъ громкими манифестаціями. Удачные казацкіе походы моремъ къ самому Цареграду, опустошеніе Синопа и Трапезонта, разореніе въ Крыму турецкаго неводъничьяго рынка Кафы и готовность черноморскаго купечества платить казакамъ откупную дань—все это было слишкомъ хорошо извѣстно Борецкому, совершилось, можно сказать, у него передъ глазами, и дѣлало правдоподобнымъ подавленіе магометанской силы совокупными средствами христіанъ. Возстаніе подвластныхъ Турціи славянъ и грековъ, не перестававшихъ гайдучествовать изъ казаконатъ во имя древней свободы въ такихъ гористыхъ мѣстностяхъ, какъ Черногорія, старая Сербія, Балканы, также не было для него новостью» и т. д. (Царевичъ Александръ Ахіл. П. Кулиша «Газета А. Гатиука», 1876 № 48).

Но ни Мосальскому «удаль-добру молодцу», ни Іову Борецкому, ни таинственному царевичу Александру не суждено было привести въ исполненіе великаго намѣренія. Стараяская идея, этотъ «вѣчный жидъ», не находила пристанища: московское правительство выслало царевича Александра, а съ нимъ и идею славянскаго объединенія, черезъ Архангельскъ, скитаться по бѣлу свѣту.

## II.

Черезъ тридцать-пять лѣтъ, въ Малороссіи появляется другая замѣчательная личность, хорватъ *Юрій Крижаничъ*. И этотъ энтузіастъ проповѣдуетъ тоже, что весь славянскій міръ долженъ сдѣлаться единымъ обществомъ, единымъ народомъ, и что соединить славянскій міръ воедино—это историческая миссія русскаго народа. Изъ Малороссіи, побуждаемый этою идеею, Крижаничъ направляется въ Москву. Онъ провозглашаетъ, что «всѣмъ единоплеменнымъ (славянскимъ) народамъ глава — народъ русскій и русское имя, потому что Русь есть корень всего славянства, что всѣ славяне вышли изъ русской земли, двинулись въ державу Римской имперіи, основали три государства и прозвались: болгары, сербы и хорваты; другіе изъ той-же русской земли двинулись на западъ и основали государста ляхское и моравское или чешское. Тѣ, которые воевали съ греками или римлянами, назывались словинцы, и поэтому это имя у грековъ стало извѣстнѣе чѣмъ имя русское, а отъ грековъ и наши лѣтописцы вообразили, будто нашему народу начало идетъ отъ словинцевъ, будто и русскіе, и ляхи, и чехи произошли отъ нихъ. Это неправда: — русскій народъ испоконъ вѣка живетъ въ своей родинѣ, а остальные, вышедшіе изъ Руси, появились какъ гости въ странахъ, гдѣ до сихъ поръ пребываютъ. Поэтому, когда мы хотимъ называть себя общимъ именемъ, то не должны называть себя новымъ славянскимъ, а стародавнимъ и кореннымъ — русскимъ именемъ». Конечно, славянскій энтузіастъ говоритъ много такихъ парадоксовъ, которые давно отвергнуты современною славистикою, но замѣчательно то, что они говорятся болѣе чѣмъ за двѣсти лѣтъ до нашего времени. Еще замѣчательнѣе политическая сторона славянской проповѣди даровитаго мечтателя, когда онъ взываетъ къ московскому «тишайшему» царю, Алексѣю Михайловичу: «Ты—единный царь, ты намъ данъ отъ Бога, чтобы пособить и задунайцамъ, и ляхамъ, и чехамъ, дабы они познали свое угнетеніе и униженіе, помыслили о своемъ просвѣтленіи и сбросили съ шеи нѣмецкое (и турецкое—

въ другомъ мѣстѣ) яро». Онъ боится, конечно напрасно, что нѣмцы и Россіи готовятъ это яро: «Ненасытна алчность нѣмецкая; всего имъ мало; хотѣлось бы имъ весь народъ и всю державу нашу пожрать однимъ глоткомъ. Не удалось имъ учинить въ Россіи того, что у нихъ было въ мысли, т. е. захватить господство надъ народомъ, такъ какъ они уже захватили царственное величіе въ уграхъ, чехахъ, ляхахъ, въ Литвѣ и другихъ странахъ, гнѣваются, скрежещутъ, рвутся отъ злости, какъ-бы русское государство подчинить своей власти. Нѣсколько разъ они уже подходили близко къ исполненію своего намѣренія, да только Богъ уничтожалъ ихъ высокомерныя думы и освободилъ отъ прелютаго яра нѣмецкаго. А всетаки нѣмцы не отступаются отъ своей думы... Болгары, сербы, хорваты давно уже потеряли не только свое государство, но всю свою силу, языкъ, разумъ. Не разумѣютъ они, что такое честь и достоинство, не могутъ сами себѣ помочь. нужна имъ вѣшняя сила, чтобъ стать на ноги и занять мѣсто въ числѣ народовъ. «Ты, царь, если не можешь въ настоящее тяжелое время пособить имъ поправиться совершенно и привести къ прежнему бытію ихъ государства, то, по крайней мѣрѣ, можешь исправить ихъ славянскій языкъ и открыть имъ умственные очи природныя своими книгами, чтобы они познали свое достоинство и стали-бы думать о своемъ возстановленіи».

Конечно, XIX вѣкъ не можетъ принять къ исполненію программу, продиктованную ему XVII мѣ вѣкомъ устами Крижанича. однако идея, положенная въ основу программы, остается жизненною дѣлѣ. И Н. И. Костомаровъ былъ правъ, когда, болѣе трехъ лѣтъ тому назадъ, такими словами характеризовалъ историческое значеніе Крижанича: Что касается до всеславянской идеи, то ни у кого она не была выражена съ такою любовію и полнотою (какъ у Крижанича). Крижаничъ первый искалъ будущаго центра славянской взаимности въ Россіи, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ не впадаетъ въ политическія утопіи, не мечтаетъ о всеславянскомъ царствѣ подъ московскимъ скипетромъ, не подвигаетъ царя къ нелѣпой мысли о завоеваніи славянъ; напротивъ, хочетъ достигнуть этого желаннаго единства путемъ сближенія духовнаго, поставивши племенное начало руководящею нитью, требуя предпочтенія сла-

вянъ другимъ иноземцамъ, хочетъ, чтобы всѣ славяне признаваемы были за единый народъ помимо всякихъ различій. условливаемыхъ церковными и государственными связями. Само собою разумѣется, нужна была работа вѣковъ, чтобы ввести во всеобщее сознаніе и приблизить къ осуществленію эту великую идею. Она была еще въ зародышѣ; ее заглушили надолго печальныя судьбы славянскихъ народовъ, подвергнувшись, послѣ Крижанича, еще большому порабоженію отъ иноплеменниковъ. Идея эта стала входить въ историческую жизнь только въ XIX вѣкѣ, и скоро увлонила въ различные пути, какъ неизбежно бываетъ со всѣми историческими задачами. Но какъ-бы ни расходились между собою идущіе по этимъ различнымъ путямъ—обратясь назадъ, они увидятъ въ Крижаничѣ своего общаго патріарха, и найдутъ въ его думахъ источникъ для своего примиренія. То, что заявилъ Крижаничъ, остается въ главной своей мысли неизмѣнною истиною: только Россія—одна Россія можетъ быть центромъ славянской взаимности и орудіемъ самобытности и цѣлости всѣхъ славянъ отъ иноплеменниковъ, но Россія просвѣщенная, свободная отъ національныхъ предразсудковъ. Россія, сознающая законность племенного разнообразія въ единствѣ, твердо увѣренная въ своемъ высокомъ призваніи и безъ опасенія съ равною любовію предоставляющая право свободнаго развитія всѣмъ особенностямъ славянскаго міра, Россія, предпочитающая жизненный духъ единенія народовъ мертвящей буквѣ ихъ насильственнаго, временнаго сдѣленія». (Рус. исторія въ жизнеописаніяхъ, вып. 5, стр. 432—433, 446—447, 457).

Такова сущность славянской теоріи Крижанича. Но и этому славянскому апостолу не суждено было видѣть, что брошенное имъ въ землю зерно не заглохло; напротивъ, ему могло казаться, что зерно это выклевано хищными птицами:—какъ извѣстно, Крижаничъ за что-то былъ сосланъ въ Сибирь... «Вѣчному жиду» опять приходилось скитаться по свѣту...



## III.

Но идея была жива. На югѣ Россіи она была болѣе живуча, чѣмъ на сѣверѣ — да оно и понятно. Весь XVII и XVIII вѣкъ идея эта, что называется, стучалась то въ тѣ, то въ другія двери; но только ее боялись принимать, какъ проклятаго Агасфера. Повидному, Россію пугало величіе исторической миссіи, возлагавшейся на нее славянскою идеею. Петръ I мечталъ объ осуществленіи сѣлой мысли, которою задавался Крижаничъ, хотя, можетъ быть, и не зналъ о существованіи этого мечтателя-философа. Но у Петра слишкомъ было много другого дѣла. Послѣ Петра «вѣчный жидъ» продолжалъ стучаться то въ ту, то въ другую дверь — и опять напрасно. Въ половинѣ XVIII вѣка (въ концѣ 60-хъ годовъ) въ Черногоріи явилась необыкновенная личность, которая уже практически готовила объединеніе всѣхъ южныхъ славянъ; но и эту таинственную личность погубили. Мы говоримъ объ извѣстномъ Степанѣ Маломъ, который выдавалъ себя за русскаго императора Петра III го, и, сдѣлавшись царемъ Черногоріи, заявилъ о своихъ правахъ не только на Россію, но и на всѣ славянскія земли. Это былъ въ полномъ смыслѣ слова претендентъ на всеславянскій престолъ. Съ горстью черногорцевъ онъ громилъ войска Венеціи, тогда еще могущественной республики, и огромныя полчища турокъ. Онъ разсылалъ воззванія ко всѣмъ славянамъ Балканскаго полуострова, побуждая ихъ соединиться съ черногорцами и общими славянскими силами выбросить турокъ въ Азію. Екатерина, озабоченная такимъ опаснымъ движеніемъ славянъ, тѣмъ болѣе, что движеніе это вызвано было личностью, претендовавшею на русскій тронъ, — отправила въ Черногорію посольство и поручила князю Долгорукову потребовать отъ черногорцевъ выдачи опаснаго самозванца; но черногорцы не выдали Степана Малаго. Какъ-бы то ни было, мечты этой непостижимой личности объ объединеніи славянъ не осуществились: Степанъ Малый былъ убитъ рукою ренегата, подосланнаго турками.

## IV.

Въ XIX вѣкѣ славянскій Агасферъ все громче и громче стучится то въ ту, то въ другую дверь. Славянскіе народы все больше и больше начинаютъ сознавать свое кровное родство и духовную нераздѣльность. И народъ, и литература—все въ одинъ голосъ заговорило о томъ, что славянская идея не должна оставаться мертворожденною. Но и изъ этого ничего не выходило, голосъ всѣхъ славянъ былъ безсиленъ — нужно было не голосъ только подавать, но руку другъ другу; а гдѣ та сильная и смѣлая рука, которая бы первая протянулась для этого? Руки этой не было—по крайней мѣрѣ, она не протягивалась.

Южнымъ славянамъ показалось-было, что рука эта протягивается къ нимъ, когда, въ 1806 году, возгорѣлась война между Россією и Турцією. Славяне зашевелились, начиная отъ дальняго края Болгаріи и кончая крайнимъ угломъ Босніи и Черногоріи; но война кончилась, Россія заключила миръ съ Турцією, и русское правительство, уважая мирные трактаты, само же принуждено было сослать въ Сибирь такихъ болгарскихъ героевъ, какъ три брата *Бойто*, которые будили свой народъ къ продолженію борьбы съ турками (К. J. Jireczek. *Dejiny národa bulharského. U Praze. 1876*). Сибирь—вотъ гдѣ должны были, по тяжелой политической необходимости, охлаждаться горячія головы, мечтавшія о славянской взаимности.

То же повторилось и во время войны Россіи съ Турцією въ 1828—1829 гг. Славянамъ показалось, что къ нимъ протянулась рука сѣвернаго колосса—и они потянулись къ этой могучей рукѣ. Славяне въ эту войну принесли Россіи незабвенныя услуги. Но когда миръ снова былъ заключенъ, то русскіе, опять-таки по тяжелой и весьма грустной политической необходимости, должны были схватить болгарскаго героя, воеводу *Мамарчова*, продолжавшаго борьбу съ турками, и передать его туркамъ, которые и заключили его на островъ Самосѣ.

## V

Но идея всетаки не умирала. Не умирала она ни у южныхъ и западныхъ славянъ, ни у русскихъ. Еще равьше войны съ Турціею 1828—1829 годовъ, въ южной Россіи, тамъ, гдѣ впервые зародилась идея славянскаго объединенія въ головѣ митрополита Іова Борецкаго, а потомъ Крижанича, — тамъ она назвала глубокое, хотя тайное движеніе въ умахъ интеллигенціи, и выразилась организovanіемъ — *Общества соединенныхъ славянъ*, общество, которое раздѣлило одну участь съ русскими декабристами, хотя сначала никто изъ декабристовъ, кромѣ подпоручика Полтавскаго пѣхотнаго полка Михаила Павловича Бестужева-Рюмина, совершенно не знали о его существованіи \*).

О возбужденіи славянскаго вопроса декабристами, собственно одною ихъ фракціею или, вѣрнѣе, отдѣльнымъ и самостоятельно организованнымъ «обществомъ соединенныхъ славянъ», только въ послѣдствіи присоединившимся къ общему союзу декабристовъ, сколько намъ помнится, до настоящаго времени весьма мало извѣстно въ нашей печати; но крайней мѣрѣ русская печать не касалась этого интереснаго фазиса въ процессѣ историческаго развитія славянской идеи. Между тѣмъ, явленіе это, разсматриваемое въ связи съ общимъ ростомъ славянской идеи и съ ея осложненіями, уклоненіями въ разные пути, съ тѣми и другими ея развѣтвленіями и общественно-политическими окрасками, которыя ей придавали и обстоятельства, и время, и люди ей служившіе, — являясь это, повторяемъ, имѣетъ глубокой историческій смыслъ. Въ тѣхъ именно глубинахъ идеи и обнаруживается, что къ осуществленію ея прилагаются усилія повидимому совершенно не сходныхъ между собою людей, каковы, напримѣръ, декабристы и славянофилы, и, при всемъ томъ, идея остается ясна и чиста какъ сама истина. Если бы кто сказалъ, что славянофилы до нѣкоторой степени выросли на почвѣ, подготовленной и взборованной дека-

\*) М. П. Бестужевъ-Рюминъ (род. 1803 г. † 13-го июля 1826 г.), родной дядя извѣстнаго историка-проф. К. Н. Бестужева-Рюмина.

бристами, то это для многихъ показалось бы, можетъ быть, недостаточно доказательнымъ, однако неоспоримо, что между тѣмъ и другимъ фазисомъ развитія славянскаго вопроса связующая историческая нитка—была, но какой окраски былъ одинъ ея конецъ, какой окраской окрасился другой—это уже и вопросъ другой.

Одинъ изъ декабристовъ, баронъ А. Е. Розень, въ своихъ Запискахъ говоритъ, что «общество соединенныхъ славянъ», основанное въ 1823 году \*) артиллеристами братьями Борисовыми и состоявшее сначала изъ 36-ти членовъ, *открыто было* Бестужевымъ-Рюминымъ только въ 1825 г., т. е. въ этомъ году одинъ изъ декабристовъ, именно Бестужевъ-Рюминъ, узналъ о его существованіи. «Цѣль общества, — говоритъ Розень, — заключалась въ соединеніи славянскихъ племенъ посредствомъ федеративнаго союза, съ удержаніемъ взаимной независимости». Ясно, что здѣсь звучитъ та же историческая нота, которая прошла, не замирая, чрезъ всю исторію славянъ, съ того самаго момента, какъ славянскія народности познакомились, такъ сказать, съ азбукой политическаго и племенного самосознанія. Не удивительно, что, по свидѣтельству того же Розена, на восьмиугольной печати «общества соединенныхъ славянъ» означены были восемь колѣнъ славянскаго племени, согласно принятому тогда въ наукѣ дѣленію: русскіе, сербы-хорваты, болгары, чехи, словаки, лужичане, словинцы и поляки — «всѣхъ до 30-ти милліоновъ», какъ тогда полагала славянская этнографія и статистика. Общество это, до 1825 года существовавшее самостоятельно, въ этомъ послѣднемъ году стараніями двухъ декабристовъ, — Бестужева-Рюмина, который первый провѣдалъ о его существованіи, и Сергѣя Муравьева-Апостола, — было присоединено къ южному обществу, къ такъ-называемой «Васильковской управѣ». Для сношеній славянскаго общества съ управой избраны были два члена изъ славянской же фракціи: поручикъ Горбачевскій — для артиллерійскаго округа, и маіоръ Спиридовъ — для пѣхотнаго округа. Бестужевъ-Рюминъ сообщилъ славянамъ такъ-называемый «государственный завѣтъ», содержащій въ себѣ

\*) По словамъ Н. Н. Горбачевского — гораздо раньше. Рукопись этихъ записокъ принадлежитъ ред. «Русской Старины».



сокращеніе «Русской Правды» Пестеля. Онъ же принялъ отъ нихъ присягу, сжавъ съ своей груди образъ Спасителя. На образѣ этомъ былъ изображенъ Спаситель, несущій крестъ. Образъ этотъ былъ овальной формы, вышины двояродною сестрою Бестужева и оправленъ въ бронзовый обручъ. Впоследствии Михаилъ Бестужевъ-Рюминъ передъ смертію благословилъ этимъ образомъ своего сторожа Трофимова.

Отноительно характера «общества соединенныхъ славянъ» составилось тогда мнѣніе, что это все были «люди звѣрскіе и кровожадные»; такими чудовищами представляетъ ихъ и слѣдственная коммисія 1826 года; но Розенъ опровергаетъ это, ложно будто бы сложившееся о славянахъ мнѣніе: онъ говоритъ, что слѣдственная коммисія, «упоминая объ одномъ изъ самыхъ рѣшительныхъ членовъ, о Горбачевскомъ, сообщаетъ, что онъ, при сдѣланномъ ему предложеніи одного изъ злодѣйствъ, сказалъ: «это противно Богу и религіи». Датиѣ, чрезъ двѣ страницы, коммисія доноситъ: «что Сергій Муравьевъ-Апостолъ и Бестужевъ-Рюминъ худо вѣрили Артамону Муравьеву въ намѣреніи ѣхать для злодѣйства въ Таганрогъ, считая его самохваломъ, яростнымъ болѣе на словахъ, чѣмъ въ самомъ дѣлѣ». То же относится къ Якубовичу и другимъ рѣзателямъ и тиграмъ на словахъ, подобно младенцу Дивову». Изъ числа 36-ти членовъ «соединенныхъ славянъ» (продолжаетъ Розенъ), были осуждены верховнымъ судомъ 23 чловѣка; еще сверхъ того особеннымъ военнымъ судомъ въ Москвѣ приговорены были изъ «славянъ»: баронъ Соловьевъ, Могаилевскій, Быстрицкій, Сухановъ и Щипалла; Кузьминъ застрѣлился, что составляетъ 29 изъ 36-ти чловѣкъ, и показываетъ, что, сравнительно съ числомъ членовъ «сѣвернаго» и «южнаго общества», правительство выказало особенную строгость къ «соединеннымъ славянамъ», вѣроятно по случаю совершенно ложно распространеннаго предубѣжденія объ ихъ кровожадности. Они имѣли довольно случаевъ и времени, чтобы доказать совершенно противное этому мнѣнію. Еще были особенно осуждены и допрашиваемы гораздо позднѣе насъ, въ іюлѣ 1827 года, до окончанія слѣдствія польскаго комитета, піонернаго баталіона капитанъ Игельстромъ и пор. Вегелинъ, поступившіе къ намъ въ Читинскій острогъ и



въ Петровскую тюрьму. О «соединенныхъ славянахъ» остается еще присовокупить, что на послѣднемъ совѣщаніи, въ которомъ они присутствовали съ членами «южнаго общества», постановлено было приготовиться и начать дѣйствовать въ августѣ 1826 года. Полк. Тизенгаузенъ при этомъ замѣтилъ, что «начать слѣдуетъ не чрезъ годъ, а развѣ чрезъ десять лѣтъ». (Записки А. Е. Розена, стр. 68—70).

Впрочемъ, Розенъ напрасно силится выгородить своихъ сотоварищей, славянъ-декабристовъ, въ глазахъ потомства и доказать ихъ мягкость. Изъ принадлежащихъ редакціи «Русской Старины» подлинныхъ писемъ декабристовъ видно, что они сами не отрицали въ себѣ тѣхъ жесткихъ качествъ, которыя имъ придавало правительство, и Муравьевъ-Апостолъ не разъ говорилъ главному члену славянскаго отдѣла, Ив. Ив. Горбачевскому:

— «Вы этихъ собакъ, славянъ, держите въ рукахъ: это цѣпныя бѣшенныя собаки, которыхъ только тогда надобно спустить съ цѣпей, когда придетъ время дѣйствовать».

Самъ Горбачевскій превосходно характеризуетъ все «общество соединенныхъ славянъ». Характеристика его находится въ письмахъ Горбачевского къ М. А. Бестужеву. Письма эти заключаютъ въ себѣ драгоцѣнныя данныя для исторіи эпохи, къ которой принадлежатъ эти люди,—но извлеченіе изъ этихъ документовъ мы откладываемъ до другого времени. Здѣсь же скажемъ, что — по свидѣтельству Горбачевского—онъ и его товарищи по «обществу» стремились къ тому, чтобы «рано или поздно, хорошо или худо,—соединить всѣ славянскіе народы въ одну общую федерацію»...

Выше мы сказали, что верховнымъ судомъ осуждены 23 члена «общества соединенныхъ славянъ». Вотъ имена ихъ:

- 1) *Борисовъ 2-й*, Петръ Ивановичъ, подпоручикъ 8-й арт. бригады.
- 2) *Борисовъ 1-й*, Андрей Ивановичъ, отставной арт. подпоручикъ.
- 3) *Спиридовъ*, Иванъ Матвѣевичъ, майоръ Пензенскаго пѣх. полка.
- 4) *Горбачевскій*, Иванъ Ивановичъ, подпоручикъ 8-й арт. бриг.
- 5) *Бечасновъ*, Владиміръ Александровичъ, прапорщ. 8-й арт. бриг.
- 6) *Пестовъ*, Александръ Семеновичъ, подпоручикъ 9-й арт. бриг.
- 7) *Андреевичъ 2-й*, Яковъ Максимовичъ, подпоруч. 8-й арт. бриг.

- 8) *Люблинскій*, Ульянъ Казиміровичъ, дворянинъ Волынской губ.
- 9) *Тютчевъ*, Алексѣй Ивановичъ, капитанъ Пензенскаго пѣх. полка.
- 10) *Громинскій*, Петръ Федоровичъ, поручикъ Пензенскаго пѣх. пол.
- 11) *Кирпеевъ*, Иванъ Васильевичъ, прапорщикъ 8 й артвз. бригады
- 12) *Фурманъ*, капитанъ Черниговскаго пѣхотнаго полка.
- 13) *Вединянинъ 1-й*, подпоручикъ 9-й артиллерійской бригады.
- 14) *Вединянинъ 2-й*, прапорщикъ 9 й артиллерійской бригады.
- 15) *Шимковъ*, Иванъ Федоровичъ, прапорщ. Саратовскаго пѣх. полка.
- 16) *Мозанъ*, Павелъ Дмитріевичъ, подпоруч. Пензенскаго пѣх. полка.
- 17) *Ивановъ*, Илья Ивановичъ, провіантскій чиновникъ 10-го класса.
- 18) *Фроловъ*, Александръ Филипповичъ, подпоруч. Пензенскаго пѣх. пол.
- 19) *Мозилевскій*, подпоручикъ Саратовскаго пѣхотнаго полка
- 20) *Лисовскій*, Николай Федоровичъ, поручикъ Пензенскаго пѣх. полка.
- 21) *Выгодовскій*, Павелъ Фомичъ, канцеляристъ.
- 22) *Берстель*, подполков., быв. команд. легкой роты № 2-го 9 й артиллерійской бригады.
- 23) *Шасиревъ*, поручикъ Черниговскаго пѣхотнаго полка.

## VI.

Двадцать лѣтъ спустя послѣ декабристовъ и «соединенныхъ славянъ», тамъ же, въ Малороссіи, снова неумирающая славянская идея вызвала существованіе новаго, къ сожалѣнію и по горькой политической необходимости, неразрѣшеннаго въ установленномъ порядкѣ общества, во главѣ котораго стояли Гулакъ, Костомаровъ, Шевченко и къ которымъ впослѣдствіи присоединились Кулишъ, Навроцкій, Цильщниковъ, Маркевичъ и другіе. Мысль объ организаціи общества зародилась въ 1846 году, въ Кіевѣ. Въ основу общества полагалось — *распространеніе идеи славянской взаимности и сознаніе въ будущемъ федераціи славянскихъ народовъ*. Такъ какъ члены общества имѣли у себя эмблематическія кольца, съ надписью — «Кирилль и Меѳодій, январь 1846» — то впослѣдствіи общество это и названо было по именамъ этихъ двухъ славянскихъ

просвѣтителей. Планъ общества, получившій въ послѣдствіи дальнѣйшую разработку, былъ приблизительно слѣдующій:

«Приглашать въ общество возможно большее число членовъ изъ всѣхъ славянъ и всѣхъ званій, но преимущественно профессоровъ, учителей и литераторовъ, какъ такихъ лицъ, которыя болѣе всего могутъ вліять на молодежь и готовить ее къ будущей дѣятельности.

«Избѣгать всякихъ насильственныхъ мѣръ въ распространеніи идеи общества, руководясь правиломъ, что чистое дѣло должно быть совершаемо при помощи чистыхъ средствъ, и что насилію должна быть противопоставлена сила мысли и убѣжденія

«Въ религіи — полная свобода мнѣній. Запрещалась всякая пропаганда, какъ безполезная при свободѣ, но только предполагалось склонять славянъ, исповѣдующихъ католичество, принять славянскій языкъ въ богослуженіи.

«Относительно языка, который бы долженъ былъ сдѣлаться общимъ для всѣхъ славянъ, не рѣшалось окончательно; при этомъ полагалось правиломъ, чтобы отнюдь не было стремленія насильственно подчинить одинъ языкъ другому, но чтобы всѣ пользовались равноправностью.

«Обязательное обученіе народа.

«Уничтоженіе крѣпостного права, дворянскихъ и всякихъ привилегій, смертной казни и тѣлесныхъ наказаній, исключая карательныхъ законовъ во время войны.

«Предполагалось въ будущемъ стремиться къ тому, чтобы всѣ славянскіе народы применили къ Россіи и образовали съ нею всеславянскую федерацію».

Но и это дѣло постигла та-же участь, какую испытали прежнія попытки славянскаго объединенія. Вслѣдствіе нѣкоторыхъ осложненій, неизбежныхъ въ каждомъ дѣлѣ, общество, по той же политической необходимости и по вину тѣхъ же неизбежныхъ осложненій, признано было незаконнымъ, и главные члены его, по выдержаніи извѣстнаго термина въ заключеніи, были удалены — кто въ Сѣверѣ (Н. П. Костомаровъ), кто за Каспійское море (Т. Г. Шенченко) и т. д.

Рѣшъ извѣстно также, какая участь постигла, почти въ одно

и то-же время, собравшійся въ Прагѣ всеславянскій конгрессъ, старостою на которомъ былъ историкъ Палацкій и на которомъ, кромѣ Ригера, Гавличка, Либельта, Пянкаса, Штура, Туранскаго и Бакунина, присутствовали депутаты отъ другихъ славянскихъ народностей. Виндишгрецъ бомбардировалъ Прагу и главные ораторы конгресса были разсажены по австрійскимъ крѣпостямъ.

При всемъ томъ, идея славянской взаимности не умирала, какъ ее ни прятали въ силу политической, тяжелой для славянъ, необходимости. Мало того, славяне все громче говорили объ этой идеѣ съ каждымъ годомъ: народное чувство не справляется съ политическими трактатами. Чувство это, въ 1863 году, вотъ какія слова подсказывало сербскому народному поэту, Іереміѣ Обрадѣ *Караджичу*, котораго онъ влагаеть въ уста яко-бы турокъ, взывающихъ къ султану:

Изд' предъ дворъ отъ свѣта главо!  
И потврди турска наша права,  
Яничарство наше одъ старине,  
В слободу и саблю цареву,  
Ако мислишъ да по земљи владашъ,  
Одъ Османа цара што намъ оста,  
И да вѣру турецку не погазишъ,  
У Стамболу да на престолъ седишъ.  
Вруно наша султани Азисе!  
Мы смо царство на сабљи добили;  
И кровь нашу за то смо пролили.  
*Зарг да Московъ наше царство узме,*  
*Да постави царемъ Констандина,*  
*Своего брата, Николиного сына,*  
*На твой престолъ у Стамболу бѣломъ?*

«Смѣть или правда. Бомбардированіе Београда. У 12 песенъ спевалъ Ермин Обрадѣ Караджичъ, прародный поэтъ». Посвящено. «Наговой свѣтлости Виктору Иларионовичу князу Васильчикову, храброму юнаку, славномъ ратоборцу Сербіи и благодѣтелю славенъ».

Это значить: «Изыди предъ дворъ, глава свѣта! и утверди наши турецкія права, наше старинное яничарство, и свободу, и саблю цареву, если намѣренъ владѣть землею, что намъ досталась

отъ Османа царя, и не хочешь посрамить турецкую вѣру, — и сядешь на престолъ въ Стамбулѣ. Въведъ вашъ, султанъ Азисъ, мы саблями добыли царство и кровь нашу за него пролили: — *неужели же Московъ возьметъ наши царство и поставитъ царемъ Константина, своего брата, Николаева сына, на твой престолъ въ бѣломъ Стамбулѣ?*»

Видя однако, что Россія, свято соблюдая неприкосновенность трактатовъ, — не внимлетъ ихъ моленіямъ, славяне перестаютъ думать о Россіи, о ея помощи. Они задумываютъ свою славянскую федерацию помимо Россіи. Въ 1867 году «тайный центральнѣй болгарскій комитетъ» издаетъ адресъ.. къ султану! Въ этомъ адресѣ южные славяне выражаютъ желаніе, чтобы падишахъ принялъ титулъ «царя болгаръ», возстановилъ бы старую историческую автономію «царства болгарскаго и далъ бы ему конституцію съ такими правами, съ какими тогда Венгрія соединилась въ одно государство съ Австріею! (Jireszek, Dejiny nar bulh.).

Неудивительно, что когда одинъ изъ молодыхъ западно-славянскихъ ученыхъ, чехъ Перволюфъ, въ 1875 году, защищалъ въ Петербургскомъ университетѣ свою магистерскую диссертацию — «Славянская взаимность съ древнѣйшихъ временъ до XVIII столѣтія», — официальные представители славянской науки въ Россіи, И. И. Срезневскій и В. И. Ламанскій, ученые, имя которыхъ хорошо извѣстно всему славянскому міру и которыхъ авторитетность въ вопросахъ славяистики давно всѣми признана, — неудивительно, что эти слависты громко заявили диспутанту, что, при всемъ уваженіи къ его ученому труду, который они же и увѣнчали ученою степенію, они не признаютъ славянской взаимности, не видятъ ее, не понимаютъ. Иначе они и не могли говорить официальнымъ языкомъ до 1877 года. до того момента, когда славянская взаимность, отрицаемая ими, признана была Россіей пречъ лицомъ всего міра, черезъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ того, какъ русскіе профессора должны были, конечно, по тяжелой политической необходимости, публично и официально отъ нея отречься, какъ Петръ отъ Христа. Но иѣмъ чловѣка того», говорили они, хотя всѣмъ хорошо было извѣстно, что они-то его и знаютъ, они-то первые и уиѣровали въ него, а первый изъ нихъ научилъ еще на студен-



ческой скамьѣ и второго и всѣхъ насъ, своихъ учениковъ, вѣрять въ него и чаять его воскресенія. Только когда русскій народъ, ведомый своимъ Державнымъ Вождемъ - Освободителемъ, своею кровью доказалъ существованіе славянской взаимности — только тогда она была официально признана!

Вотъ какія стадіи должна была пройти *славянская идея* въ своемъ историческомъ ростѣ.

1878.

## Суворовъ въ народной поэзіи.

«У насъ исторія своя особая, та, которую знаетъ и поетъ народъ безъ Погодина, Бѣляева и Соловьева, а навпаче безъ Костомарова и Мордовцева».

*И. Безсоновъ* (Восемнадцатый вѣкъ въ рус. истор. пѣс. послѣ Петра I).

Дѣйствительно, у народа своя исторія, не та, которая, годъ-за-годъ, отъ столѣтія къ столѣтію, отъ Нестора да Татищева и Карамзина, копила свой матеріалъ сначала въ уединеніи монастырскихъ келій, а потомъ въ стѣнахъ разныхъ правительственныхъ учреждений и, прикрѣпляя матеріалъ этотъ то къ скромнымъ столбцамъ народно-государственныхъ лѣтописей, то къ правительственнымъ актамъ, съ теченіемъ времени дѣлавшимся достояніемъ архивовъ, то наконецъ къ частнымъ письменнымъ сказаніямъ и запискамъ, — сдѣлала его безсмертнымъ памятникомъ прошедшей жизни русскаго народа, памятникомъ, котораго теперь не въ состояніи истребить даже всепоглощающее время. Матеріалъ этотъ сталъ исторіей.

Но этой исторіи народъ не знаетъ. О своемъ историческомъ прошломъ онъ имѣетъ свои представленія, свою лѣтопись и свой историческій судъ, и замѣчательно, что чѣмъ отдаленнѣе это прошлое, чѣмъ оно неразгаданнѣе съ точки зрѣнія прагматической исторіи, тѣмъ богаче и своеобразнѣе о немъ воспоминанія народа, какъ-бы разъ навсегда вылившіяся въ его поэтическомъ творчествѣ и застывшія потомъ на формахъ историческаго эпоса, съ теченіемъ вѣковъ почти не измѣнявшихся.

У народа свои историческія эпохи и свои дѣятели эгяхъ эпохъ, свои герои. Много крупныхъ личностей, много громаднѣхъ дѣяній изъ нашего историческаго прошлаго обойдено въ его устной исторіи; иное забыто отъ времени, иное искажено, но и изъ того, что почтено народнымъ вниманіемъ и народною памятью, многое безслѣдно исчезаетъ, переживъ всѣ фазисы искаженія. До сихъ поръ народъ носитъ въ памяти эпосъ богатырскій, полумифическій; съ богатырскимъ эпосомъ онъ удержалъ въ своей памяти и нѣкоторыя историческія событія послѣдующихъ вѣковъ, преимущественно XVI го, времена Грознаго и Ермака, покорителя Сибири, а затѣмъ нѣкоторыя личности изъ XVII-го вѣка; но менѣе другихъ вѣковъ сохранился въ его памяти самый послѣдній, самый близкій къ намъ вѣкъ — XVIII.

Изъ дѣятелей этого вѣка у народа сохранились смутныя воспоминанія и часто извращенныя представленія о весьма немногихъ — такъ онъ не забываетъ пока «царя бѣлаго, Петра Перваго», «Ваню Долгорукова», генерала Лопухина, графа Захара Чернышова, донскаго генерала Краснощокова, Румянцева, Панина, Потемкина и нѣкоторыхъ другихъ; но все это такъ перепутано въ его памяти, историческія лица являются такими неясными, часто похожими одно на другое и одно за другое принимаемыми; иногда одно лицо смѣшивается съ двумя-тремя другими, эпическія качества, признаки, образы, слова, поступки и даже вся сумма дѣяній народныхъ героев XVIII вѣка заимствуются часто у героев и ихъ дѣяній XVI вѣка и даже временъ мифическихъ, и т. д.

Та же участь въ памяти народа постигла и Суворова — эту едва ли не популярнѣйшую личность прошлаго столѣтія. На долю Суворова въ народномъ историческомъ эпосѣ выпало немного — не болѣе, если не менѣе, чѣмъ на долю какого-нибудь Васьки Буслаева изъ новгородскаго богатырскаго цикла, или донскаго генерала Краснощокова — изъ цикла казацкаго эпоса. Суворову народъ отводитъ въ своей исторіи очень скромную страницу, и этой-то страницѣ мы и намѣрены посвятить настоящій очеркъ.

Личность Суворова достаточно выяснена нашею прагматическою исторіею. Какъ личность государственнаго дѣятеля, преимущественно какъ полководца, какъ «солдатскаго бога» съ его солдат-

скими причудами, обнаруживавшими однако, что, при своей бесспорной гениальности, человекъ этотъ не могъ не чувствовать фальшивости своего положенія, въ которое его, какъ крупнаго историческаго дѣятеля, ставила вся жизненная и политическая обстановка того времени,—эта личность едва ли нуждается въ бо́льшемъ историческомъ освѣщеніи, чѣмъ то, которое она имѣетъ. Но какъ лицо изъ народной исторіи, какъ личность эпическая—съ этой стороны личность Суворова нисколько не освѣщена исторіею.

Въ своемъ историческомъ эпосѣ народъ помѣщаетъ Суворова прежде всего въ тѣхъ своихъ разбросанныхъ рапсодіяхъ, гдѣ эпосъ касается политическихъ несогласій, возникавшихъ между Россіею и Швеціею уже во второй половинѣ прошлаго вѣка.

Дѣло въ томъ, что начинается будто-бы переписка между «швецкимъ» или «свейскимъ королемъ» и «самой государыней», и начинается прямо съ угрозъ со стороны перваго корреспондента:

Пишетъ-пишетъ король швецкій государынѣ самой:

«(О)хъ ты гой еси, россійская государыня сама!

«Ты раздѣлайся, государыня, по честности со мной;

«Не раздѣлаешься, государыня, по честности со мной,

«Ужь я съ силушкой сберуся—скрозь земельшку пройду,

«Во Питеръ пообѣдаю, въ Москву ужинать приду.

«Подъ Москвой-то я ночую, поутру рано въ нее вступлю,

«Поутру рано вступлю, воѣмъ фатеры распишу:

«Ужь я конницу-драгунъ по мѣщанскимъ домамъ,

«Генералушекъ которыхъ по господскимъ домамъ,

«Ужь самъ-ать я, король швецкій, оередъ каменной Москвы,

«Середъ каменной Москвы, въ государевомъ дворцѣ:

«Я во божьихъ-то во церквахъ копей выкормлю,

«Я во мѣстныхъ-то въ иконахъ носты вымощу,

«Я во мѣдныхъ-то крестахъ одѣлаю себѣ поставъ».

По другимъ наріантамъ этой части народнаго эпоса, шведскій король пишетъ государынѣ нѣсколько мягче, вѣжливей, хотя тоже по бою замаскированной угрозы. Онъ говоритъ:

«Я прошу тебя, государыня, не прегнѣваться,

«Ужь я буду, государыня, въ гости къ тебѣ!

«Ты построй мнѣ полатушки бѣлокаменные,  
 «Ты поставь-ко мнѣ столики бѣлодубовые,  
 «Разстели-ка ты мнѣ скатерти шито-браныя,  
 «Составь-ко мнѣ кунянья яствы сахарныя,  
 «Нанитки пьяныя».

Какія претензіи предъявляетъ шведскій король къ русской государынѣ—изъ этой переписки не видно; но нѣкоторые варианты нѣсенъ выясняютъ и самыя притязанія короля Швеціи. Въ этихъ нѣсеняхъ безпощадный король такъ мотивируетъ свой походъ на Россію:

«Россійская государыня, замирися ты со мной!  
 «Не замиришься—не прогнѣвайся на меня;  
 «Ты отдай, отдай, государыня, свои славны города:  
 «Не отдашь, не отдашь, государыня, не прогнѣвайся на меня;  
 «Отдай Тулу, отдай Леверъ, отдай славный Коронтанъ».

Вотъ въ чемъ его претензія—возвратъ шведскихъ земель, завоеванныхъ у Швеціи еще Петромъ I; но сюда же, вмѣстѣ съ «Леве-ромъ» (Ревель) и «Коронтаномъ» (Кронштадтъ) попадаетъ и Тула: народная фантазія включеніемъ въ число требованій шведскаго короля—отдать и Тулу—хочетъ только усилить всю неосновательность притязаній короля, который не перестаетъ угрожать все въ томъ же духѣ:

«Не отдашь, не отдашь, государыня, не прогнѣвайся на меня;  
 «Я самъ пойду, король шведскій, въ каменну славу Москву;  
 «Распишу ли я фатерушки по всей каменной Москвѣ,  
 «Генералушкамъ фатерушки по господскимъ домамъ.  
 «Ковниці съ пѣхотою по мѣщанскимъ слободамъ;  
 «Славнымъ своимъ барабанщикамъ во городъ во Кремль,  
 «А я самъ стану, король шведскій, у государыни во дворцѣ!»

Еще оригинальнѣе выражаются требованія шведскаго короля въ слѣдующемъ вариантѣ:

«Милосердна государыня,  
 «Замиреньца прошу!



«Замиреньца пожалуй—  
 «Отдай судержавны города:  
 «Отдай Ригу, отдай Ревель,  
 «Отдай рукодѣль мою,  
 «Еще отдай Курляй, Вихляй  
 «Со Выборгомъ назадъ!»

Затѣмъ, неугомонный король прибавляетъ, что если ему отдадутъ «Курляй» и «Вихляй»—вѣроятно Курляндію и Лифлядію,—то онъ опять-таки «всю Россеюшку наскрость пройдетъ» въ Москву войдетъ, и «фатерушки» распишетъ, и по этимъ «фатерушкамъ» поставитъ свою «армеюшку»:

«Я виндѣровъ-гренадеровъ  
 «По кунецкимъ по домамъ;  
 «Сваво вѣрнаво виндѣра  
 «Катеринѣ на подѣздъ;  
 «Ужъ я самъ-то король швецкой,  
 «Къ Катеринѣ въ домъ вступлю!»

Понятное дѣло, что, по мнѣнію народа, отъ такихъ угро-государини «испугалася» и «расплакалася»—«опущала она бѣ рученьки въ земчужные пояса»; или же картина испуга государини рисуется такъ:

Рѣзвы ноженъки королевскія  
 Полгибались на ходу.  
 Бѣлы рученьки королевскія  
 Опускались на маху.

Вотъ тутъ-то и является Суворовъ какъ спаситель отечества. Это очень важное мѣсто въ народномъ эпосѣ: оно обнаруживаетъ какъ народъ смотритъ на царскихъ слугъ. Пѣсня говоритъ:

Испугалася, оробѣла государыня наша,  
 Закричала же государыня громкимъ голосомъ своимъ:  
 «Охъ вы гой еси, мои слуги, слуги вѣрные мои!  
 «Вы идите—приведите Суворова графа ко мнѣ.»  
 Вотъ приходитъ графъ Суворовъ къ государынѣ самой:

«Ужъ ты гой еси, государыня, не страшися ничего!  
 «У насъ есть чѣмъ принять, есть чѣмъ потчевать его:  
 «У насъ есть ли пироги, оны въ Тулѣ печены,  
 «Оны въ Тулѣ печены, въ Москвѣ макомъ чинены,  
 «У насъ есть ли сухари, оны въ Тулѣ крошены,  
 «Оны въ Тулѣ крошены, въ Москвѣ высушены;  
 «Еще есть ли у насъ похлебочка—у солдата на бедрѣ,  
 «У солдата на бедрѣ, да что на лѣвой сторонѣ...»

Народъ здѣсь характеризуетъ Суворова такъ, какъ онъ является въ исторіи—у него вездѣ загадка, парадоксъ, софизмъ; серьезная мысль, прикрытая метафорой, иногда кажется у него шуткой, ироніей. Въ письмахъ къ дочери онъ иначе и не выражается: «пули» у него—«горохъ» или «свинцовый горохъ», пушечныя ядра—«кегли», штыки—«булавки» и т. д.

Въ другой разъ имя Суворова упоминается при совершенно другихъ обстоятельствахъ, именно въ пѣсняхъ о войнѣ съ Пруссіей при Елизаветѣ Петровнѣ. Такъ какъ народному творчеству ничего не стоить смѣшать нѣсколько столѣтій въ одно, а иногда сопоставить въ одной картинѣ событія и дѣйствующія лица, выходящія даже изъ разныхъ тысячелѣтій историческаго существованія человѣчества, то народной фантазіи ничего не стоило отвѣсти видное мѣсто Суворову и въ знаменитой битвѣ при Гроссъ-Егерсдорфѣ 19 августа 1757 г., когда убить генералъ В. А. Лопухинъ. Конечно, народъ не запомнилъ труднаго нѣмецкаго имени того мѣстечка, гдѣ была битва, а запомнилъ только имя Лопухина, героя этой битвы, и къ нему уже, для полноты эпической картины, приплелъ и Румянцева, и Потемкина, и Суворова, передѣлавъ при этомъ Апраксина въ генерала «Абросима».

Прекрасная пѣсня, описывающая битву при Гроссъ-Егерсдорфѣ, начинается такъ:

Какъ не пыль въ полѣ пылить,  
 Не дубровушка шумить, —  
 Прусакъ съ арміей валить.  
 Близехонько подвалили,  
 Въ полки они становили.

Они зачали палить—  
 Только дымъ съ сажей валить!  
 Намъ не видно ничего,  
 Только видно на прикрасѣ,  
 На зеленомъ на лугу:  
 Стоять армія въ кругу,  
 Лопухинъ ѣздитъ въ нолку,  
 Куритъ трубку табаку.  
 Онъ не для того куритъ,  
 Чтобы пьяному быть,—  
 Для того табакъ куритъ,  
 Чтобы сильно подстунить.  
 Чтобы сильно подстунить  
 Подъ лѣтого подъ врага  
 Подъ лѣтого подъ врага—  
 Подъ прускаго короля.

Все вниманіе сосредоточено пока на Лопухинѣ. Лопухинъ же и битву начинаетъ. Продолжая курить трубку, онъ—

Такъ рѣчи говорить:  
 «Начинайте-ко, ребята,  
 «Вы со праваго крыла,  
 «(Ѧ лѣваго тесака!»  
 Наши зачали палить—  
 Только сажиха валить!

Битка кончилась—русскіе побиты. Убитъ и герой пѣсни—Лопухинъ. Какъ же народъ объясняетъ это несчастіе? Онъ объясняетъ его безначальностью нѣкоторыхъ генераловъ, а Суворову приписывается слава спасенія остальной арміи.

Какъ какъ говорить пѣсня:

(Они билися-рубилися  
 Четырнадцать часовъ.  
 Утопилася баталья—  
 (Стали тѣла разбирать:

Находили во тѣлахъ  
Полковничковъ до пяти,  
Полковничковъ до пяти,  
Генераловъ десяти.  
А еще того подалъ  
Заставали душу въ тѣлѣ,  
Заставали душу въ тѣлѣ—  
Лопухинъ лежитъ убитъ,  
Лопухинъ лежитъ убитъ,  
Таки рѣчи говорить:  
«Охъ вы гой еси, робята,  
«Мои вѣрные слуги!  
«Вы подайте-ко, робята,  
«Листъ бумаги гербовой,  
«Чернильницу со перомъ.  
«Напишу я такую вѣрность  
«Государынѣ самой:  
«Князь Румянцевъ генералъ  
«Много силы истерялъ.  
«Воръ Потемкинъ генералъ  
«Въ своемъ полку не бывалъ,  
«Въ своемъ полку не бывалъ,  
«Всеё силу растерялъ,  
«Кое пропилъ-промоталъ,  
«Кое въ карты проигралъ;  
«Которая на горѣ —  
«Стоитъ по-грудь въ кровѣ;  
«А котора подъ горой—  
«Заметало всю землей!  
«А *Суворовъ* генералъ  
«Свою силу утверждалъ,  
«Мелки пушки заряжалъ—  
«Короля во полонъ бралъ».

Замѣчательно, что народъ нигдѣ не обвиняетъ Суворова.  
Здѣсь, въ описаніи битвы при Гроссъ-Егерсдорфѣ, выражая сожа-

лѣніе о смерти Лопухина, народная фантазія перебираетъ всѣ знакомыя народу имена и всѣхъ винить въ смерти героя битвы: и Потемкина, и Румянцева, и Апраксина — «Ты Абросимъ-генералъ всеё силу растерялъ»; только имени Суворова не осмѣливается коснуться народное подозрѣніе, — а это много значить.

Затѣмъ имя Суворова неразлучно съ воспоминаніями народа о первой турецкой войнѣ, кончившейся миромъ въ Кучукъ-Кайнарджи. Суворовъ въ то время пользовался уже большою популярностью. Хотя въ первую турецкую войну онъ еще не былъ главнокомандующимъ, однако народъ отводитъ ему главное мѣсто въ пѣснѣ о блистательной побѣдѣ надъ турками: — побѣда выиграна только вслѣдствіе находчивости Суворова, который зналъ, чѣмъ воодушевить солдатиковъ.

Одинъ варіантъ такъ говоритъ о неудачномъ приступѣ русскихъ войскъ къ турецкой крѣпости:

Еще кто у насъ, робята, въ каменной Москвѣ бывалъ,  
Въ каменной Москвѣ бывалъ, про визиря кто слыхалъ,  
Про того ли про визиря, про турецкую войну?  
Мы подъ городомъ стояли, много горя принимали,  
Много горя принимали, стѣну каменну пробивали;  
Мы стѣнушку не пробили, только турка разсердили,  
Турки изъ пушекъ запалили, нашихъ дымомъ завалили:  
Каково есть красно солнце — не видать его въ дымѣ.

Мало того, другой варіантъ говоритъ, что озлобленные турки вышли изъ крѣпости и грозились «растоптать» всю Москву, хотя русскіе генералы и отвѣчали турецкому визирю довольно грубо:

Напередъ идетъ визирь, генераламъ всѣмъ грозилъ:  
«Въ каменну Москву взойду — всю ногами растопчу!»  
Генералы отвѣчали на визиревы слова:  
«Не бывзть тебѣ, собакѣ, въ нашей каменной Москвѣ!»

Наконецъ, третій и четвертый варіанты изображаютъ положеніе русской арміи въ самомъ плачевномъ видѣ:

Охъ, что-жъ вы, ребятушки, не веселы сидите,  
Не пьете, не ѣдите, ничего не говорите?



Еще кто бы намъ сказалъ про турецкую войну,  
 Про турецкую войну, про визиреву пальбу?  
 Кто въ походѣ не бывалъ, нужды-горя не видалъ,  
 А кто въ походѣ-то бывалъ, много нужды принималъ,  
 Много нужды принималъ и сухарики ѣдалъ.  
 Мы подъ городомъ стояли, мы по городу стрѣляли,  
 Мы по городу стрѣляли, свинецъ-порохъ растеряли:  
 Мы стѣны-то не пробили — пошли прочь мы, отвалили,  
 Пошли прочь мы, отвалили, въ чисто поле выходили,  
 Въ чисто поле выходили, солдатъ строемъ становили,  
 А драгунскіе полки перемѣшаны стоятъ,  
 Перемѣшаны стоятъ, они плачутъ-говорятъ:  
 «Не погодушка шумить, турецка силушка валить,  
 «Туреска силушка валить, турецкой силы смету нѣтъ,  
 «Туреской силы смету нѣтъ, конца-краю не видать!»

Выбѣгъ съ драгунами ужасъ нападаетъ на остальныхъ солдатъ  
 и на генераловъ. Ничего не боятся только казаки и *Суворовъ*:

Напередъ у насъ пѣхота,  
 Козаки — позади,  
 Турецка сила впереди.  
 Не дубровушка шумить—  
 Турецка силушка валить;  
 Не ясень соколъ летить—  
 Напередъ мирзиръ катить,  
 Вострой сабелькой грозить.  
 Генералы испужались,  
 Кой-куда всѣ разбѣжались.  
 А солдатунки стоятъ,  
 Они тоже говорятъ:  
 «А намъ некуда дѣваться,  
 «Пришло дѣло раздѣваться!»

Но вотъ тутъ-то и является опять спаситель—все тотъ же  
 незамѣнный Суворовъ. Ему вмѣстѣ съ казаками и приписывается  
 побѣда, а Румянцевъ остается въ тѣни. Суворовъ скачетъ въ до-  
 нскихъ казакамъ и говоритъ:

«Ой вы, братцы, молодцы, вы донскіе козаки!  
«Вы донскіе, гребенскіе, запорожски молодцы!  
«Сослужите такую службу, каку я вамъ велю,  
«Каку я вамъ велю и какую прикажу:  
«Вы пейте-ка безъ мѣры зеленое вино,  
«Берите безъ расчета государевой казны,—  
«Не можно ли, ребята, караулы турски снять?»  
—«Не валика, сударь, страсть—караулы турски скрасть!»

И дѣйствительно, «скрасть караулы»—это специальность казака. Не даромъ они и въ древности часто носили эпитетъ «воровскихъ» казаковъ—эпитетъ, въ послѣдствіи получившій специальное значеніе.— И вотъ казаки своею ловкостью выводятъ русскую армію изъ отчаяннаго положенія.

Тихо ночью подъѣзжали, караулы турски скрали,  
Завидался, забросался самъ турецкій визирь,  
Черзненъ рѣчку перешелъ, во постелюшку слегъ.  
«Не чаялъ своей силушки въ погибели бывать,  
«А теперя моя силушка побитая лежитъ,  
«Вся побитая лежитъ, вся порубленная,  
«Побили-порубили все донскіе козаки,  
«Донскіе, гребенскіе, запорожцы молодцы!»

Суворовъ является главнымъ дѣйствующимъ лицомъ и подъ Бендерами, такъ что при немъ личность Потемкина въ народной поэзіи совершенно ступшевывается.

Объ этомъ періодѣ дѣятельности Суворова народный эпосъ говоритъ, что сначала князь Потемкинъ собираетъ легкую партію изъ донскихъ казаковъ, а потомъ уже всѣми военными силами командуетъ Суворовъ.

Пишетъ-пишетъ Потемкинъ князь къ Исаеву,  
Чтобъ былъ готовъ Исаевъ въ легкую партію.  
Позамедливши немножко, онъ еще прислалъ  
Къ любимому есаулу Филипу Ивановичу,  
Филипу Ивановичу Араканцеву,  
Чтобъ взялъ казаковъ изъ семи полковъ,  
Изъ семи полковъ что ни лучшихъ.

Шоль-прошоль Араканцевъ подь Бендеръ-городъ.  
 Не дошедши до Бендеръ, Араканцевъ становился,  
 Потревожилъ онъ всю армейшку турецкую,  
 Потревоживши армейшку, на отводъ пошелъ.  
 Тутъ-то Араканцева больно разили:  
 И падаетъ Араканцевъ кою на черну гриву,  
 А съ черной гривы на сыру землю.  
 Съ сырой земли Араканцевъ подымается,  
 На любимыхъ своихъ станичниковъ оглядается,  
 На острую-то свою саблю опирается:  
 «Ой вы, станичники мои любимые,  
 Подводите ко мнѣ кова моего черногриваго!»

И вотъ здѣсь уже выступаетъ самъ Суворовъ. Араканцевъ — это какъ бы вступленіе въ рандою.

Базъ у насъ было за городомъ, за Вендерой,  
 Не двѣ тученьки, не двѣ грозныя, онѣ выкатились,  
 Выкатилася сила армія во чистое поле,  
 Во чистомъ полѣ въ широкое раздолье.  
 Выходилъ тутъ самъ атъ батюшка графъ Суворовъ,  
 Камышевой своей тросточкой онъ комендруетъ:  
 «Становитесь вы, солдатухи, по правому фланку.  
 Вы берите, робята, и не робѣйте,  
 Своихъ бѣлыхъ рукъ не жалѣйте!»

Вотъ въ сущности все, что народъ поетъ о Суворовѣ. Это слишкомъ ничтожный цѣль воспоминаній о такой личности, которая наполняла славою своего имени болѣе полустолѣтія и которую притомъ всего легче было узнать и оцѣнить народу при посредствѣ своего же брата — солдата. Но видно, что въ народной памяти глубоко завадаютъ не тѣ имена, которыя для всѣхъ славны; въ его эпосѣ отводятся первенствующее мѣсто тѣмъ личностямъ, которыя стояли ближе къ нему, и какъ иногда ни безславна ихъ жизнь, память о такихъ личностяхъ не вымираетъ въ народѣ, а хотя бы и вымирала, то все же послѣ большей, сравнительно, долговѣчности. Вотъ почему великая Россія до сихъ поръ поетъ о Ермакѣ Тимофеевичѣ, о Стенькѣ Разинѣ, о Некрасовѣ, а Ломоносова, свое

собственное дѣтище, народъ забылъ, мало того—онъ даже и не зналъ, что былъ такой рыбачій сынъ, который сталъ славой Россіи, пока въ книжкахъ не было объяснено это. Вотъ почему прихотливый народъ помнить даже Ваньку Каина, забывъ Дмитрія Донскаго, избавившаго этотъ самый народъ отъ татарщины. По тому же самому народъ не можетъ забыть и Пугачова, а Державина даже и забывать нечего было, потому что о Державинѣ онъ и не слыхивалъ. За то близокъ народному сердцу идеальный герой послѣдняго времени—донецъ Краснощокъ. Малорусскій народный эпосъ также вращается около личностей, наиболее близкихъ къ народу и наиболее ему понятныхъ.

Между тѣмъ о Суворовѣ въ концѣ прошлаго столѣтія и въ началѣ нынѣшняго ходило въ народѣ не мало пѣсень, популяризаторами которыхъ были солдаты; но пѣсни эти вымерли, или вымираютъ, потому что онѣ были сочинены не народомъ, а только искусственно введены были въ народный эпосъ, въ которомъ и продержались недолго.

Къ подобнымъ пѣснямъ принадлежитъ та, которая восхваляетъ взятіе Варшавы. Она видимо сочинена грамотниками, проникла въ народъ, усвоена имъ и передѣлана имъ по своему вкусу, на основаніи законовъ эпического творчества. При всемъ томъ она стала уже рѣдкостью, и въ послѣдній разъ слышана г. Кирѣевскимъ, въ 1834 году, въ Новгородѣ.

Вотъ эта пѣсня:

Какъ не туча находила  
И не сильны дожди льютъ:  
Графъ Суворовъ показался,  
Полки въ Польшу съ нимъ идутъ.  
Онъ имѣлъ то повелѣнье,  
Чтобы Польшу усмирить,  
И не мудро угожденье—  
Взять Аршаву, покорить.  
Гдѣ онъ шелъ скоро по Польшѣ,  
Войско слѣдовало съ нимъ.  
Какъ Аршавъ-городъ узнала,  
Что Суворовъ къ ней идетъ,

Воздохнула тяжело Армаза,  
Всѣ заплакали мѣста.  
«Лучше скрозь земли пройти  
Отъ Суворова уйтись».  
Не туманъ съ войска поднялся  
И военный грянулъ громъ:  
Городъ ядрами покрылся,  
Полчаса не видѣнъ былъ.  
Намъ Суворовъ волю далъ  
Ровно три часа гулять:  
Погудяйте, ребята!  
Намъ Суворовъ приказалъ.  
За его выпьемъ здоровье.  
Мы поздравимъ его:  
Здравствуй, здравствуй, графъ *Суворовъ*,  
Что ты правдою живешь,  
Справедливо насъ, солдатъ, ведешь!  
Ты военностей не тужишь,  
Радъ хочь въ воду и огонь.  
Ты царицѣ вѣрно служишь!

Видно, что народъ самовластно передѣлалъ эту пѣсню, хотя то кованый эпическій стиль не успѣлъ еще ослабить нѣкоторыхъ искусственныхъ формъ и онѣ неприятно рѣжутъ слухъ.

Продолжаетъ-ли теперь народъ пѣть эту пѣсню — неизвѣстно.

Въ прошломъ столѣтіи между солдатами распѣвались и другія пѣсни, сочиненныя тогдашними грамотѣями и литераторами: но сочиненія эти недолго продержались въ народѣ, а остались только въ старыхъ «народныхъ» пѣсенникахъ. Такова пѣсня о Суворовѣ на Кинбурнской косѣ. Языкъ этой пѣсни напоминаетъ Тредьяковскаго:

Нынѣ времячко военно,  
Отъ покоя удаленно,  
Наша Кинбуриска коса  
Открыла перва чудеса.  
Флотъ турецкой подступаетъ.  
Турокъ на косу сажаютъ:



Какъ въ день первый октября,  
Выходила тутъ ихъ тьма.  
Они шанцы тутъ копають,  
Изъ судовъ припасъ таскають,  
Чтобы Кинбурномъ владѣть  
И въ побѣдѣ себя зрѣть.  
Но Суворовъ генералъ  
Тогда не спалъ—не дремалъ,  
Свое войско учреждалъ,  
Турковъ больше поджидалъ.  
Турки вскорѣ накопились,  
Во предмѣстіе набились:  
Тутъ Суворовъ выступаетъ,  
Всю опасность презираетъ.  
Онъ приказъ войску отдалъ,  
Во сраженіе самъ сталъ.  
Турки бросились на сабляхъ,  
Презирая свою смерть.  
Ихъ Суворовъ видя дерзость,  
Оказалъ тутъ свою ревность,  
Поминутно повторялъ:  
«Ступай наши на штыкахъ!»  
Приказъ только получили,  
Турковъ били и топили  
И которыхъ полонили,  
А оставшихъ порубили.  
Ужъ не видя предъ собой,  
Что вновь скоро будетъ бой,  
Они пѣсенки запѣли,  
На покой въ Кинбурнъ пошли.  
Съ предводителемъ такимъ  
Воевать всегда хотимъ;  
За его храбры дѣла  
Закричимъ ему—ура!

Другая подобная же пѣсня прославляетъ побѣду Суворова надъ Гассаномъ-пашею подъ Браиловомъ. Вычурность языка и искусст-

венность въ этой кантѣ доходятъ до крайнихъ предѣловъ, и можно себѣ представить, какъ солдатики коверкали ее, когда принуждены были пѣть эту «телемахиду» по приказанію начальства. Этимъ отчасти можно объяснить и то, почему народъ такъ чуждается нашей искусственной письменности и не хочетъ знать изъ нашей исторіи даже того, что ему предлагаютъ.

Вотъ какую, напримѣръ, ужасную канту должны были наши солдатики распѣвать «мужественно», какъ помѣчено въ «народномъ» пѣсенникѣ:

Дней назначенныхъ дождавшись,  
Съ сильной арміей поднявшись  
Во Браилову Гассанъ,  
Тутъ хотѣлъ держать свой станъ.  
Но проведши одну ночь,  
Въ кучѣ всю имѣя мочь,  
Не лѣнливо поднялъ ногу  
На фокшанскую дорогу,  
Планъ имѣючи таковъ  
И совѣты свои дивны,  
Чтобъ достигнуть рѣки Римны,  
Потоптать тутъ русаковъ,  
Или кучами азійцевъ  
Подавить хотя австрійцевъ;  
Но вдругъ слышитъ въ войскѣ рѣчи,  
Что идутъ къ нему для встрѣчи  
Не поклонъ свой отдавать,  
А знать лагерь разбивать  
Поля арміи російской  
Совокупные съ австрійской.  
Поляны вскрылась вмѣсто меду:  
Поднимаетъ руки къ небу,  
Онъ молится Магомеду,  
Не о томъ, чтобъ далъ побѣду,—  
Въ томъ надежда будетъ ложна  
И побѣда невозможна,—

Но хоть столько бѣ имѣлъ внять,  
Чтобъ помогъ весь лагерь снять.  
Болъ русакъ идетъ—хохочетъ,  
Знать въ рукамъ прибрать все хочетъ,  
Не считая за навозъ—  
И палатки, и обозъ,  
И котлы мѣдны, и блюда,  
И бараны, и верблюды,  
И буйволовъ, лошадей—  
Заберетъ сей чудодѣй.  
Но пророкъ мольбы не внимлетъ:  
Въ раю съ гурьями знать дремлетъ,  
А русакъ ужъ на отвагу  
Поприбавилъ къ стану шагу.  
Турки хоть и хоробрились,  
Но безъ всякаго успѣха  
И надѣлавъ только смѣха,  
Всѣ на полѣ повалились,  
Иль, сказать, такъ турки дули,  
Что сномъ вѣчнымъ всѣ поснули.  
Глава высшій главъ поганскихъ,  
Войскъ начальникъ оттоманскихъ,  
Окончивъ къ небу мольбу,  
По своимъ дѣлалъ пальбу:  
Знать сердясь на Магомета,  
Что гналъ силы ихъ со свѣта,  
И устлавъ поле тѣлами,  
Самъ раздѣлался тѣмъ съ нами.  
Обуяла какъ тоска—  
Не противно намъ, но мило,  
То онъ все, что его было,  
До послѣдня волоска,  
Въ побѣгъ ударившись самъ,  
Вездѣ все оставилъ намъ.  
Ура, ура! ты Гассанъ!  
Попадай намъ въ руки самъ

И не дѣлай тамо споровъ,  
Гдѣ Рымникской графъ Суворовъ!

Наконецъ есть еще одна пѣсня о Суворовѣ, которую хотѣли привить къ народному эпосу, и потому сильно старались поддѣлаться подъ народность. При всемъ томъ, не смотря на эпическую окраску пѣсни, не смотря на то, что въ ней фигурируютъ такія эпическія замашки, какъ «воронъ», «зазнобушка», «красна дѣвица», «сударь-батюшка» и проч.—въ каждомъ оборотѣ пѣсни сквозить грубая поддѣлка. Пѣсня говоритъ:

Гдѣ ты, воронъ, былъ, гдѣ полетывалъ?  
Ты скажи, воронъ, что видалъ-слыхалъ?  
Что случилось во Турчинѣ,  
Въ грозной арміи Суворова?  
Не убить ли мой сердечный другъ,  
Сердцу вѣрному зазнобушка?  
«Я леталъ-леталъ, полетывалъ,  
«По бѣлу свѣту погуливалъ,  
«Вслѣдъ за арміей православною;  
«Я клевалъ-клевалъ, поклевывалъ  
«Тѣло вражье-бусурманское,  
«Я видалъ диво, диво дивное,  
«Диво дивное, чудо чудное:  
«Какъ нашъ батюшка, Суворовъ князь,  
«Съ малой силой соколовъ своихъ  
«Разбивалъ полки тѣмъ-численны,  
«Полонилъ пашей и визирей,  
«Бралъ Измаилъ, крѣпость сильную,  
«Крѣпость сильную, завѣтную.  
«Много пало тамъ солдатушекъ  
«За святую Русь-отечество  
«И за вѣру христіанскую.  
«Я принесъ тебѣ и вѣсточку,  
«Что твой милой другъ на приступѣ  
«Палъ со славой русска воина.

«Онъ велѣлъ отдать кольцо тебѣ  
«Обручально, съ челобитникомъ,  
«Чтобы красная ты дѣвица  
«Не кручинилась, не печалилась.  
«Князь Суворовъ, нашъ отецъ родной.  
«Смерть отмстилъ онъ своихъ дѣтушекъ —  
«Надъ главами бусурманъ-враговъ:  
«Онъ отпѣвъ тѣла геройскія,  
«Проронилъ слезу отеческу,  
«И по долгу христіанскому  
«Надъ могилой ихъ поставилъ крестъ».  
Я пойду млада на улицу,  
Разскажу я эту вѣсточку  
Всѣмъ подружкамъ, всѣмъ голубушкамъ,  
Пусть поплачутъ со мной горькою и т. д.

Все вышесказанное едва ли не должно привести къ заключенію, что Суворовъ не былъ народнымъ героемъ, какъ ни гремѣла на Руси его военная, солдатская слава. Что-то другое требуется отъ историческаго дѣателя, чтобы завоевать себѣ народное чувство и оставить глубокій слѣдъ въ народной памяти. Что же именно требуется для этого? Славы, личнаго геройства, неподкупной честности, великихъ подвиговъ, громкой извѣстности, огромнаго ума. даже геніальности—всего этого, повидимому, недостаточно, чтобы купить себѣ безсмертіе и войти въ циклъ народнаго эпоса, какъ въ древне-греческій эпосъ вошли личности подобныя Одиссею, Ахиллу, Гектору и т. п., какъ вошли, наконецъ, богатыри въ родѣ Чурилы Пленковича и Алеши Поповича съ Микулой Селяниновичемъ въ нашъ народный полумифическій эпосъ. Для этого недостаточно даже благодѣяній, рассыпаемыхъ на народъ историческимъ дѣателемъ:—народъ и ихъ забудетъ.

Если чего не забываетъ народъ—такъ это той доли несчастія, которую несла на себѣ та или другая историческая или даже стихійно-мифическая личность. Только «несчастненькихъ» народъ помнить, только страданія людскія онъ освящаетъ своею эпическою памятью: помнить онъ богатырей «старшихъ», стихійныхъ, и бога-



тырей Владимірова цикла потому собственно, что всѣ они кончили несчастливо. Стихійные, «старшіе» богатыри, какъ Святоторъ, помнятся народу лежащими въ гробу, куда ихъ, еще живыхъ и полныхъ страшной силы, заковала другая, невѣдомая сила. Богатыри «младшіе» цикла Владиміра-красна солнышка, всѣ эти веселые бражники, также кончили несчастливо—не сладили съ силою, для нихъ непонятною, которую они сами вызвали на бой, и превратились въ камни, вросшіе потомъ въ землю.

Такъ было и со всѣми эпическими героями—всѣ они хлебнули изъ чаши несчастія («ківшъ лиха», какъ говорятъ украинцы).

Цѣлый эпосъ пѣсенъ составилъ о Краснощокѣ, потому что онъ, этотъ непобѣдимый богатырь новаго времени, эта гроза «прусскихъ» и «шведскихъ» королей, этотъ бичъ турокъ—этотъ Краснощокъ кончилъ несчастливо: съ него съ живого кожу содрали. «Чернышовъ Захаръ Григорьевичъ» тоже живетъ въ памяти народа—ему отведено почетное мѣсто въ разбросанныхъ распадѣхъ народнаго эпоса, какъ это можно видѣть хотя бы изъ изданій г. Безсонова, гдѣ мы нашли и пѣсни о Суворовѣ. И опять-таки потому это произошло, что Чернышовъ былъ такимъ же «несчастненькимъ»: онъ тридцать лѣтъ и три года сидѣлъ «заключенничкомъ» въ «темной темницѣ», такъ что его русы кудерюшки отрасли до могучихъ плечъ, а рыжая бородушка—до шелкового пояса. Правда, повали въ народный эпосъ и нѣкоторые не изъ «несчастненькихъ»; но на то были свои причины: счастье ихъ было несчастьемъ для другихъ.

Суворовъ былъ не изъ числа несчастненькихъ—и вотъ, по нашему мнѣнію, гдѣ объясненіе его эпической недолговѣчности.

Къ сожалѣнію, вопросъ о «народной исторіи» остается до сихъ поръ открытымъ вопросомъ. Даже г. Безсоновъ не разрѣшаетъ его, говоря, что у «народа своя исторія», которую онъ «знаетъ и поетъ безъ Погодина, Пѣлаева и Соловьева, а навпаче безъ Костомарова и Мордовцева».

## Наша печать по отношенію къ русоко-славянскому дѣлу.

Славянская идея, которая, неожиданно вспыхнувъ какимъ-то страшнымъ для своихъ и счастливымъ для другихъ заревомъ, оставила уцѣлѣнно битыхъ вѣдь всю Европу, переживаетъ теперь счастіе, покаяніе, роковой кризисъ. Совершилось что-то такое, что нѣтъ не смѣлѣли братья, которые давно знали, что имъ—бѣда и чужая бѣда, но никогда другъ друга не видали, соединиться для общаго, святого, великаго желаннаго дѣла, и, по разнымъ, разнымъ причинамъ, разнымъ глубокимъ историческимъ причинамъ, но въ силу или изъ-за нежеланія, не сдѣлавъ этого труднаго дѣла, разошлись какъ-то странно, какъ-то горько, и разошлись, разойдясь, разошлись разошлись и въ дѣлѣ, котораго не сдѣлали и не могли сдѣлать, и другъ въ другъ: и тотъ и другой почувствовали, что имъ стало стыдно другъ за друга—сербамъ стыдно за русскихъ, русскимъ стыдно за сербовъ, стыдно каждому своему своему стыдно, стыдно передъ Европою; въ чувству стыда соединились и другие, болѣе жгучее чувство—чувство взаимной ненависти съ той и другой стороны: русскіе, повидимому, глубоко ненавидятъ сербовъ, сербы—русскихъ; первые почувствовали стыдъ оскорбленія, нанесенное имъ послѣдними; сербы негодуютъ и стыдъ же оскорбленіе, нанесенное имъ русскими... Братство какое-то какое-то подале отъ такого братца!—говорить и тотъ и другой, и считается себя правымъ, глубоко правымъ. Идея славянскаго объединенія подрѣзана, повидимому, подъ корень:

неужели злополучные братья сами вычеркнули ее неопытною, но грубою рукою изъ программы славянской исторіи?

Такъ, по крайней мѣрѣ, отразился этотъ необыкновенно странный эпизодъ исторіи славянъ въ томъ громадномъ, міровомъ рефракторѣ, который называется европейской печатью.

Но дѣйствительно ли все это такъ? Не подъ вліяніемъ ли страсти столь естественной въ данное время и при данныхъ обстоятельствахъ, бросалось подъ терпѣливый типографскій станокъ все, что долетало съ театра разыгрывавшейся славянской драмы, въ видѣ криковъ боли, негодованія, оскорбленія, жалости, въ видѣ обличеній и разоблаченій, въ видѣ частныхъ отчаяній и разочарованій, въ видѣ, наконецъ, инсинуацій и недостойной клеветы съ той и другой стороны, и бросалось подъ станокъ торопливо, подчасъ нечистоплотно, неопратно, безъ критики и спокойнаго анализа, лишь бы скорѣе и громче другихъ выкрикнуть, высказаться, оправдаться, обвинить кого-нибудь, что-нибудь—за эту боль, за эти вопли, за всю неудачу общаго дѣла, которое, въ случаѣ, еслибъ получило счастливый исходъ, освѣтилось бы ореоломъ торжества, очистилось бы, сгладилось отъ шероховатостей неизбежныхъ во всякомъ дѣлѣ. потому что, въ такомъ случаѣ, каждому, такъ или иначе болѣвшему за общее дѣло, оставалось бы въ утѣшеніе сказать: «а вѣдь не даромъ мы болѣли душой за все—за себя, за живыхъ, за погибшихъ, не даромъ умирали, не даромъ голодали и жаждали, не даромъ пропала наша трудовая денежка, не на однихъ саванахъ пошли наши холсты самодѣльные».

А этого не случилось. Случилось именно то, чего не ожидали.

Какъ же разобраться въ этомъ мракѣ? Неужели все потеряно—сознаніе и чувство братства, симпатіи, довѣріе?

Исторія должна помочь разобраться въ этой тьмѣ кромѣшной. Исторія должна хладнокровно взвѣсить настоящее и прошедшее—историческая діагноза должна опредѣлить, гдѣ источникъ такой внезапной, острой болѣзни и насколько она опасна. «Больнымъ» является въ данный моментъ славянскій вопросъ. Патологическое состояніе его кн. Менцерскій называетъ «неутѣшительнымъ».

Да, оно неутѣшительно (говорить онъ, какъ очевидецъ),—и до такой степени неутѣшительно, что, по возвращеніи моемъ въ Бѣлградъ изъ Дали-

града, я почувствовалъ непреодолимое стремленіе поскорѣ изъ Сербіи выѣхать: душа страдала отъ слишкомъ сильнаго напора тяжелыхъ впечатлѣній.

„Вездѣ, на каждомъ шагу, приходилось, и болѣе чѣмъ когда либо, испытывать оскорбленіе русскаго чувства; вездѣ, куда ни посмотришь, о чемъ ни заговоришь, являлись сейчасъ фигуры невозмутимаго Ристича, невозмутимаго Николича, а рядомъ съ ними—окровавленные лица нашихъ добровольцевъ, выражающихъ всѣ ужасы душевныхъ и физическихъ мукъ. Этого сопоставленія я не сочиняю...

„Нѣтъ, оно существуетъ, оно ежеминутно рождается въ вашей душѣ, оно носится съ вами и за вами въ воздухѣ.

„Побывавъ на сербской землѣ, вы потому начинаете страдать нравственно, что вы какъ будто почувствовали, какъ столкнулись на этой землѣ два міра: сербскій и русскій, и столкнулись не дружески, а враждебно“. (Правда о Сербіи. Письма кн. Мещерскаго. Спб. 1877, стр. 359—360).

Это—новое явленіе въ исторіи славянскаго міра. Тутъ вышло какое-то глубокое, непростительное недоразумѣніе, которое исторія должна выяснить и указать, какъ предохранить славянскій міръ отъ того, чтобы случайная, острая болѣзнь не превратилась въ хроническую.

„Русскіе,—говоритъ князь Мещерскій,—испытали въ Сербіи тяжелое чувство разочарованія вездѣ и во всемъ“.

„Они отправились съ мыслию найти братьевъ“...

„Они нашли народъ, въ которомъ образованная его часть считаетъ себя выше русскихъ и стыдится передъ Европою братства съ русскими, а низшая часть—народъ, въ главныхъ проявленіяхъ своего духовнаго міра, равнодушенъ къ русскимъ потому, что не доросъ до пониманія ихъ. Между этими двумя сербами: однимъ, будто бы, переросшимъ русскаго, другимъ, не доросшимъ до него—русскому тяжело.

„Онъ пришелъ сражаться вмѣстѣ съ сербами.

„Сербы даютъ ему зрѣлище людей, не знающихъ, за что ихъ ведутъ на убой, и не понимающихъ ни военной чести, ни патріотизма.

„Не разъ я слышалъ отъ сербовъ такую мысль о войнѣ: для чего мы воюемъ—не знаемъ; до войны мы платили Портѣ ровно столько сколько князь получаетъ жалованья, до 30,000 дукатовъ, и были счастливы,—теперь мы издержали уже на войну вдесятеро больше, чѣмъ платили въ десять лѣтъ дани, и что толку!..

— „Да кто же холѣлъ войны? спросите вы.

— „Министры, и никто больше.

„Далѣе.

„Русскіе кричали русскимъ „живіо“, провожая ихъ на сербскую землю.



„Сербская земля, когда они пришли, безмолвовала, встрѣчая русскія.“

„Русскіе готовы были принести въ жертву все, что имъ было дорого. Сербы не давали имъ даже нужнаго для того, чтобы сражаться.“

„Русскіе заговорили про сербовъ съ восторгомъ братской любви.“

„Сербы говорятъ съ русскими про русскихъ тономъ благосклонной снисходительности.“

„Все это выѣстъ не могло не произвести на русскихъ впечатлѣнія сильного разочарованія, а, вслѣдствіе этого разочарованія, не могло не произойти праждебнаго охлажденія русскихъ къ сербамъ.“

„Кромѣ того, русскіе прошли чрезъ весьма сильное разочарованіе личное.“

„Они шли на побѣды и пришли на неудачи“...

Вотъ каковы признаки болѣзни славянскаго вопроса. Но есть и еще признаки болѣе художественныя.

„Во все время (продолжаетъ кн. Мещерскій), пока я былъ въ Сербіи, испытывалъ тяжелое впечатлѣніе и, признаюсь откровенно, ни разу меня не покидала мысль, что впечатлѣнія эти потому такъ тяжелы, что въ нихъ заключается громко и глубоко *упрекъ каждому русскому, упрекъ каждому изъ насъ прожитой Россіею прошедшаго.*“

„Я чувствовалъ себя званымъ на брачный пиръ и сидящимъ на пиру въ грязной, не праздничной одеждѣ—потъ чувство, которое я испытывалъ, и знаю, что такое же чувство испытывали многіе изъ русскихъ въ Сербіи.“

„Прямо, какъ насъ засталъ пробившій въ славянскихъ земляхъ часъ тревоги, столько лѣтъ портившимися въ ложной школѣ образованія и ухаживавшимъ за прогрессомъ, въ халатѣ безпечнаго реалиста (не лучше и идеалиста), бросались мы спасать братьевъ славянъ, о которыхъ до этого не думали и думать не бросались—и что же застали?“

„Застали то, чего не могли не застать“...

Всѣмъ извѣстно, что мы тамъ застали. Но едва ли сербы ожидали отъ насъ то, что мы имъ дали. Кн. Мещерскій вкратцѣ изображаетъ это нѣчто, неожиданное сербами и негаданное:

„Россія явилась въ Сербіи въ двухъ видахъ, или, вѣрнѣе, въ трехъ (говорятъ оцѣ): въ видѣ добровольцевъ, съ генералами, въ видѣ медицинскою помощн и, въ третьихъ, въ видѣ корреспондентовъ.“

„Затѣмъ, въ четвертомъ видѣ, они уже были въ Сербіи прежде—въ видѣ враговъ.“

„Что же случилось?“

„Два русскихъ генерала явились, и второй сталъ орудіемъ вражды противъ перваго: Новоселовъ поднялъ войну противъ Черняева, пока еще война славянъ съ турками была не кончена.“



„Дальше: между добровольцами образовался кружок сплетников тригановъ и обвинителей противъ русскаго генерала, его штаба и другихъ добровольцевъ.

„Затѣмъ: консулъ нашъ сталъ врагомъ Черняева и вообще русскаго движенія.

„Далѣе, представитель главнаго общества Краснаго Креста въ Београдѣ—г. Токаревъ—поссорился со всѣми почти русскими врачами и представителями отдѣльныхъ русскихъ санитарныхъ отрядовъ.

„Наконецъ, нѣкоторые корреспонденты русскихъ газетъ поссорились между собою.

„И, въ заключеніе, русскіе поссорились съ сербами...

„Что же, наконецъ, вышло *послѣ* всего этого?

„*Послѣ*—русскіе охладѣли къ сербамъ ..

„А *послѣ*?“... (Правда о Серб., 364—367, 373—375).

Послѣ — весь славянскій вопросъ превратился въ огромный вопросительный знакъ.

Гдѣ же отвѣтъ?—Поищемъ его кругомъ, вездѣ—въ прошломъ, въ настоящемъ, въ будущемъ.

Въ прошедшемъ, въ очень далекомъ прошедшемъ, какъ въ близкомъ, Россія постоянно представлялась славянамъ той священной землею, изъ которой должно выйти для нихъ спасеніе. Сербь болѣе другихъ ждали этого спасенія отъ Россіи. Это звучитъ въ лучшихъ стихахъ старыхъ, давно умершихъ поэтовъ сербскихъ. Не даромъ Янъ Кукулевичъ Сакцинскій въ своемъ извѣстномъ стихотвореніи—«Славјанска домовина» (отечественная земля)—вызываетъ на первомъ мѣстѣ Россію, восклицая:

Гдје је славска домовина?

Је ли руска царевина,

Ка орјашко своје тјело

У три свјета упри смјело?

Это «орашко тѣло»—тѣло великана—и представлялось славянамъ знаменіе будущаго спасенія славянъ. Оно и понятно, потому что полное поглощеніе славянскихъ народностей не славянскими шло, а русскою послѣдовательностью втеченія вѣковъ. Понятно, что и другой славянскій поэтъ, тоже давно умершій, Янъ Колла, въ началѣ тридцатыхъ годовъ, сидя въ Буда-Пештѣ, взывалъ въ своей знаменитой поэмѣ «Slávy dcera»:

Aj zde leží zem ta, pred okem mým slzy roním nekdy kolébka  
můj národu mého rakev.

Т. е. «Вотъ здѣсь, передъ моимъ окомъ, слезы источающимъ, лежитъ земля, нѣкогда колыбель моего народа, а нынѣ — его гробъ». Этотъ великій гробъ (rakov), эту священную «раку» славянскую съ видятъ вездѣ подъ ногою и боятся ступить, боясь поурать дорогія кости. Онъ видитъ эти кости раскиданными отъ «Эльбы предательской до равнинъ Вислы невѣрной, и отъ Дуная до мутныхъ волнъ Балтики.» (Slávy dcera, v Pestí, 1832). Остается одна Россія, гдѣ на историческомъ кладбищѣ живутъ могучіе славяне в безопасно бѣгаютъ будущіе освободители другихъ славянъ, бѣло-волосые крестьянскіе ребяташки.

Но, можетъ быть, таково было возрѣніе на историческую миссію Россіи среди образованныхъ людей славянскаго міра, среди, такъ сказать, славянскихъ славянофиловъ. Напротивъ, возрѣніе это коренилось въ самихъ народностяхъ славянскихъ, въ массѣ, которая какъ-бы чутьемъ угадываетъ своихъ друзей и недруговъ. Разительнымъ этому доказательствомъ служатъ патріотическія сербскія пѣсни, которыя, задолго до послѣдней войны, расхлывалъ на улицахъ, на площадяхъ и по сербскимъ кафанамъ слѣпой гусляръ, сербскій народный пѣвецъ Еремія Обрадъ Караджичъ. Слѣпецъ Караджичъ не долженъ быть смѣшиваемъ съ Вукомъ Стефановичемъ Караджичемъ, знаменитымъ собирателемъ сербскихъ народныхъ пѣсенъ, котораго знала вся образованная Европа, начиная отъ Гете и братьевъ Гриммовъ и кончая послѣднимъ любителемъ народной поэзіи. Слѣпецъ Караджичъ—это простой, необразованный сербъ, обыкновенный уличный гусляръ, нѣчто въ родѣ украинскаго кобзаря и великорусскаго калики перехожаго. Подобные народные пѣвцы представляютъ изъ себя какъ-бы фокусъ народного возрѣнія своей страны: ихъ возрѣнія—возрѣнія массы, лодочія, базарныя, уличныя возрѣнія; ихъ устами говорятъ весь народъ, часто не справляясь съ тѣмъ, что думаетъ интеллигенція страны. Вообще, гласъ такого слѣпца — гласъ народа, потому что его незрячіе глаза не видятъ, не читаютъ, а весь внѣшній міръ входитъ въ сознаніе такого слѣпца посредствомъ одного слуха, говора народнаго. Такимъ выраженіемъ сербскаго народнаго міро-

воззрѣнія является гусляръ, донинѣ здравствующій, слѣпецъ Еремія Обрадъ Караджичъ Въ 1863 году, послѣ извѣстнаго бомбардированія Бѣлграда, онъ, между прочимъ, пѣлъ на площадяхъ въ Сербіи одну думу, въ которой, согласно эпическимъ пріемамъ сербской народной поэзіи, онъ заставляетъ говорить между собою двухъ «вилъ» (извѣстныя мифическія существа у сербовъ)—«вилу Балканскую», т. е. съ Балканъ, и «вилу Динаркиню», т. е. отъ Динара. Вила Динаркиня спрашиваетъ свою сестру Балканскую:

«Чуешь мене, сестро са Балкана,  
«Оче л' Московъ у помочи быти?»

Т. е. *помогутъ-ли русскіе сербамъ*, когда они встанутъ на защиту своей свободы?

Балканская вила отвѣчаетъ, между прочимъ, что пусть тамъ только засіяетъ солнце возстанія въ Сербіи, пусть тамъ раздастся громъ,—тогда встанутъ всѣ славяне, освободятся и отъ султана турецкаго и отъ цесаря нѣмецкаго, и турки будутъ изгнаны изъ Европы. При этомъ вила восклицаетъ такими знаменательными словами:

Бадъ насъ чувашъ съ неба, якій Боже,  
И велика снажна Московію,  
Миліон'ма нека на насъ иду.  
Сила храбра наша че отбити,  
И славенскій народъ савъ (весь) че познать,  
Какво сердце юначко имамо...  
Одъ Европе целе се не бою,  
Залудъ турци што садъ крила ширу  
И одъ немца пріятельство тражу  
И одъ силне британске краљице,—  
Са сви страна народъ че скочити  
И славенскій барякъ се развити  
Одъ Црнога до Ядранскогъ мора \*).

\*) «Смерть или правда. Бомбардированіе Бѣлграда, у 12 песамъ. Спесвао Еремія Обрадъ Караджичъ, природный поэтъ. Нѣговой свѣтлости Виктору Иларионовичу князю Васильчикову, храбромъ юнаку, славномъ ратоборцу Севастополю и благодѣтелю славена, съ найвечимъ страхопочтаніемъ посвечуемъ ово мое просто сербско-народно юначко дѣло». (Бѣлградъ 1863).

Т. е. «Когда насъ *услышитъ Богъ съ небеси и великая снѣжная Московія*, то пусть идутъ на насъ милліоны народовъ, наша храбрая сила отразитъ ихъ и весь славянскій народъ познаетъ. какое у насъ богатырское сердце... Цѣлой Европы я не боюсь — пусть турки охватываютъ насъ своими крылами и ведутъ дружбу не только съ нѣмцами, но и съ сильною британскою королевою — со всѣхъ странъ возстанетъ нашъ народъ и славянское знамя разойдется отъ Чернаго моря до Адриатическаго».

Таковъ взглядъ южныхъ славянъ на «великую снѣжную Московію» — ясно, что этотъ взглядъ далеко не похожъ на тотъ, какой, по словамъ кн. Мещерскаго, усвоила себѣ сербская интеллигенція, получившая образованіе во Франціи или Германіи.

Мало того. Слѣпой сербскій гусларь описываетъ, напр., одного сербскаго офицера, Влайковича, служившаго въ русской арміи подъ Севастополемъ и получившаго тамъ русскій орденъ, — и Влайковичъ, благодаря русскому ордену, представляется гусларомъ въ видѣ чего-то необыкновеннаго, сказочнаго. Всякій разъ, какъ Караджичъ упоминаетъ о Влайковичѣ, онъ припѣваетъ:

Кои носи орденъ одъ Русіе,  
На прсима крсте и медалѣ—  
Царъ га рускій саяно окитіо,  
Па се блиста као ярво сунце.

Т. е. что Влайковичъ «носитъ орденъ на груди: кресты и медали—это русскій царь такъ блистательно его украсилъ — и онъ блещетъ словно яркое солнце».

Въ другомъ мѣстѣ Караджичъ, говоря, какъ отличился Влайковичъ во время бомбардированія Бѣлграда турками, рассказываетъ, какъ и чѣмъ наградилъ его князь Михайлъ Обреновичъ.

Па дозива Влайковича Джоку,  
Цара руского бывшего офицера,  
Кой се србинъ рату научіо  
И съ русима заедно боріо,—  
Венцемъ личнымъ князь га окитіо  
И чиномъ га за храбрость подари,

Капетаномъ войнимъ поставію,  
И каза му, да ордене носи,  
Што му даде царе одъ Русіе,  
На прсима крсте и медалъ...

Т. е. «И призываетъ (кн. Михаилъ) Влайковича Діокку, бывшаго офицера русскаго царя. *который (Влайковичъ) научилъ сербовъ ратному дѣлу и сражался заодно съ русскими, — вѣнцомъ дивнымъ князь его украшаетъ, и чиномъ за храбрость жалуетъ— капитаномъ войсковымъ назначаетъ, и велитъ ему, чтобы носилъ ордена, кои далъ ему русскій царь—на персяхъ кресты и медали*»...

Таково, при всей своей дѣтской наивности, воззрѣніе сербскаго народа на Россію—и это воззрѣніе господствовало въ славянскихъ умахъ вплоть до послѣдней войны. Слѣдовательно, нужны были сильныя причины. чтобы оно измѣнилось къ невыгодѣ Россіи. Поищемъ же этихъ причинъ.

Изъ русскихъ корреспондентовъ, бывшихъ въ Сербіи во время послѣдней войны съ турками, Е. О. Лихачева едва ли не первая указала на источникъ внутренней розни, внезапно зародившейся между русскими и сербами. и притомъ въ такой моментъ, когда они, смѣшавъ свою кровь подъ турецкими ударами, должны были бы, кажется, слиться въ одну душу, въ одно сердце, въ единъ нервъ.

„Сербія (пишетъ она) держится теперь русскими. Русскіе держатся храбро; они учатъ сербовъ умирать; русскихъ шлютъ въ огонь перыхъ, и порядочныхъ людей между русскими много. Но много изъ пріѣзжающихъ сюда русскихъ и такихъ, которымъ въ Россіи нѣтъ дѣла, которые или смотрятъ на поѣздку въ Сербію, какъ на средство поправить свои дѣла, или съ мыслью выглядѣть и завести здѣсь, въ непочатой странѣ, торговлю, попытаться, нельзя ли получить концессию на постройку желѣзной дороги и пр. Наконецъ, есть и такіе, которые ѣдутъ потому, что имъ дали денегъ и возможность совершить пріятную поѣздку, да еще за это награждаютъ орденами и любезностями. Что творятъ эти господа—а ихъ много--видно изъ того, что сербы говорятъ: *мы избавились отъ однихъ варваровъ, а къ намъ пришли другіе*. Впрочемъ, до сихъ поръ сербы, т. е. сербскій собственно народъ, все-таки хорошо относится къ русскимъ. Но офицеры сербскіе, говорятъ, жалуются и недовольны русскими; по слухамъ, начальникъ штаба Черняева, К., сплошь и рядомъ дѣлаетъ относительно ихъ несправедливости. Кромѣ того, они, какъ и сербское правительство, не хотятъ болѣе войны



и прямо говорить, что, не приѣжая русскіе, у насъ давно былъ бы миръ. *Народъ никогда не хотѣлъ войны.* Съ самаго начала, когда только начали привозить раненыхъ въ госпитали, это было ясно—они прямо говорили это; во все время пребывания моего въ Бѣлградѣ, почти втеченіи двухъ мѣсяцевъ, я видѣла только *одного* солдата, который, подѣ chloroformомъ, во время трудной операціи, кричалъ, „не сдавайтесь, уйремъ за братьевъ“. Остальные лежа въ госпиталѣ, мечтають о своихъ дѣлахъ, поляхъ, ихъ жизнь хорошо, *къ туркамъ у нихъ нѣтъ особенной ненависти*“ и т. д. (Отч. Записки“. 1876, № 10, стр. 182—183).

Сербскій народъ не хотѣлъ войны—увѣряють сербы г-жу Дихачеву, кн Мещерскаго и другихъ корреспондентовъ: война желательна была только министрамъ. Но едва ли это увѣреніе искренно со стороны сербовъ. тутъ что-то кроется другое, неразъясненное, умалчиваемое «Народъ не хотѣлъ войны». . А какъ же согласить съ этимъ увѣреніемъ слова выразителя сербскаго народа, слова *самого* народа, оглашаемая его цѣвцомъ Сѣвцеъ Караджичъ, который неустанно пѣлъ на площадяхъ и базарахъ о войнѣ съ турками въ 1863 году, продолжалъ пѣть и послѣ этого года, а къ началу послѣдней войны запѣлъ еще громче. Это, повторяемъ, пѣлъ *самъ народъ*. Еще когда сербскіе министры не объявляли войны туркамъ, еще когда турецкій штандартъ не былъ позорно подрубленъ на стѣнахъ Бѣлградской цитадели.—вѣтъ что сербскій народъ кричалъ къ своимъ «либераламъ» (либералцима):

Народијаке вила бѣла зове,  
Либералце, срискете синове,  
Што начела своја свуда шире,  
Радикалци и ти либералци:  
С мачевима лјутни изидите,  
С джеверданом и са јатаганом  
У јуначко полје оно крваво,  
Да се дјели ореча и несреча...

И такъ, народъ говоритъ, что бѣлая вила зоветъ демократовъ, либераловъ и радикаловъ сербскихъ, чтобы они съ лютымъ мечомъ, ножомъ и ятаганомъ выходили на богатырское поле кровавое, гдѣ обитаетъ счастье и несчастье. Вила говоритъ, что нечего толковать о свободѣ въ своемъ кутку, потому что полиція и жандармы оберегаютъ и свободу и имущество этихъ кутковъ. А надо

идти въ поле — въ тиграмъ и медвѣдямъ, надо идти на турокъ. Нечего сидѣть вамъ, сербскіе соколы, въ своихъ бѣлыхъ дворахъ (взываетъ вила), да пить шампанское и токайское, да курить французскія сигары, да цѣловать вашихъ вѣрныхъ подругъ, сидя на диванахъ, на золотыхъ коврахъ, какъ султанъ цѣлуетъ молодыхъ грузинокъ. Свобода живетъ въ братствѣ съ мечемъ, на кровавомъ полѣ—тамъ вы обнимайте, вмѣсто женщинъ, сербскую зорю (возрожденіе) и вашу свободу... Не боится народъ сербскій ни царя турецкаго, ни короля—распалилось молодое сердце сербское, распалилось все сербское «юнаштво», распались «народняки» (демократы) и вся «омладина». Ко всѣмъ обращается вила:

Ви сте украс српскога народа,  
Преодница звезда јарког сунца,  
Што тражите правду и правицу  
Од тирјана, од ти круна црни,  
Што кинјиду тај славенски народ,  
Маджар, шваба и тај турчин клети.

Слава вамъ, братья, если вы освободите сербскій народъ и мадьярскія цѣпи раскуете, кровь свою проливая.

Гусляръ говоритъ, что гудутъ его гусли и будятъ юнаковъ... Но лучше приведемъ подлинныя слова пѣвца—они понятны для всякаго русскаго, а если не совсѣмъ понятны, то надо же когда-нибудь русскимъ научиться понимать своихъ родичей. Вотъ что поетъ слѣпецъ:

Гусле гуде, те јунаке буде,  
Соколове српске оне зову,  
Витезове српске либералце,  
Народњаке и све радикалце:  
Устај! устај! више не оклевај,  
За народност србин сваки гине...

Мало того, гусляръ увѣряетъ, что «чеси и поляци люти, хорватъ, краинецъ, помораванинъ, словакъ, шлезакъ, вендъ и мораванинъ»—всѣ поднимутся съ револьверомъ и съ лютымъ мечомъ въ рукахъ. Глядя на нихъ, встанетъ и Болгарія... Трепещи, швабъ и мадьярскій король, трепещи и ты, султанъ въ своемъ Стамбулѣ:

отиняются у васъ тѣ черныя короны, которыя вы сербскою кровью украсили да славянскимъ чешскимъ нарядомъ вмѣстѣ съ брилль-  
янтами и дорогими камнями. .

Вонъ ужъ куда мѣтитъ слѣпой гусларь! И это не даромъ, потому что онъ говоритъ, что «когда лѣсъ листомъ одѣнется, то великій царь славянской (понятно, кто здѣсь разумѣется) увѣн-  
чаетъ дѣло Сербіи»... Это говорилось въ началѣ 1876 года, зимой, когда деревья еще не одѣвались въ зелень.

Сочувствіе къ войнѣ въ сербскомъ народѣ было, вопреки тепе-  
решнимъ увѣреніямъ сербовъ, видно изъ всего. Такъ, задолго до  
прихода къ нимъ русскихъ, сербскій гусларь пѣлъ слѣдующую  
думу въ прославленіе «Ердеговачко-босняскимъ јунацима»: гусларь  
взываетъ ко всѣмъ окрестнымъ горамъ и равнинамъ, къ Дурми-  
тору и «гордымъ» Балканамъ — подымите говоритъ онъ, ваши  
головы, посмотрите съ высоты, какъ бьются наши сербскіе соколы,  
славные потомки Душана, посмотрите, какъ льютъ они кровь свою  
за прекрасную свою родину:

За лијену своју домовину  
И за српску нашу царевину.

Подождите — говоритъ онъ — придутъ къ вамъ на помощь князь  
Никола и князь Миланъ, придутъ весной —

А пролетје, кад нам цвета цветје  
И гора се листом преодене,  
И запева славу у горици  
И јатанци у поља изидју...

Но не ждутъ весны лютые герцеговцы, ни босняки, ни храб-  
рые вранцы, не ждутъ ни Никола князя, ни Милана, не ждутъ,  
пока придетъ мартъ мѣсяцъ... Герцеговецъ буздованомъ (оружіе  
вродъ булавы) лунитъ врага, сербъ ричитъ какъ левъ — блестятъ  
мечи, итаганы и дамасскія сабли — и дрожитъ отъ страха гордый  
Стамбулъ...

Чего же еще воинствениче, если не эта дума? А она звучала  
по площадямъ и базарамъ и звучала именно потому, что народъ  
ей сочувствовалъ, пародъ самъ ее сочинилъ... О! — взываетъ гус-  
ларь — о! турчинъ кровопійца! султанъ Азисъ изъ Стамбула! Не

долго тебѣ цѣловать твою красавицу, султаншу твою Зелиду, которую украсилъ ты золотомъ, *стерлинями англійскихъ лордовъ*, брилльянтами и дорогими каменьями.. И дума слѣплого гусляра оказалась пророчествомъ. Абдуль-Азису дѣйствительно не пришлось долго цѣловать свою прекрасную султаншу.

Въ этой же думѣ гусляръ восхваляетъ поименно вождей герцеговинскаго движенія — Пеко Павловича, Богдана, Зимонича и Лазаря Сочицу:

Залети се јунак у тамницу,  
Од војвода Пеко Павловичу,  
Са турцима да подјелу мегдан,  
А за нјиме Богдан Зимоничу  
И витешки Лазаре Сочица  
И остали још други јунаци,  
Ерцеговци и срби бошњаци,  
И лафови лјути црногорци..

И вотъ, когда поднялись эти молодцы и «лютые львы черногорцы» — тотчасъ загремѣли ружья, зазвучали ножи, зарычали пушки—и задрожали деревья и камни...

Конечно, все это очень наивно, но за то очень воинственно—народный задоръ и хвастливость слышатся въ каждомъ словѣ. Всего, что пѣлось передъ объявленіемъ сербами войны туркамъ,—даже пересказать невозможно: такъ оно задорно и притомъ не въ мѣру самоувѣренно. Винить тутъ русскихъ въ томъ, что они возбудили сербскую войну, если только можно въ подобномъ дѣлѣ винить кого-либо, или русскимъ же приписывать эту заслугу, если только послѣдняя сербская война составляетъ историческую заслугу въ дѣлѣ движенія впередъ «проклятаго» восточнаго вопроса—по малой мѣрѣ преждевременно. Мы не хотимъ никого упрекать, но должны, къ сожалѣнію, напомнить кому слѣдуетъ, что наша летучая печать въ послѣднемъ вопросѣ выказала недостаточную эрудицію, даже меньше—недостаточную школьную подготовленность. Почти всѣ факторы летучей печати высказались въ данномъ разѣ такъ, что какъ будто никто изъ нихъ не читалъ того, что писалось у насъ прежде и въ Европѣ по славянскому вопросу, или

забылъ то, что читалъ. Единственное объясненіе, которое можетъ быть тутъ допущено, это едва ли не то, что растерянность нашей летучей печати лежала въ юности и недостаточной начитанности ея активныхъ, ежедневныхъ факторовъ. А между тѣмъ, самый вопросъ, т. е. необходимость практическаго рѣшенія его свалилась, какъ снѣгъ на голову — до чтенія ли тутъ было, до повтора ли задовъ человѣку, когда его заставляютъ, не отходя отъ доски, найти чуть ли не квадратуру круга, а онъ забылъ даже таблицу умноженія?

Сербы теперь говорятъ нашимъ корреспондентамъ, что въ туркамъ у нихъ не было особенной ненависти, что имъ не на что было жаловаться и т. д. Жаль, что корреспонденты не отвѣчали имъ на это ихъ же словами и ихъ же печатными книжками, «штампованными у Београду». — Зачѣмъ же вы, слѣдовало спросить сербовъ, зачѣмъ вы кричали и расиѣвали передъ войною на своихъ «мегдавахъ» о томъ, какъ «србин тешке сузе лио» (сербъ лилъ тяжкія слезы, по милости турка), какъ герцеговинцы и сербы босняки «пиштали су у ланцима турскимъ» (буквально. пищали въ турецкихъ цѣняхъ)? Зачѣмъ вы увѣряли и себя и другихъ, что сербъ хочетъ, непреодолимо хочетъ бороться съ туркомъ, что онъ «пресече оне тешке ланце», избавить и себя и своихъ братьевъ отъ «варварскога турецкога тирѣанства», что сербская кровь — «ни је вода», что сербы — «робови (рабы) онога крволока турчина»? Зачѣмъ же вы плакались передъ нами, русскими, и передъ всею Европою, что турки вашихъ «дјубе и сестре срамоту», что они «секу неку србина встају» и — мало того — «на колју живе све натичу» (всѣхъ живыхъ сажаютъ на колъ)? Зачѣмъ вы заставляли насъ, русскихъ, болѣть душою, выслушивая такіа стenanія:

Срамоти нам турчини сестре наше,  
И скверни нам богомодје наше,  
Манастир и свете нам цркве,  
Секу, боду, робље турци воду,  
У Азију они земљу шилуу,  
Куча српски никад да не виде,  
Всѣ турчини робови да буду?



Развѣ эти стenanія были не искренни? Такъ зачѣмъ же было обманывать насъ, русскихъ, и всю Европу?

Вотъ вопросы, съ которыми неизбежно сталкиваешься, когда становишься на историко-критическую почву при анализѣ современнаго положенія дѣлъ.

Выше мы сказали, и въ формѣ метафоры, и въ формѣ непосредственнаго указанія на факты, что племенные и историческіе «братья», никогда не выдавшіе другъ друга, сойдясь нынѣ вмѣстѣ для общаго дѣла, положимъ — продолжая ту-же метафору — для подавія помощи другимъ своимъ братьямъ и сестрамъ, находящимся, какъ говорится, въ «турецкой неволѣ», и, не успѣвъ этого сдѣлать, сами перессорились и вообще вывели другъ о другѣ самыя непріятныя воспоминанія, такія непріятныя, что ужъ лучше бы было имъ, говорятъ, совсѣмъ не сходиться. Такъ оно, повидимому, и было. Одинъ изъ очевидцевъ этого неудачнаго знакомства «братцевъ» другъ съ другомъ, г. В. С. Лихачовъ, вотъ что писалъ по возвращеніи изъ Сербіи:

„Нѣсколько мѣсяцевъ назадъ, Россія изо дня въ день отправляла своихъ сыновъ на защиту дорогаго ей дѣла. Теперь она принимаетъ ихъ обратно. Возвращаются они, украшенные чинами, крестами и медалями, возвращаются они, ничѣмъ не украшенные; возвращаются они, сытые и одѣтые, возвращаются голодные и оборванные; возвращаются они здоровые, возвращаются больные и искалѣченные,—словомъ, возвращаются въ разнообразнѣйшихъ видахъ. Но спросите вы двухъ изъ нихъ—одного украшеннаго, сытаго, одѣтаго и здороваго, а другого неукрашеннаго, голоднаго, оборваннаго и больного или искалѣченнаго—о вынесенныхъ ими впечатлѣніяхъ, и отъ обоихъ вы услышите одно и то же. Нѣ-э-эть, батюшка!—скажутъ они вамъ,—довольно! шалишь! больше не надуешь и т. д. И это общій голосъ всѣхъ возвращающихся русскихъ добровольцевъ—до того общій, что если изъ десяти человекъ ихъ одинъ окажется—не то что въ мирномъ, а даже хоть просто въ молчаливомъ настроеніи—такъ и слава Богу. Какое, повидимому, торжество для той—къ счастью весьма малочисленной—части нашего общества, чувства и жизни которой нашелъ соотвѣтствующее выраженіе въ извѣстныхъ органахъ печати, и какая, повидимому, обида для всякаго, кому дорога славянское дѣло и русское національное достоинство, кому дорога правда! На самомъ же дѣлѣ, однимъ торжествовать, а другимъ обижаться въ настоящемъ случаѣ слѣдуетъ только отчасти, т. е. ровно настолько можетъ быть пріятно или непріятно видѣть, какъ нѣкоторые изъ твоихъ соотечественниковъ—нѣкоторые потому, что возвращающихся гораздо меньше,

тѣмъ оставшихся въ видѣ убитыхъ, раненыхъ и продолжающихъ службу живыхъ торжѣ, говорю, изъ твоихъ соотечественниковъ, *по неумѣнью или по нежеланію анализировать свое и чужое поведеніе*, въ какомъ-то жгучемъ безеніи ропаютъ въ грязь то самое дѣло, за которое они взяли съ тѣмъ самоотверженіемъ, съ такою горячностью! („Нов. Вр.“ 1876. № 273).

«Неумѣніе» или «нежеланіе анализировать свое или чужое поведеніе...» Да. Но развѣ способенъ къ спокойному анализу чело-вѣкъ у котораго еще горячѣйшій бредъ не прошелъ? Развѣ возможно отдаться анализу хотя бы въ такомъ состояніи, въ какомъ находится хоть бы г. Глѣбъ Успенскій, возвращавшійся, 19 22 октября, изъ Парачипа въ Бѣлградъ? А вѣдь г. Успенскій — *только* наблюдатель и *специально*, больше чѣмъ *только* наблюдатель. Онъ не стоялъ подъ убійственнымъ огнемъ, около него не лежали убитые или раздробленные товарищи, онъ не раненъ, не голодаетъ на позиціи, его не жогъ огонь злобы, стыда, отчаянья, даже можетъ быть — позора. И то онъ говоритъ вотъ что, когда въ Парачипѣ просто поваль *на улицу* — только на улицу, когда ужъ гула пушекъ и *прочая*, и *прочая*, и *прочая* не слышно было:

„Ужасъ обмѣлъ меня, когда я вмѣстѣ съ другими вышелъ на улицу: тамъ была непроглядная, грязь непроходимая; масса народу, людей конныхъ и пѣшихъ; масса телегъ, скота, продолжала наполнять улицы такъ же точно, какъ и утромъ. Все это шло, ѣхало взадъ и впередъ, ватыкаясь, толкая другъ друга. Слышались ругательства, въ грязи валялись пыльные дорожки и громко проклинали свою участь. „И вотъ награда! И вотъ (крѣпкія слова) награда!“ „Ахъ вы...“ (опять крѣпкія слова). „Арестовать его казачья!“ слышался въ темнотѣ печальническій голосъ, тоже съ приправой грустныхъ словъ... Нужно сказать что, разъ выйдя изъ тупой аватціи, всякій дѣлался зоръ и раздражителенъ. Такихъ озлившихся людей къ вечеру было великое множество въ обезсмысленной толпѣ, всякій, кто перешелъ изъ себя, принимался отдавать приказанія, арестовывать, ругаться. Но и арестуемыхъ, напившихся жертвѣцки, было тоже великое множество... Въ гостиницѣ, гдѣ бодѣ всего толпилось народу, близъ казенной квартиры, слышался ревъ и визгъ: какого-то офицера, всего краснаго отъ злости и отъ злой ракии, связывали и тоже хотѣли арестовать; онъ стрѣлялъ изъ револьвера въ кого попадетъ, и, кажется, колотилъ также кого попадетъ. Въ другой кафанѣ, одному мальчику въ трезъ мѣстѣ прострѣлили ногу такъ, Богъ знаетъ за что... Пьянство, хмель, скука, злость, глупость, бѣда, дождь — все это вмѣстѣ спутывалось въ вѣчто по истинѣ невыносимое, мучительное до послѣдней степени... Передать это мучительное состояніе такъ, чтобы оно было вполне понятно читателю, я, право, не бе-

русь.. Бѣжать, вырваться на свѣтъ Божій изъ этой тьмы кромѣшной — вотъ было единственное желаніе почти всѣхъ, волею-неволею сбитыхъ въ кучу въ такой маленькой деревушкѣ, какъ Парачинъ... Ни откуда не было видно никакой надежды, чтобы кто нибудь пришелъ и *помогъ разобратъ:я, найти что-нибудь, уяснить, что будетъ, что надо дѣлать...* Въ штабѣ, въ квартирѣ главнокомандующаго, говорятъ, шла такая же свалка...“ („С.-Петербург. Вѣд.“, 1876, № 320).

Когда же тутъ анализировать? Чтожъ удивительнаго, что все это «мучительное» и «невыносимое», весь этотъ уличный и площадный «ревъ» и «визгъ», «холодъ», «голодъ», «скука», «злость», «глупость» — что все это бросалось подъ станокъ печатника, бросалось также «мучительно», нетерпѣливо, часто съ злостью. Это уже дѣло исторіи — *разобраться, найти, уяснить*, спокойно взвѣсить все, порыться въ прошедшемъ, свести все на очную ставку. Тогда и «ревъ», и «визгъ», и «злость» станутъ на свои историческія основы, потому что въ основы-то лягутъ факты, строго и безпристрастно провѣренныя. Тогда историку и читателю понятно будетъ и то явленіе, на которое указываетъ г. Гирсу одинъ офицеръ въ письмѣ изъ Делиграда за *семь дней до катастрофы*.

„Вы не можете себѣ представить (говорить онъ, не подозрѣвая, что стоитъ уже почти лицомъ къ лицу съ роковою развязкою), въ какомъ видѣ сербскіе солдаты, — они рѣшительно не желаютъ продолженія войны: половина изъ нихъ больны тифомъ и диссентеріею; они въ однихъ изодранныхъ мундирахъ; это скелеты, а не живые люди; побѣги ежедневныя; послѣ каждаго боя не досчитываются въ ротахъ десятковъ людей, разбѣжавшихся по „кучамъ“; въ сраженіяхъ они сами выкидываютъ изъ сумокъ патроны, и, объявивъ „нема фишекъ“, уходятъ назадъ; они начинаютъ съ ненавистью смотрѣть на насъ, русскихъ, говорящихъ имъ, что нужно продолжать войну до крайности; офицерамъ, которые требуютъ, чтобы они шли впередъ въ бою — они подставляютъ къ груди штыки; рассказываютъ, что одинъ нашъ офицеръ, умирая, признался русскому священнику, что раненъ сербскими солдатами умышленно, за то, что гналъ ихъ револьверомъ впередъ. Что можно сдѣлать на войнѣ съ такимъ войскомъ? *Они сейчасъ готовы побрататься съ турками и заключить миръ, хотя бы съ позоромъ для Сербіи.* Никакой всеславянской идеи они не понимаютъ, и даже сербскіе офицеры не стыдятся говорить, что болгары не помогали сербамъ завоевывать свободу отъ турокъ, нечего имъ помогать — пусть сами себѣ ее завоюютъ. Кромѣ того, скажу откровенно, что, по глубокому моему убѣжденію, половина сербскихъ коморджіевъ (подводчиковъ) — турецкіе шпіоны...“ („С.-Петербург. Вѣд.“, № 341).

Это такъ думаетъ и такъ говоритъ тотъ, на которомъ непосредственно отражается и этотъ «ревъ» и «визгъ», «голодъ» «холодъ», и это ожиданіе чего то ужаснаго, неизбежнаго, отъ чего перестаютъ повиноваться нервы и сердце, кровь и мозгъ работаютъ непосильно страстно. А вотъ какъ думаетъ другой, уже вырвавшійся изъ этого ада, да и не изъ ада, можетъ быть, самаго, а изъ его атмосферы, — и потому думаетъ ровно, спокойно. «Сербовъ считаютъ трусами (говоритъ г. Лихачевъ, В. С.). Право, это несправедливо». Дѣйствительно несправедливо: это подтверждаетъ исторія, записавшая крупный фактъ, что эти трусы сами завоевали себѣ свободу, отбившись отъ *всей* Турціи безъ помощи русскихъ.

«Они не только не трусы—они храбры, гдѣ это нужно (продолжаетъ г. Лихачевъ). Но въ томъ-то и дѣло, что война вообще и настоящая въ особенности является ихъ первобытному уму вещью прежде всего ненужною, какою то праздною затѣею, выдумкою какихъ-то скучающихъ людей. Представьте же себѣ темнаго, смирнаго, изнѣженнаго, да еще пооруженнаго такимъ изгладомъ человѣка, котораго отрываютъ отъ семьи, подвергаютъ всѣмъ тяжелымъ условіямъ лагерно-боевой жизни и, наконецъ, ведутъ въ самый бой, представляющійся ему какою-то незаслуженною небесною карою, какою-то адомъ, какою-то колоссальною, все поглощающею могилою, — представьте и скажите, положивъ руку на сердце, можно ли обвинить его въ трусости, если онъ даже ранить себя въ пальцы, разбросаетъ патроны—а то такъ и попросту сирячется или убѣжаетъ? Видѣ вы и развитого человѣка въ заставитъ жертвовать жизнью изъ-за немилаго ему дѣла—чего же вы хотите отъ этого сына природы, для котораго дороже всего его тѣло и его духъ и который, не видя для себя лично никакого вреда отъ турокъ, полагательно не считаетъ ихъ своими врагами?» („Нов. Вр.“, № 273).

Все это такъ. И то такъ, и это такъ. Правда есть и тамъ, и здѣсь. Правда была и въ томъ, что пѣлъ слѣпой гусляръ. А онъ пѣлъ страшныя вещи—съ нимъ вѣдь пѣла вся страна, весь сербскій народъ, потому что пѣлась историческая пѣсня, народная. Въ пѣснѣ звучалъ идеалъ народа, ищущаго или мечтающаго найти свой потерянный рай. Но мечтать и отворять дверь въ этотъ рай двѣ очень не вохожія вещи: дверь-то райская, какъ извѣстно, очень тѣсна, и неудивительно, что мечтатели ударились лбомъ объ стѣну, не попавъ въ дверь. Теперь они отскочили отъ этой страшной стѣны. Они даже готовы искренно думать, что рай

имъ не нужно, что они его и не теряли, что рай—въ турецкихъ объятіяхъ. Но это все до тѣхъ поръ, пока чуется ломъ въ костяхъ, боль лобной кости отъ пораненія объ райскую стѣну. А тамъ, немного погода, гусляръ опять запоетъ о потерянномъ раѣ, о неволѣ, о «турскомъ тирѣанствѣ», о султанѣ «крволобѣ»; опять «закукаје вукавица», опять «запјева славуј у горици»—и опять «српни подигне горду главу»... Съ этимъ ничего не подѣлаешь.

Таковъ законъ явленій. Таковъ, безъ сомнѣнія, будетъ и приговоръ исторіи, которая все разберетъ, уяснитъ, распутаетъ. И теперь уже она можетъ указать на многія явленія, которыя нѣсколько освѣтятъ этотъ хаосъ сомнѣній и недоразумѣній, охватившій славянскій вопросъ послѣ «Дюнишскаго погрома».

Въ настоящее время въ обществѣ слышится упрекъ печати въ томъ, что она не познакомила въ свое время русское общество съ сущію славянскаго и сербскаго въ отдѣльности дѣла, и что отъ этого, при столкновеніи съ дѣйствительностью людей, бросившихся служить славянскому дѣлу своею кровью и очутившихся въ мракъ полного невѣдѣнія этого дѣла, произошли печальныя недоразумѣнія между русскими и сербами, недоразумѣнія, перешедшія чуть не въ открытую вражду. Слушая эти упреки общества, печать смиренно признала свою вину—вину въ томъ, что она не подготовила общество къ тому, что будетъ или должно быть; газетная пресса призналась даже, что она сама, къ стыду своему, стала у славянскаго дѣла съ такимъ же невѣдѣніемъ, какъ и само общество.

Но едва ли это справедливо по отношенію къ печати вообще. Если современная, летучая печать беретъ эту вину на себя, то съ вышепомянутымъ обвинительнымъ вердиктомъ общества, пожалуй, и можно согласиться: да, летучая печать, застигнутая врасплохъ событіями за Дунаемъ, не знала за что ухватиться, на что опереться, гдѣ искать отвѣта на многіе вопросы, возникавшіе изъ самаго хода дѣла. Летучая печать чувствовала, что она—на экзаменѣ, гдѣ экзаменаторомъ являются совершающіяся событія, а билетъ, который вынуть печатью на этомъ публичномъ экзаменѣ, оказался такимъ, на которомъ экзаменующіеся, по школьному выраженію, «срѣзываются»: летучая печать немножко «срѣзалась»;



оказалось, что она не знаетъ литературы вопроса, молодежь, работающая въ легучей литературѣ, въ большинствѣ случаевъ, была продуктомъ уже шестидесятыхъ и семидесятыхъ годовъ; для нея, опять-таки въ большинствѣ случаевъ, печать пятидесятыхъ и начала шестидесятыхъ годовъ, не говоря о болѣе раннемъ періодѣ, представлялась стариною незапамятною, въ которую и заглядывать не стоить. И вдругъ — пришлось заглянуть, и заглянуть въ первый разъ! Пришлось знакомиться съ трудами покойнаго Гильфердинга, Ламанскаго, Макушева — это теперь-то только! Тутъ подошли на выручку Кавицъ и другіе европейскіе слависты. Молодые писатели, игнорировавшіе до этого времени славянский вопросъ и болѣе занятые очередными вопросами жизни — понятно, бродили ощупью въ вопросъ, который поставила передъ ними балканская драма. Неподготовленность къ дѣлу оказалась повальная. Что говорить, какъ говорить, на основаніи чего *никъ, а не такъ* говорить — никто не знаетъ. Корреспонденты, явившіеся въ Сербію представителями русской печати, не только не знали сербскаго языка, но и общественнаго строя Сербіи, ея политическихъ и національных задачъ. Ихъ поражали такія явленія жизни и направленія мнѣній въ Сербіи, о которыхъ русская печать, лѣтъ 10 — 15 назадъ, трубила чуть не каждый день. Да, повторяемъ, легучая печать была виновата, потому что представители и факторы ея показали недостаточную начитанность, незнакомство съ исторіею русской жизни и русской печати лѣтъ за 10 — 15 — 20 назадъ. Но вся русская печать въ этомъ неповинна. Мы, болѣе старое поколѣніе писателей, люди 50 — 60-хъ годовъ, мы можемъ напомнить молодымъ, да пожалуй и старымъ писателямъ игнорировавшимъ славянский вопросъ въ его славянофильской формѣ, что вопросъ этотъ имѣетъ свою исторію и свою, довольно почтенную, литературу. Мы не говоримъ объ органахъ славянофильства 50 — 60-хъ годовъ — о «Русской Бесѣдѣ» Кошелева, о «Парусѣ» и «Дѣлѣ» Аксакова и т. д., гдѣ славянскому вопросу отведено было не мало мѣста и гдѣ молодые писатели могли бы теперь многому научиться, хотя бы въ одной іотѣ и не согласиться съ направленіемъ этихъ органовъ, но мы не можемъ обойти молчаніемъ органы, которые въ свое время имѣли разнообразный контингентъ читателей, каковы

«С.-Петербургскія Вѣдомости» 60-хъ годовъ, «Отечественныя Записки», «Голосъ», «Недѣля» и проч. Тамъ положительно предсказывалось многое изъ того, что теперь совершилось и ошеломило неподготовленную къ этому печать, а еще менѣе подготовленную печатью публику.

Русскихъ добровольцевъ русскихъ корреспондентовъ, а за ними русскую печать и все русское общество необыкновенно поразило то обстоятельство, что сербы приняли русскихъ добровольцевъ и вообще русскихъ сначала сдержанно, потомъ холодно, а наконецъ даже недружелюбно. Но еслибъ летучая печать, заглянувъ—говоря метафорически—на столбцы своей предшественницы, печати 60-хъ годовъ, узнала что тамъ говорилось, она не нашла-бы въ холодномъ и подозрительномъ приѣмѣ русскихъ сербами ничего необыкновеннаго и неожиданнаго. Беремъ наудачу хоть бы «Голосъ» 1866—67 годовъ,—онъ весь испещренъ передовыми статьями съ такими заголовками: *По поводу обвиненія Россіи въ возбужденіи славянъ* (№ 7—1867 г.), *Чего можно ожидать въ югославянскомъ краѣ* (№ 36), *На кого надѣяться славянамъ* (№ 124), *Турецкіе греки и турецкіе славяне* (№ 130), *Первая и главная задача славянскаго міра* (№ 179), и т. д., и т. д. — цѣлая масса статей по славянскому вопросу.

Вотъ что, напр., говорится въ первой изъ этихъ статей относительно нелюбви славянъ къ русскимъ:

„Нелюбовь къ Россіи нѣкоторой части славянской интеллигенціи (замѣтьте это) исходитъ изъ того, что многіе изъ славянъ, учившіеся и изучавшіе Россію и ея политическое призваніе по нѣмецкимъ и французскимъ книжкамъ, а равно по нѣмецкимъ и французскимъ газетамъ, не знаютъ ни Россіи, ни ея правительства, ни ея народа и интеллигенціи, ни ея политическаго призванія, и смотрятъ на нее глазами Духинскаго, Анри-Живардена. Этими людямъ, гордымъ тѣмъ, что они нахватались поверхностныхъ знаній въ сокровищницѣ европейской мудрости, подобно сербскимъ „паризліямъ“, учившимся въ Парижѣ и изъ Парижа вынесшимъ антипатію къ великой количественно, но варварской Россіи, этимъ людямъ, какъ неофитамъ западной премудрости и адептамъ западныхъ политическихъ доктринъ, сама собою страшна и непріятна Россія, которой они не понимаютъ и понять не хотятъ. Гордые своими книжками, которыя они видятъ въ своихъ библіотекахъ, они боятся даже заглянуть въ Петербургъ, въ томъ глубокомъ, но фальшивомъ убѣжденіи, что въ Петербургѣ они не могутъ найти этихъ

милыхъ имъ книжекъ, тогда какъ книжки эти они могли бы найти не только въ Петербургѣ и Москвѣ, но и въ Иркутскѣ, Вяткѣ, Саратовѣ, еслибы только захотѣли.. Эти славяне—собственно отдѣльныя и немногочисленныя единицы въ славянской семьѣ—не любятъ русскихъ; но эта нелюбовь въ нихъ—не свое, а чужое, привитое, заимствованное у нѣмцевъ чувство..“

Печать 60-хъ годовъ не мало говорила объ этомъ: нѣмцы и могли слышать — могли слышать и могли подготовиться къ тому, чтобъ сербскій вопросъ не упалъ на нихъ, какъ снѣгъ на голову. Печать предостерегала русское общество и отъосительно того, какъ дурно для нихъ можетъ разыгратъ эта холодность къ намъ славянъ, холодность, волею нами заслуженная. Печать указывала на справедливыя жалобы славянъ, хоть бы на такия, напр., какія оглашались въ началѣ 60-хъ годовъ газетою «Нлас»:

„Въ то время, какъ мы (говорить эта газета) тянули лямку своей бѣдной жизни, принужденные, въ неволѣ и нищетѣ, пошепному пробуждаться къ жизни, въ Россіи текла богатая и роскошная жизнь, но никто не вспоминалъ о своихъ родныхъ братьяхъ. Въ Россіи, можетъ быть, и до сихъ поръ ничего не знаютъ о насъ, ибо если бы знали или бы понимали, съ какими трудомъ и горемъ добиваемся мы своихъ правъ, съ какими жертвами собираютъ крейдеры на бѣдную промышленную школу, на жалкій театръ, для семейства того или другого поэта, то богатые русскіе гравды не прошли бы мимо Праги на своемъ пути въ Парижъ, Лондонъ и Римъ, чтобы тамъ разбросать, разтранжирить, размотать сотни тысячъ, а можетъ быть и миліоны, между тѣмъ какъ намъ несчастнымъ ни одинъ изъ нихъ не оставилъ и копѣйки (не говоримъ уже о рубляхъ), за исключеніемъ, можетъ быть, нѣсколькихъ книгъ, которыми гренадеры закуривали трубки въ 1848 году..“

#### Какая горькая истина...

„Общественное образованіе въ Россіи (говоритъ газета „Нлас“) до сихъ поръ было у высшаго сословія ниже нуля, не смотря на наружный блескъ: о сознаніи идеи славянства и говорить нечего, ибо, за исключеніемъ немногихъ профессоровъ, и до сихъ поръ никто не знаетъ объ этомъ въ Россіи. Такъ было въ прежней Россіи, равнодушной къ намъ, какъ поднебесная Китайская имперія или славная республика Венесуэла. Новая Россія, въ которой общественное образованіе должно возвыситься, иначе будетъ относиться къ намъ, когда въ русскихъ школахъ разнесется вѣсть о чешскомъ, хорватскомъ, сербскомъ и болгарскомъ народѣ. Мы не думаемъ, чтобы русскіе богачи остались равнодушны къ нашему положенію. Мы, бѣдняки, не можемъ заложить театра, фонда литературнаго, наши передовые люди мрутъ съ голоду, и въ Россіи...“

Истор. прошлая, т. II.

Въ шестидесятыхъ годахъ печать громко трубила о необходимости познанія славянъ славянами и о духовномъ ихъ объединеніи.

„Пробудись во всѣхъ славянахъ идея единства. идея родства—наставала тогдашняя печать—и тогда нечего будетъ опасаться Европы ни славянамъ западнымъ и южнымъ, ни славянамъ русскимъ. Не для чего будетъ тогда держать подъ ружьемъ отъ полумилліона до милліона молодого, свѣжаго рабочаго народа; нечего было бы тогда тратить сотни милліоновъ, добытыхъ государственною экономіею. Европа знала бы тогда, что, и не имѣя постоянного войска, славянскій міръ могъ бы выставить въ поле не милліонъ, а пять-шесть милліоновъ славянъ, готовыхъ защищать свое спокойствіе. Деньги, затрачиваемыя на содержаніе постоянного войска, пошли бы тогда на другія народныя и государственныя нужды... на народное образованіе, недостатками котораго у славянъ европейцы постоянно колятъ намъ глаза, и проч., и проч. Солдаты, стоящіе нынѣ подъ ружьемъ въ ожиданіи пришествія непріятеля, тогда уже не ожидали бы его и возвратились бы къ своимъ семействамъ и мирнымъ занятіямъ. *Въ осуществленіи идеи славянскаго объединенія лежитъ смертный приговоръ войнѣ и всѣмъ ея ужаснымъ послѣдствіямъ. Въ славянскомъ объединеніи лежитъ и наше матеріальное богатство*“ (Недѣля, 1866, № 29).

Наконецъ, печать 60-хъ годовъ не только подготовляла общественное мнѣніе къ тому, что теперь, къ сожалѣнію, совершилось, но и указывала пути, какими можно было бы предотвратить угрожавшую намъ опасность. Чѣмъ же виновата печать, если наше общественное мнѣніе болѣе тяготѣло къ веселому буффю, чѣмъ къ скучнымъ славянамъ?

„Западная Европа—говорила печать 60-хъ годовъ—давно поняла, что, рано ли, поздно ли, турецкіе славяне перестанутъ быть погонщиками у своихъ чалмоносныхъ повелителей, что послѣднихъ ждетъ расплата по стариннымъ долгамъ, и расплата не легкая; Европа давно чувствуетъ, что будущее Балканскаго полуострова пахнетъ свободою. Но пока эта свобода не настала, надо сдѣлать такъ, чтобъ, съ паденіемъ турецкаго вліянія на полуостровъ и его обитателей, настало вліяніе Запада и его культуры. Всякому прости-тельно желать собѣ выгодъ. Неудивительно, что Западъ давно началъ пропаганду на Востокъ, съ цѣлью задушить естественныя и историческія симпатіи Балканскихъ христіанъ. Пропаганда эта не чужда своекорыстныхъ цѣлей, потому что Западъ считаетъ Балканскихъ славянъ почти такими же дикарями, чающими свѣта цивилизаціи, какими онъ считаетъ обитателей Голконды и Мадагаскара, и потому, просвѣтивъ ихъ, онъ надѣется въ будущемъ извлекать изъ нихъ, въ отплату за невещественныя блага, вещественныя выгоды. Какая, напримѣръ, польза Россіи отъ Балканскаго полуост-



рова? Обладаніе Константинополемъ? Но это обладаніе прибавитъ только къ трудамъ центральнаго статистическаго комитета нѣсколько новыхъ томовъ „Списковъ населенныхъ мѣстъ Россійской имперіи“; для нашего же благо-  
 состоянія оно ничего не прибавитъ, потому что, какъ теперь мы получаемъ изъ Турціи изюмъ, орѣха и другіе бакалейные товары, такъ и тогда бу-  
 демъ ихъ получать и платить за нихъ деньги, вмѣсто турокъ и грековъ,  
 болгарамъ, а нашу крупчатку такъ же будемъ посылать въ Константино-  
 полъ, какъ и теперь посылаетъ туда, а равно въ Петербургъ и Москву...  
 Другое дѣло вліяніе на Балканскихъ славянъ — Запада, который такъ до-  
 бивается этого вліянія, и добивается не неудачно. Никого въ Европѣ не  
 удивили и не смутили факты и цифры, опубликованные знаменитымъ Жюль-  
 Симономъ въ его извѣстной книгѣ „l'Ecole“, и свидѣтельствующіе о томъ,  
 какими ловкими и неисповѣдными путями пробирается латинско-француз-  
 ская (не говоримъ, англійская) пропаганда въ самое сердце славянскаго  
 населенія Оттоманской Порты. Еслибъ Западная Европа замѣтила хотя  
 бы подобной пропаганды со стороны Россіи, то на насъ давно бы под-  
 ваты были всѣ народы Европы, съ присоединеніемъ и другихъ народовъ  
 земного шара. По главнымъ пунктамъ Балканскаго полуострова раскиданы  
 училища лазаристовъ, бенедиктовъ, іезуитовъ, капуциновъ и частныхъ тор-  
 говыхъ, не только французскихъ, но и польскихъ. Въ отчетѣ министра на-  
 роднаго просвѣщенія во Франціи мы читаемъ о состояніи французскихъ  
 школъ въ Солунѣ родилѣ Кирилла и Мефодія, славянскихъ апостоловъ и  
 учителей, давшихъ грамоту всему славянскому міру, въ Константинополѣ,  
 Битольтѣ и Бебекѣ—это училища лазаристовъ. Іезуиты имѣютъ свои училища—  
 St. Marie, St. Esprit, St. Joseph, St. Antoine, и особую болгарско-унатскую  
 школу. Капуцины засѣли съ своими школами въ Варну и Бургасъ. Латин-  
 ская торговля училища въ Перѣ и Кадыкюй. Полякъ Калицкій основалъ  
 училище для болгаръ въ Русчукѣ... Гдѣ же намъ угоняться за отцами іезуи-  
 тами, лазаристами, бенедиктинцами, капуцинами и поляками? Что можетъ  
 сдѣлать русская интрига (которою намъ колятъ глаза) тамъ, гдѣ на публич-  
 ныхъ экзаменахъ, въ турецкихъ и болгарскихъ городахъ, болгарята и даже  
 турчата бойко щебечутъ французскія фразы, говорятъ объ „иммакулятомъ  
 зазатіи“, декламируютъ французскіе стихи... А заведи что либо подобное  
 въ Турціи русскіе, ихъ бы камнями забросали... Нѣтъ, русскіе меньше  
 обращаютъ вниманія на турецкія провинціи и турецкихъ славянъ, чѣмъ  
 даже далекіе американцы съ своими методистами, меньше даже чѣмъ наши  
 вѣдцые колонисты, одержимые, вмѣстѣ со всѣми вѣтцами, разсѣянными  
 по всему лицу земному, „национальнымъ зудомъ“... Въ Тульчѣ, Терновѣ и  
 Шуменѣ скромно пріютились три методиста, мистеръ Флокенъ, мистеръ  
 Янгъ и мистеръ Преттманъ, которые вмѣстѣ съ утюгами, тулупными пе-  
 лами, радами и американскими лемехами для плуговъ спускаютъ въ массу  
 болгаръ свои евангелія на болгарскомъ языкѣ и общедоступныя изданія, а



между тѣмъ покупають у болгаръ пшеницу и кукурузу. И кого тревожить, напримѣръ, то, что каждый годъ методистскій епископъ, изъ Бремена, пробирается по Дунаю, чтобъ провѣрить успѣхи дѣйствій мистера Флоккена, мистера Лонга и мистера Преттимана? И кого удивляетъ, въ свою очередь, что нѣмецкіе колонисты южной Россіи шлютъ свою скромную лепту мистеру Флоккену, являясь въ этомъ случаѣ чуть-ли не славянофилами? Никого! Но насъ удивляетъ только то, какъ цѣлко всѣ народы стараго и новаго свѣта держатся другъ за друга и какъ энергически, неуклонно отстаиваютъ свои идеи, свое дѣло, свои національные и государственные интересы. Только у насъ однихъ идетъ разладъ, и мы до сихъ поръ не можемъ спѣться о своемъ дѣлѣ. А, между тѣмъ, насъ обвиняють въ интригахъ, въ нескрываемыхъ попыткахъ прибрать къ своимъ рукамъ весь славянскій міръ. До сихъ поръ у насъ въ обществѣ господствовала непростительная холодность даже къ своему русскому дѣлу, а славянами общество начало интересоваться пока еще слишкомъ поверхностно и неопредѣленно, какъ въ свое время интересовалось кохинхинскими курами и египетскою пшеницею“... (Голосъ. 1867, № 130).

Итакъ, было бы несправедливо обвинять нашу прессу въ томъ, что она будто бы не подготовляла общественное мнѣніе къ событіямъ, нынѣ совершившимся и всѣхъ поставившимъ въ недоумѣніе или горькое разочарованіе. Нѣтъ, пресса сказала свое слово въ свое время, и если бы лица, отправлявшіяся въ послѣднее время въ Сербію не въ качествѣ простыхъ добровольцевъ, не въ качествѣ самоотверженныхъ жертвъ для бога пушечнаго мяса, а въ качествѣ представителей русской интеллигенціи, были подготовлены, т. е. взяли бы на себя трудъ ознакомленія съ недавнимъ прошлымъ нашей печати, тогда они явились бы туда во всеоружіи своего призванія и знали бы свою историческую миссію. Они не впадали бы въ ошибки, которыхъ въ послѣднее время сдѣлано было не мало, знали бы, съ кѣмъ имѣють дѣло и не оттолкнули бы отъ себя историческихъ друзей, равно и эти послѣдніе не взглянули бы на русскихъ, какъ на чужихъ людей. хуже—какъ на «варваровъ» (см. выше письмо г-жи Лихачовой).

Такъ, безъ сомнѣнія, скажетъ исторія свой вердиктъ о совершившемся фактѣ, и вердиктъ этотъ будетъ произнесенъ на основаніи всесторонняго, спокойнаго обсужденія явленій не въ ихъ единичности и разрозненности историческаго сиротства, а въ ихъ совокупности, въ совокупности причинъ и вытекающихъ изъ нихъ явленій, въ совокупности, такъ сказать, историческаго родства фактовъ.

Исторія скажетъ о настоящей «Новой Россіи», когда она уже будетъ «Древней»:

Что Россія въ сербско-славянскомъ дѣлѣ исполняла свою историческую миссію, исполняла ее *volens-nolens*, какъ исполняетъ свою историческую миссію Волга, *volens-nolens* катящая свои мутныя волны въ Каспій, радъ этому Каспій или нѣтъ, рада сама этому Волга или нѣтъ;

что сербско-славянское дѣло въ давномъ разѣ было такимъ же стремленіемъ ручья, *volens-nolens* долженствовавшего итти въ славянское ли море, или въ всепоглощающіе пески Сахары—подъ ногу османлиса, который самъ о себѣ говоритъ, что «гдѣ ступитъ нога османлиса, тамъ трава не растетъ»;

что, поэтому, сербы—все сербы, а не одни министры ихъ, тоже *volens-nolens* хотѣли войны и снова будутъ искать ее, и снова будетъ призывать ихъ на войну слѣпой гуслирь Еремія Обрадъ Бараджичъ;

что Россія съ своими добровольцами и недобровольцами опять войдетъ *volens-nolens* сражаться вмѣстѣ съ сербами, и т. д. и т. д.

Итакъ, Россія надо быть ко всему готовой, и славянамъ—тоже: пусть всѣ славяне чувствуютъ въ себѣ частицу русскаго и вся Россія пусть чувствуетъ въ себѣ славянина.

Но «надо справедливо замѣчаетъ кн. Мещерскій), чтобы Россія чувствовалась въ славянскихъ земляхъ не въ видѣ согнутаго кулака, но въ видѣ добраго, могучаго и сильнаго человѣка, и чтобы этотъ человѣкъ имѣлъ всѣ преимущества и всѣ права старшаго брата, а это-то совсѣмъ и не чувствуется въ Сербіи, и гдѣ чувствуется и слышится нужда въ русскомъ штыкѣ,—да; но нужды въ духѣ русскаго образованія, русской государственной жизни—нѣтъ н атома» (Прав. о серб., 372—373). Тутъ нечисть должна прийти на помощь.

Исторія открываетъ намъ, чѣмъ пріобрѣтаются преимущества и права одного народа надъ другими кулакъ и штыкъ играютъ тутъ самую неблагоприятную роль.

## Объ историческомъ значеніи Некрасова какъ поэта.

---

На дняхъ мы похоронили одного изъ крупныхъ историческихъ дѣятелей русской земли — поэта Некрасова. Величественная простота похоронъ; дружныя, многочисленныя и, при всей своей сдержанности, внушительныя проявленія общаго сознанія, что въ лицѣ умершаго всѣми понесена тяжкая, незамѣнимая утрата; надгробныя рѣчи, въ которыхъ слышался взрывъ глубоко затронутаго чувства; наконецъ всѣ подробности этого печальнаго акта, обставленныя такою величавою и въ то же время до умиленности скромною торжественностью и сосредоточенностью на одной общей мысли, что потухла и зарывается въ землю одна изъ самыхъ яркихъ свѣточей русской земли, та свѣточь, которая озарила собой и заставила полюбить съ чувствомъ горечи и раскаянія самый мрачный историческій уголъ русской земли, уголъ, котораго всѣ боялись, или отъ котораго отворачивались,—все это даетъ намъ право сказать, что къ совершившемуся событію должна быть прилагается не одна общественно-литературная, но и строго историческая оцѣнка.

Мы называли Некрасова крупною историческою личностью. Определение размѣровъ историческихъ дѣятелей, намъ бы казалось, должно исходить изъ того положенія, что историческія величины, какъ и всякія другія, исключая абстрактно-математическихъ, тре-

буютъ, такъ сказать, измѣренія не личнаго ихъ объема, не площади и мѣста, ими занимаемыхъ, а опредѣленія ихъ относительнаго или удѣльнаго вѣса и ихъ внутренней цѣнности, которая и устанавливаетъ тотъ или другой курсъ ихъ обращенія на историческомъ рынкѣ жизни человѣчества. Эти внутреннія качества историческихъ величинъ, не зависящія ни отъ ихъ объема и площади, ими занимаемой, ни отъ величины радіуса, которымъ онѣ очерчиваютъ кругъ своего внѣшняго или чисто-механическаго воздѣйствія на окружающую ихъ жизнь, приобрѣтаютъ ту или другую степень исторической цѣнности сообразно большей или меньшей степени нравственнаго вліянія, оказаннаго этими историческими величинами на современниковъ и потомство.

Вліяніе Некрасова на современниковъ безспорно было громадное. Прибавимъ: вліяніе это было въ высшей степени полезно, плодотворно и благородно. Некрасовъ появляется и проходитъ по аренѣ современной исторической жизни русскаго общества какъ сила воспитывающая, ободряющая и отрезвливающая русскую мысль, и, что всего важнѣе, какъ сила, которая, отодвигаясь даже отъ насъ въ даль прошедшаго, не будетъ подчинена, относительно своего удѣльнаго вѣса и его притяженія и тяготѣнія, извѣстному закону «квадратовъ разстояній». Мы хотимъ сказать, что значеніе Некрасова въ русской памяти и въ жизни не будетъ умаляться по мѣрѣ удаленія этого имени въ глубь прошедшаго, а напротивъ, будетъ возрастать съ годами. Извѣстно, что бываютъ вліянія сильныя, неотразимыя, обаятельныя, но непрочныя, скоропреходящія: таковы громадныя, подчасъ чарующія, но мимолетныя вліянія гениальнаго актера, пѣвца, музыканта-исполнителя: они владычествуютъ надъ массами только одинъ моментъ — на подмосткахъ, на эстрадѣ; но вліяніе ихъ на умы и чувства массъ исчезаетъ такъ же быстро, какъ видѣніе, звукъ голоса, потрясающая нота. Такія же непрочныя вліянія бываютъ и въ другихъ сферахъ человѣческой дѣятельности, въ томъ числѣ и въ дѣятельности, въ работѣ человѣческаго слова, человѣческаго творчества, въ поэзіи. Намъ кажется, что вліяніе Некрасова на общественную русскую мысль менѣе всего можетъ быть названо непрочнымъ, и въ этомъ отношеніи его историческое значеніе едва ли не болѣе цѣнно, чѣмъ

значеніе тѣхъ двухъ крупныхъ величинъ, съ которыми его сравнивали какъ на могилѣ въ похоронныхъ словахъ, такъ и въ появившихся послѣ того печатныхъ отзывахъ. Когда одинъ изъ ораторовъ, говоря надъ могилой Некрасова прощальное слово, выразился, что онъ можетъ быть поставленъ наравнѣ съ такими крупными русскими поэтами какъ Пушкинъ и Лермонтовъ, окружавшая могилу непроницаемою стѣною толпа, наэлектризованная торжественностью минуты, величавостью и внушительностью всей обстановки и чувствомъ свѣжей, горькой утраты, громко закричала: «нѣтъ—выше! выше!» Пишущій это, находясь тамъ же, въ толпѣ, не могъ не присоединить своего голоса къ страстному взрыву тысячи голосовъ, и также закричалъ: «выше! выше!»

Но это могло быть минутнымъ взрывомъ чувства, подкупленного умилительною торжественностью момента, чувства, потрясенного видомъ этого рокового опусканія въ землю останковъ человека, слово котораго пробуждало когда-то въ васъ лучшія, чистѣйшія человѣческія намеренія и стремленія—человѣка, который, не задолго до смерти, уже въ минуты послѣднихъ своихъ думъ о землѣ, о людяхъ и ихъ страданіяхъ, имѣлъ силу выкрикнуть такой потрясающій стихъ:

Дни идутъ... все также воздухъ душень,  
Дряхлый міръ—на роковомъ пути;  
Человѣкъ—до ужаса бездушень,  
Слабому спасенья не найти!  
Но... молчи, во гнѣвѣ справедливомъ!  
Ни людей, ни вѣка не кляни:  
Волю давъ лирическимъ порывамъ,  
Изойдешь слезами въ наши дни...

Но нѣтъ—это былъ не минутный взрывъ чувства. И теперь, съ холоднымъ вниманіемъ и съ безпощадной строгостью къ своимъ субъективнымъ влеченіямъ взвѣсивая путемъ строго исторической критики значеніе Некрасова въ исторіи развитія русской мысли и ея оздоровленія, пишущій это сознательно готовъ повторить то, что сказалъ на могилѣ поэта: «выше! выше!» Да, по глубинѣ и нестираемости черты, проведенной поэзіей Некрасова по русской



чисти, по всеобъемлемости идей — идеи «спасенія» слабого и бѣднаго отъ нужды, горя и погибели, идеи, божественности которой, конечно, не посмѣетъ отрицать самый засушенный скептицизмъ, — по всеобъемлемости этой идеи, которая всецѣло господствовала въ творествѣ Некрасова, онъ станетъ въ глазахъ будущихъ историковъ Россіи неизмѣримо выше Пушкина и Лермонтова. Мы этимъ нисколько не хотимъ, да и не въ нашихъ силахъ умалить значеніе послѣднихъ, за которыми это значеніе исторія закрѣпила такъ-то сказать нотаріальнымъ порядкомъ. Мы хотимъ только сказать, что у Некрасова нѣтъ ни одного произведенія, ни одного стиха, въ которомъ бы онъ хотя на іоту отступилъ отъ своей исторической миссіи или даже на мигъ забылъ о ней. Чтобы выразить это нагляднѣе, мы позволимъ себѣ прибѣгнуть къ образности. Никто не станетъ отрицать, что разныя общественныя язвы всегда угнетали человѣчество; оно, если можно такъ выразиться, давно поражено, и XIX вѣкъ особенно чутко почувствовалъ это пораненіе, отыскавъ самую рану и ея источникъ. Всецѣло посвятить себя идеѣ врачеванія этой раны, ни о чемъ болѣе не думать, ничего другого кромѣ какъ объ этой ранѣ не думать въ теченіе всей своей жизни, звучать въ уши нѣсколькихъ генераций молодого поколѣнія все одною и тою же сильною, энергическою, хотя ноющею нотою, звучать до того настойчиво, что нота эта *воспитательно* засѣла у всѣхъ въ первахъ, въ душѣ — да, это, воля ваша, большая историческая заслуга, которая можетъ до некоторой степени быть уподоблена заслугѣ одного ветхозавѣтнаго поэта, всю жизнь плакавшаго своими поэтическими «плачами» надъ участью своего народа и къ неувыдаемой славѣ этого народа прибавившаго не одинъ лучъ безсмертія. Только упорное служеніе одной идеѣ, такое упорное, какое мы видимъ въ Некрасовѣ, — упорство, доходящее до односторонности, только такое упорное служеніе идеѣ вѣка и двигаетъ человѣчество, какъ нѣкогда такое же упорное служеніе идеѣ законности англичанъ, не хотѣвшихъ платить незаконную пошлину, было причиною того, что Новый Свѣтъ сдѣлался свидѣтелемъ возрожденія могущественнѣйшаго въ мірѣ государства, какъ упорство Лойолы создало то, что мы теперь видимъ въ Европѣ. Я стою чисто на исторической почвѣ и на ней строго попытку оцѣнки (не спорю — преждевременной) заслугъ Нек-

расова какъ поэта. Это обстоятельство опущено всѣми нашими почтенными писателями, недавно высказавшими свои мнѣнія о покойномъ поэтѣ — г.г. Достоевскимъ, Буренинымъ, Суворинымъ, Слабичевскимъ, Бѣловымъ (Евг.), Миллеромъ (Ор.), Чуйко. А это обстоятельство, эта цѣльность задачи всей жизни человѣка, сосредоточенное битье по одному избранному направленію для того, чтобы всецѣло служить господствующей идеѣ и задачѣ вѣка— это положительно историческая заслуга.

Какъ ни велики таланты Пушкина и Лермонтова, но въ нихъ мы этого признака цѣльности не видимъ. Они хватали шире чѣмъ Некрасовъ; *они положительно талантливѣе его* (надѣмся, что послѣ этого насъ не обвинять въ пристрастіи); они дали Россіи безсмертные образцы своего могучаго творчества: но *не все* ими сказанное будетъ имѣть историческую цѣнность. Ихъ блестящій стихъ, часто не глубоко-содержательный—стихъ о «бокалѣ съ шампанскимъ» или о «гордой пальмѣ», въ послѣдствіи, утративъ обаяніе своей виѣшней формы, какъ стихъ Лермонтова, обаяніе шлифовки, гладкости, стилистическаго и метрическаго аромата — засохнетъ, потеряетъ всякое обаяніе для уха, потому что по преимуществу дѣйствовалъ на слухъ, какъ голосъ Пятти; а идея Некрасовскаго стиха, который бывалъ иногда сухъ и колючъ, какъ иммортелька,—эта идея, подобно иммортелькѣ, не завянетъ, не выдохнется. Стихъ Пушкина и Лермонтова, можетъ быть, будетъ повторяться въ учебникахъ долго еще, какъ образецъ метрической гладкости и стилистической цѣвучести, подобно шлифованному, но безсодержательному, безъидейному, немножко лакействующему стиху Горациа:

Mecenas! atavis edite regibus!

Мы говоримъ о знаменитомъ посланіи къ Меценату. Или хотя бы этотъ блестящій, но *нигилистическій* стихъ:

Nunc est bibendum, nunc pede libero

Pulsanda tellus.. и т. д.

А стихъ Некрасова, хоть бы этотъ (беремъ почти наудачу изъ цѣлой группы подобныхъ стиховъ)

Народъ! народъ! Миѣ не дано геройства  
 Служить тебѣ, плохой я гражданинъ.  
 Но жгучее, святое безпокойство  
 За жребій твой донесъ я до сѣдинъ!  
 Люблю тебя, пою твои страданья,  
 Но гдѣ герой, кто выведетъ изъ тьмы  
 Тебя на свѣтъ?.. На смѣну колебанья  
 Твоихъ судебъ чего дождемся мы?..

Этотъ стихъ не потеряетъ своей цѣны и исторической важности даже и тогда, когда тотъ, за кого поэтъ болѣлъ душой, выйдетъ «изъ тьмы на свѣтъ»: а вѣроятно, совершатся онъ очень и очень не скоро.

Прилагая къ историческимъ дѣятелямъ историческую оцѣнку, мы должны помнить, что послѣдняя предъявляетъ болѣе широкія требованія, чѣмъ оцѣнка эстетическая, оцѣнка со стороны формы, таланта изображенія или изложенія, помимо идеи. Все проходить, старѣетъ, умираетъ—форма, красота, самъ человѣкъ, одно лишь слово, смыслъ слова, его идея—не проходитъ. Глубоко былъ правъ Байронъ, сказавшій такую историческую истину:

'T is strange, the shortest letter which man uses,  
 Instead of speech, may form a lasting link  
 Of ages: to what straits old Time reduces  
 Frail man, when paper—even a rag like this  
 Survives himself, his tomb and all that's his...

Т. е. (мы не смѣемъ искажать переводомъ этихъ глубоко-поэтическихъ, непереводаемыхъ строкъ), что нѣсколько буквъ, написанныхъ человѣкомъ образуютъ прочное звено, которое соединяетъ вѣка, и что старое, ветхое «Время» до того уничижаетъ самого человѣка, что лоскутокъ бумаги, тряпка, вотъ такая какъ эта, переживаетъ его самого, его гробницу и все что принадлежало ему.

И глубоко неправъ, дѣтски легкомысленъ былъ нашъ даровитый юноша Писаревъ, сказавшій жалкія слова, которыя, къ сожалѣнію, вырѣзаны и на его могилѣ, будто «слова—плюзіи; слова

проходятъ—факты остаются». Менѣе всего остаются факты и ихъ результаты, стираемые временемъ, какъ пыль со стекла. Время стираетъ съ лица земли такіе факты, какъ—да такіе, какъ римская имперія. какъ царство фараоновъ, стираетъ все, что нагромодили эти царства съ помощью фактической дѣятельности миллиардовъ ихъ обитателей. Какіе слѣды фактовъ остались послѣ Августа? Могильная пыль. Послѣ Цезаря?—его мысль, идея, которую обезсмертило его слово. А что осталось послѣ фараоновъ?—пирамиды?—да и это—не ихъ дѣло, не ихъ факты, даже не ихъ камни. Безсмертными остались слова, прикрѣпленные къ браннымъ лоскуткамъ папируса.

Мы не можемъ не выразить удивленія, что изъ всѣхъ писавшихъ о Некрасовѣ, да и послѣ смерти поэта, только одинъ понялъ и справедливо оцѣнилъ *историческое* значеніе его пѣсни: это—неизвѣстный авторъ небольшого стихотворенія—«На смерть Некрасова», помѣщенного въ 1 кн. «Отечеств. Запис.» 1878 г. Одна строфа этого стихотворенія говоритъ:

О, долговѣчны вы, пѣсни, поющія  
Муки народныя, по сердцу бьющія!  
Пѣснь твоей, о, страданій пѣвецъ:  
Будетъ не скоро желанный конецъ:  
Тамъ онъ, *идъ юре людское кончается*.  
Тамъ онъ, гдѣ счастья заря занимается ..

Это—глубокая мысль. Оттого и «пѣсня о рубашкѣ» - Гуда—безсмертна.

Историческая оцѣнка, прилагаемая къ дѣятельности людей, кладетъ на вѣсы времени позднѣйшіе результаты дѣятельности этихъ людей, и говоритъ: «Да, дѣйствительно, Пушкинъ и Лермонтовъ были большіе таланты и художники; но посмотрите, каковыми останутся результаты ихъ художественнаго творчества черезъ столѣтія? И монахъ Бертольдъ Шварцъ, выдумавшій порохъ, былъ большой талантъ, большой умъ, умъ болѣе свѣтлый, чѣмъ умъ Гуттенберга, выдумавшаго средство заготовлять «впрокъ», какъ пикули, слова и идеи; но каковы послѣдствія выдумокъ того и другого?»

Къ числу историческихъ заслугъ Некрасова слѣдуетъ отнести



то, что онъ болѣе всѣхъ русскихъ поэтовъ уважалъ свое призваніе, не какъ призваніе простой пѣвчей птицы («Ich singe wie der Vogel singt»), а какъ призваніе работника, котораго современники изумство вправѣ спросить, заглядывая въ его «рабочую книжку», какъ заглядываютъ въ «рабочія книжки» поденщиковъ прикащики и хозяева на заводахъ: «А ты что сдѣлалъ хорошаго своимъ пѣснѣмъ»? Некрасовъ не думаетъ отдѣлываться отъ этого вопроса, какъ Пушкинъ отдѣлался отъ «черни»: подите прочь! въ развратѣ каменѣете смѣло, имѣли вы до сей поры бичи, темницы, топоры — довольно съ васъ!» Или: «какое дѣло поэту *тыни* до васъ»? Или: «мы рождены для пѣснопѣній, для звуковъ сладкихъ и любви». Мы не хотимъ этимъ доказать, что Пушкинъ серьезно такъ думалъ, какъ сказалъ гутъ; притомъ подъ «чернью» онъ разумѣлъ не народъ, а общественную пошлость: мы знаемъ, что Пушкинъ высказывался иногда какъ самый горячій приверженецъ русскаго народа. Но Некрасовъ и шути не говорилъ ничего подобнаго; онъ никогда даже не ошибался въ томъ направленіи, въ какомъ Пушкинъ былъ не безгрѣшенъ и за что его не уважали лучшіе изъ его современниковъ. Некрасовъ не шутитъ съ вопросомъ, который ему могла задать «чернь». Нѣтъ, онъ ждетъ этого вопроса черни какъ страшнаго суда, потому что онъ не побарски относится къ задачѣ жизни. Онъ говоритъ (въ «Увыніи»):

Когда зима намъ мудри убѣлитъ.  
Приходить къ намъ неожиданная забота  
Свести итогъ... О, юноши! грозить  
Она и намъ, судьба не пощадитъ  
Наступитъ часъ разсчитываться строго  
За каждый шагъ, за цѣлой жизни трудъ.  
И мстящаго, зовущаго на судъ  
Въ душѣ своей вы ощутите бога.  
Богъ старости — неумолимый богъ.  
(Отъ юности готовьте вашъ итогъ!)

Приходить онъ къ прожитому подвѣка  
И говорить: «оглянемся назадъ,  
Поищемъ дѣлъ достойныхъ человека»...



Увы! ихъ нѣтъ! одинъ ошибокъ рядъ!  
 Жестокій богъ! Онъ далъ двойное зрѣнье  
 Моимъ очамъ, пылливое волненье  
 Родилъ въ умъ, истерзанномъ тоской,  
 И, прослѣдивъ со мной неутомимо  
 Всю жизнь мою, вопросъ неотразимой  
 Насмѣшливо поставилъ передо мной:  
 Зачѣмъ ты жилъ?..

Томясь тѣмъ, что онъ ничего не сдѣлалъ для народа, Некрасовъ уже на своей смертной постели обращался къ друзьямъ съ такимъ желаніемъ:

Вамъ же—не праздно, друзья благородные,  
 Жить, и въ такую могилу сойти,  
 Чтобы *широкіе лапти народныя*  
 Въ ней проторили пути...

Всенародная исповѣдь Некрасова, къ которой онъ часто прибѣгалъ, особенно въ послѣдніе годы своей жизни; скорбь о томъ, что онъ «умираетъ настолько же чуждымъ народу», какъ былъ чуждъ ему, когда «жить начиналъ», это самобичеванье общественнаго дѣятеля—это признакъ большой силы, признакъ недюжинной исторической личности. Тутъ—не «исповѣдь сердца», ни одиссея любовныхъ похожденій и собственнаго «печоринства», въ которыхъ поэты обыкновенно любятъ посвящать, кстати и не кстати, «чернь непросвѣщенну», словно бы любовныя шашни стихотворцевъ непременно должны быть публичнымъ достояніемъ. Нѣтъ, у Некрасова ниня побужденія. Для него жизнь человѣческая—не «пустая и глупая штука», какою она *иногда* могла казаться Лермонтову. Для него жизнь—трудъ, *вѣчная страда для другихъ*, и даже наканунѣ смерти онъ обращается къ «святелямъ знанья»:

Свѣтель знанья на ниву народную!  
 Почву ты что-ли находишь безплodную,  
 Худы-ль твои сѣмена?  
 Робокъ-ли сердцемъ ты? слабъ-ли ты силами?  
 Трудъ награждается всходами хилыми  
 Добраго мало зерна!

Гдѣ-жѣ вы, умѣлые, съ бодрыми лицами,  
Гдѣ-же вы, съ полными жита кошеницами?  
Трудъ засѣвающихъ робко, крупницами,  
Двиньте впередъ!  
Сѣйте разумное, доброе, вѣчное,  
Сѣйте! спасибо вамъ скажетъ сердечное  
Русскій народъ!

Если въ комъ изъ русскихъ дѣятелей замѣчалось такое же честное отношеніе къ своему призванію, такъ это въ Гоголѣ и Шевченкѣ. Послѣдніе годы ихъ жизни были—безконечный рядъ терзаній о томъ, что они «ничего не сдѣлали». Но это была неправда—это была жажда сдѣлать еще больше.

Если бы русская земля имѣла больше такихъ «ничего не сдѣлавшихъ», какъ Гоголь и Некрасовъ, то Россія совершенно была бы иною..

# Три дѣтоубійства.

Историческая параллель.

---

Кто не помнитъ, какое тяжелое подавляющее впечатлѣніе производитъ разсказъ Гоголя о томъ, какъ Тарасъ Бульба собственно-ручно застрѣлилъ любимаго сына за измѣну своей странѣ... При чтеніи того мѣста, гдѣ старшій казакъ, встрѣтившись лицомъ къ лицу съ своимъ измѣнникомъ-сыномъ, въ пылу схватки съ врагами и подъ жгучимъ впечатлѣвіемъ только что испытываемаго пораженія по винѣ этого же любимца-сына, говоритъ: «я тебя породилъ—я тебя и убью»—и красавецъ юноша, пораженный отцовскою пулею, падаетъ какъ спѣлый, подкошенный колосъ,—при чтеніи этого мѣста разомъ вспоминается вся короткая, но потрясающая драма отношеній отца къ сыну: встрѣча дѣтей-молодцовъ, пріѣхавшихъ изъ бурсы, и изумленіе стараго казака, что «дѣти», которыхъ онъ помнилъ какъ мальчиковъ, ловко дерутся на-кулачки, не уступая отцу, и что даже самого «батьку» могутъ поколотить, коли затронута честь «казака»; гордость отца при этомъ открытіи; радость и горе старой матери о томъ, что пріѣхали «малы дити» — а «малы дитина» въ косую сажень ростомъ — и отецъ уже дерется съ ними, а завтра ужъ на войну ведетъ ненаглядныхъ сынковъ; потомъ—эта страшная, неожиданная измѣна сына, и притомъ не того, который смотрѣлъ увальнемъ, простоватымъ малымъ, а болѣе живого, ловкаго, который былъ истинной гордостью отца, который могъ одинъ поддержать падающее казачество... Все это до нѣкоторой степени миритъ ваше потрясенное чувство при видѣ совер-

шавшагося страшнаго дѣла—дѣтубійства: того требовалъ нравственный человѣческій законъ—законъ правды, которая была поругана и къ несчастію—требовала возмездія.

Картина, нарисованная мастерскою кистью великаго художника картина дѣтубійства Тараса Бульбы не историческая картина. Но въ ней вложена глубокая историческая правда—и картина становится строго исторической, можетъ быть только подъ вымышленными именами.

Во всякомъ случаѣ, при чтеніи сцены дѣтубійства у Гоголя, нравственное чувство наше хотя съ болью въ сердцѣ, но поневолѣ мирится съ совершившимся фактомъ, скорбя только о прошломъ: таково было время таковы были обстоятельства—тяжелыя, горькія возмутительныя; таковы были и люди, не переросшіе того мрачнаго историческаго бора, который называется «апохей», «временемъ», «историческими условіями», «историческою средою».. А могли и перерости—да не переросли...

«Я тебя породилъ—я тебя и убью» это глубокое историческое заблужденіе лежитъ въ душѣ человѣческой почти до настоящаго времени.

Почта такую же мастерскую картину какъ у Гоголя, но только въ иномъ тонѣ, иными красками и съ инымъ освѣщеніемъ, рисуетъ знаменитый Поссевинъ уже на настоящемъ, строго-историческомъ полотнѣ. Онъ описываетъ убійство Грознымъ своего старшаго сына, царевича Ивана. И здѣсь въ основѣ событія лежитъ непонятный для нашего вѣка острый драматизмъ отношеній родителя къ дѣтямъ.

«Я тебя породилъ—я тебя и убью»,—хотя и не говоритъ этого громко царь Иванъ Васильевичъ, но просто убиваетъ своего пропавшагося противъ родительской власти сына.

Въ старой, Московской Руси существовалъ обычай (а обычай въ старое время—это больше чѣмъ законъ, больше чѣмъ вѣрованіе, больше чѣмъ самая великая живая идея нашего вѣка)—въ теремной Руси существовалъ обычай, что жевщина высшего круга могла показываться мужчиной, даже въ своемъ семействѣ, не иначе, какъ одѣтая извѣстнымъ образомъ, въ извѣстнаго рода покроя костюмъ—въ три степеніи одѣяній разомъ. Это—нашъ фракъ и бѣлый галстухъ, нашъ мундиръ и вицъ-мундиръ, нашъ цилиндръ.

и каска, наше декольте на балу, при всѣхъ, и плотный лифъ— дома... Все это. тотъ же XVI-й вѣкъ теремной Руси, тотъ же обычай татуированья, тотъ же костюмъ новозеландца и новозеландки— ожерелье на шеѣ и — платье изъ солнечныхъ лучей, о чемъ обстоятельно трактуетъ Гербертъ Спенсеръ въ «Обрядовомъ правительствѣ».

Однажды Грозный, говоритъ Поссевианъ, вошелъ въ комнату, гдѣ находилась молодая княгиня, жена сына его, царевича Ивана. Молодая особа, будучи беременна, одѣта была не въ *три степени* одѣяній, а въ одну: была, по нашимъ понятіямъ, не въ мундирѣ, не во фракѣ, не декольте, когда слѣдовало быть декольте, и не съ высокимъ, глухимъ лифомъ, когда слѣдовало быть въ полупарадѣ... Растерявшаяся молодая женщина *вскочила* передъ грознымъ свекромъ; по приличію, обычай, законъ, вѣрованіе, убѣжденіе, честь, идея *трехъ степеней* одѣянія была нарушена, поправа, оскорблена—и беременная княгиня получаетъ пощечину (аlara) отъ царя. Мало того, Иванъ Васильевичъ «поучаетъ ее жезломъ»—бьетъ желѣзнымъ посохомъ, тѣмъ же ужаснымъ посохомъ, которымъ онъ проткнулъ ногу—ступню у посланца Курбскаго и, опершись на этотъ посохъ, стоялъ во все время чтенія дерзкаго посланія перваго московскаго эмигранта,—посохомъ, которымъ онъ многихъ согналъ на тотъ свѣтъ, какъ послѣ того потомокъ его, царь Петръ Алексѣевичъ, не одного бородача, лѣнивца и туземца загналъ въ гробъ своею историческою дубинкой.

Послѣ поученія жезломъ, молодая княгиня, къ счастью, не умерла, но выкинула...

Грозный былъ исторически правъ: у него за плечами, какъ адвокатъ, стояла вся русская исторія, всѣ тысячелѣтія, прожитія человѣчествомъ обрядовою жизнью... Мало того—Грозный былъ и юридически правъ, и правственен, съ точки зрѣнія правственности своего вѣка: въ этомъ дѣлѣ онъ былъ невиненъ какъ судья, карающій по закону, чистъ какъ голубь, какъ Тарасъ Бульба, убивающій измѣнника-сына.

Но молодежь—всегда молодежь: она всегда нарушаетъ обычай, силится перешагнуть законъ, который она, естественно, скорѣе перерастаетъ, чѣмъ старость.



И въ XVI-мъ вѣкѣ, при Грозномъ, молодежь была такою же мечагительною молодежью, какова она и теперь. она всегда протестуетъ. она и тогда протестовала, обнаруживая тѣмъ глубокую историческую истину, что обычай *презъ стѣнной* одѣванія ожилъ свой вѣкъ.

Сынъ Грознаго, царевичъ Иванъ, естественно протестовалъ противъ поступка отца. поступка исторически законнаго, но отжившаго свой вѣкъ. Царевичъ жаловался отцу, упрекалъ его въ томъ, что онъ своимъ жезломъ свелъ уже въ могилу двухъ первыхъ его женъ (молодой царевичъ Иванъ былъ тогда женатъ на третьей и какъ видно любилъ ее), и хочетъ лишить его *постыжной* жены.

Ясно, что Грозный не могъ вывести дерзкихъ, незаконныхъ претензій своего сына - и тѣмъ же жезломъ прошибаетъ ему високъ.. Сынъ Грознаго, какъ и сынъ Тараса Бульбы, падаетъ какъ подрѣзанный колосъ.. Нарушенная историческая правда возста-  
плеваетъ: нарушение правды постигло заслуженное возмездіе

Другіе лѣтописцы говорятъ, что Грозный убилъ своего сына за незаконное проявленіе чувствъ человѣчности, что сынъ будто бы требовалъ отъ отца войти въ общественное положеніе народнѣхъ областей, которыя отвоєваны были отъ Россіи Польшею въслѣдствіе неудачныхъ дѣйствій Грознаго въ войнѣ съ поляками. Но это все равно убилъ за нарушеніе закона и безпрекословной покорности волѣ родителя: убилъ, наказалъ, слѣдовательно, вполнѣ законно.

Но тяжело было Тарасу Бульбѣ смотрѣть въ мертвое лицо своего прекраснаго сына - измѣнника. Все же онъ отецъ; онъ страстно любилъ сына, можетъ быть болѣе страстно, чѣмъ мы въ XIX вѣкѣ, въ вѣкъ величайшихъ, съ нашей узкой какъ и въ XVI вѣкѣ — точки зрѣнія, идей, въ состояніи любить своихъ дѣтей. ему жаль было мертвеца, жаль, что совершилось такое великое несчастье — дѣтубійство; совершилось то, что, по понятіямъ вѣка, не могло не совершиться безъ нарушенія исторической правды и совѣсти.

И Грозному не могло не быть тяжело. И онъ долженъ былъ любить своего сына. Да онъ и любилъ его страстно — это несомнѣнно. Вотъ напр., какую клятвенную записку взялъ онъ во время

своей болѣзни, отъ соперника своего, князя Владиміра Старицкаго, подущаемаго своею матерью, княгинею Евфросиніею, противъ Грознаго и его сына Ивана съ матерью: «Если мать моя княгиня Евфросинія—клянется князь Старицкій—станетъ подучать меня *противъ сына твоего*, то мнѣ матери своей не слушать и пересказать рѣчи ея *твоему сыну царевичу Ивану*—въ правду, безъ хитрости. Если узнаю, что мать моя, не говоря мнѣ, сама станетъ умышлять какое-либо зло *надъ сыномъ твоимъ царевичемъ Иваномъ*, то мнѣ объявить о томъ *сыну твоему* въ правду, безъ хитрости, не утаить мнѣ никакъ, по крестному цѣлованію».

И этого сына Грозный убиваетъ самъ собственноручно, какъ Бульба своего: значить, были сильныя къ тому причины, поводы непонятные XIX вѣку, не смотря на сходные, можетъ быть, темпераменты и Бульбы и Грознаго.

И жаль становится Грозному этого убитаго имъ сына. Вонъ съ какою тяжкою, мрачною думою опустилъ онъ свою безумную, горячую голову на грудь, не смѣя взглянуть въ мертвое, прекрасное молодое лицо дѣтища и не находя даже въ книгѣ святой себѣ успокоенья. А сынъ такъ похожъ на него этой орлиной, хищной профилею, этимъ упрямымъ лбомъ, этими широкими, плотоядными челюстями и этимъ острымъ еще не помысѣвшимся отъ жгучихъ страстей черепомъ... Эта обстановка, прекрасно схваченная художникомъ (г. Шустовъ), говоритъ въ пользу поступка Грознаго: эта мрачная келья дворца, вся исписанная суровыми ликами, это золото, эти гербы, эти птицы и звѣри хищные, этотъ двуглавый орелъ надъ кресломъ-трономъ—все шепчетъ ему въ уши, что онъ поступилъ исторически вѣрно, законно—наказалъ несвоевременный протестъ молодости. А ему все-же тяжело! все скверно—злбно скверно: это говоритъ его лицо, воспитанное, сформированное тысячелѣтіями.

«Я тебя породилъ—я тебя и убью»—вотъ что говоритъ это суровое лицо; но на душѣ все-таки скверно...

Тоже долженъ былъ, надо полагать, чувствовать и третій отецъ, у котораго, такъ-же какъ у Бульбы и Грознаго, безвременно погибъ сынъ, хотя и нелюбимый, отъ постылой жены, но все же родное дѣтище. Этотъ третій отецъ—царь Петръ Алексѣевичъ.

И въ этой кровавой трагедіи—съ одной стороны идея власти родительской, усложненная, какъ и въ первыхъ двухъ случаяхъ, историческою необходимостью, съ другой — протестъ молодости. Тарасъ Бульба убиваетъ любимаго сына за измѣну родной землѣ, измѣну, выразившуюся въ открытой борьбѣ противъ отца и защищаемыхъ имъ правъ; Грозный убиваетъ сына за измѣну историческому обычаю, измѣну, выразившуюся въ протестѣ противъ отцовской всеиальной власти; Петръ, наконецъ, губитъ сына за измѣну *то*, отцовской, идеѣ, измѣну, выразившуюся въ протестѣ противъ суровой воли родителя.

Петръ желаетъ, чтобы сынъ его былъ тѣмъ, чѣмъ онъ самъ заявилъ себя въ исторіи Русской земли, онъ желаетъ видѣть въ немъ свое продолженіе, а сынъ — и не можетъ, и не желаетъ этого, потому что онъ, какъ выраженіе молодого поколѣнія, *не-волью переросла* или *выросла* изъ рамокъ, въ которыя вдавливалъ его отецъ — это несомнѣнно; Алексѣй Петровичъ переросла отца уже тѣмъ, что онъ, какъ самъ признавался въ Вѣнѣ вице-канцлеру Шенборну, ненавидѣлъ «солдатчину», что для него были-бы болѣе симпатичны иныя отношенія къ своему народу, чѣмъ отношенія его отца.

И вотъ за это непослушаніе родительской власти отецъ отдаетъ сына на судъ высшихъ духовныхъ и свѣтскихъ властей. Духовныя власти постановляютъ мудрое, хотя уклончивое рѣшеніе. Они говорятъ, что Священное Писаніе предоставляетъ отцу дѣйствовать или въ духѣ Ветхаго заветъ, или въ духѣ Новаго, евангельскаго: онъ можетъ простить, какъ евангельскій отецъ простилъ блуднаго сына, какъ самъ Христосъ простилъ жену-прелюбодѣлицу: «сердце царевъ въ руцѣ Божіей — да избереетъ тую часть, амо же рука Божія того преклоняетъ»... Свѣтскія власти поступили суровѣе: 120 членовъ суда подписали смертный приговоръ.

Кто изъ отцовъ представляется исторически и человѣчески симпатичнѣе и правѣе — это предоставляется рѣшить разуму и сердцу читателя.

# Бытовые очерки прошлаго вѣка.

Мнимыя видѣнія и пророчества.

Въ каждой исторической эпохѣ наблюдаются явленія, до нѣкоторой степени только ей свойственныя и замѣтно отличающія отъ другихъ эпохъ. Это тѣ явленія, которыя характеризуютъ собой ростъ общественной мысли: явленія эти могутъ быть очень мелкія, почти совсѣмъ ничтожныя; но изъ совокупности ихъ и сопоставленія съ другими явленіями часто возникаетъ представленіе о цѣлой эпохѣ, обликъ которой какъ-бы самъ собою выстѣпаетъ среди этихъ мелкихъ деталей.

Предлагаемые здѣсь бытовые очерки, выхваченные изъ русской жизни прошлаго вѣка и сохраненные архивами, мы надѣемся, достаточно объяснятъ рядомъ повторяющихся, почти тождественныхъ явленій. какъ медленно совершался у насъ ростъ общественной мысли даже послѣ того, какъ ей данъ былъ сильный толчекъ событіями, подготовившими переходъ Россіи къ новой, такъ сказать европейской жизни.

## I.

### Корнилка-пророкъ.

25 го января 1701 года, изъ преображенскаго приказа въ приказъ земскихъ дѣлъ былъ присланъ стрѣлецъ Мишка Балахнинъ, который обвинялся въ томъ, что разглашалъ о какомъ-то Корнилкѣ-пророкѣ.

Въ письменномъ извѣтѣ, поданномъ стрѣльцомъ Мишкою, значилось: «Суздальскаго уѣзду, вотчины Ивана Кулова, деревни Рогатины, дворовый человѣкъ Корнилка Оадѣевъ, будучи на пустоши Аганихѣ, говорилъ многія сбывательныя вещи къ виновственному дѣлу и смертные часы: въ кое время кому умереть узнаваетъ многимъ людямъ въ предбудущіе годы, за десять лѣтъ и болыше, и эти сбывательныя вѣствовательныя слова надъ многими людьми сбывались».

Что-жъ это за «сбывательныя вѣствовательныя слова?»

Давно когда-то, когда стрѣлецъ Мишка былъ въ деревнѣ Рогатины и вмѣстѣ съ другими сельчанами «сѣно въ стоги ставили» на пустоши Аганихѣ, случился тутъ и Корнилка.

— Оглянись назадъ, сказалъ Корнилка Мишкѣ.

Тотъ оглянулся. На березовомъ пнѣ бѣгалъ человѣкъ «въ образѣ Корнилки». Изъ дѣла не видно — самъ ли это Корнилка очутился на березовомъ пнѣ и бѣгалъ по нему, или это былъ только «образъ Корнилки». Но только этотъ «образъ» оказался пророкомъ.

— Азовъ будетъ взять въ пятницу, говорилъ этотъ пророкъ; — щемянникъ твой, Мишка, — Иванка — умретъ черезъ пять лѣтъ.

Потомъ Корнилка принесъ кисть рябины и подалъ ее Мишкѣ.

— На—ѣшь рябину.

Стрѣлецъ началъ ѣсть.

— Не ѣшь, Мишка. оставивалъ его бывший тутъ же на работѣ крестьянинъ: — Корнилка положилъ въ кисть ящерицно жало.

Какое у ящерицы жало — это вѣдомо. вѣроятно, одному только Мишкѣ.

— Какъ я съѣлъ кисть — говорилъ Мишка въ приказѣ, — стала мнѣ, Мишкѣ, быть тоска и напелъ туманъ.

А Корнилка-пророкъ не унимался.

— Ступай въ Харьковъ жить, Мишка, — говорилъ онъ; — — коль будешь тамъ жить, государю царю Петру Алексѣевичу и царевичу Алексѣю Петровичу будетъ жить по 90 лѣтъ, а не пойдешь въ Харьковъ — имъ, государямъ, вѣкъ малъ будетъ.

Началось «дѣло». Еще-бы! — вѣдь глухой стрѣлецъ говорилъ



«государево слово». Притащили припутанныхъ въ этому дѣлу—Корнилку-пророка и другихъ свидѣтелей. Начались допросы, передпросы, очныя ставки, путешествія въ застѣнокъ, «пристрастіе» съ дыбой и кнутомъ—все какъ слѣдуетъ.

Оказалось, что бѣдному Корнилкѣ было всего двѣнадцать лѣтъ, когда онъ, по показанію стрѣльца Мишки, яко-бы пророчествовалъ о взятіи Азова, о томъ, что если болтуна Мишку пошлутъ въ Харьковъ, да еще наградятъ за его вранье, то государи будутъ жить до 90 лѣтъ, а не наградятъ Мишку — и «имъ, государямъ, вѣкъ малъ будетъ». Мнимый пророкъ, конечно, показывалъ, что онъ ничего подобнаго не говорилъ. Свидѣтели тоже не подтвердили вранья глупаго стрѣльца — и злополучный Мишка вмѣсто Харькова попалъ въ Сибирь, въ Даурскіе остроги, да еще «былъ битъ батоги нещадно».

Видно, что бѣдный стрѣлецъ Мишка жилъ преданіями добраго стараго времени, когда при благодушномъ царѣ Ѳедорѣ Алексѣевичѣ, а колыми паче при «тишайшемъ» родителѣ его, за такія пророчества мнимыхъ пророковъ за святыхъ почитали и всякимъ добромъ ублажали. Но Мишка жестоко ошибся. Извѣстно, что когда святѣйшій синодъ преподнесъ государю Петру Алексѣевичу «докладные пункты», изъ коихъ въ пунктѣ 10-мъ вопрошалъ синодъ: «когда кто велитъ для своего интересу или суетной ради славы огласить священникамъ какое чудо (или пророчество) при-творно и хитро чрезъ кликушъ, или чрезъ другое что или подобное тому прикажетъ творитъ суевѣріе», то блаженный и вѣчной славы достойныя памяти его императорское величество на это собственноручно написалъ: «Наказанье и вѣчную ссылку на галеры съ вырѣзаніемъ поздрей».

Такъ-то промахнулся и стрѣлецъ Мишка съ пророкомъ Корнилкою Корнилку отпустили, а Мишку отослали въ Даурскіе остроги «на вѣчное житъе».

## II.

## Огненный змій о семи главахъ.

Это было въ 1728 году.

Знаменитый Ѳеофанъ Прокоповичъ, архіепископъ новгородскій, доносилъ правительствующему синоду, что содержащійся въ Москвѣ въ келейной конторѣ «по нѣкоторому дѣлу» села Валдая монахъ Михаилъ Іосифовъ объявлялъ, что когда онъ содержался по тому же дѣлу въ новгородскомъ архіепископскомъ домѣ, при разрядѣ въ конторѣ раскольниковъ дѣлъ подъ арестомъ, то приходилъ къ нему келейникъ Іаковъ Алексѣевъ и говорилъ ему такія слова: «что-де было пощю на небѣ видѣніе, яко бы леталъ надъ новгородскою соборною церковію змій огненный о семи главахъ, который взялся отъ Ладого и вился-де надъ тою церковію и надъ домомъ нашимъ (Ѳеофана Прокоповича архіепископскимъ) и надъ Юрьевымъ и надъ Клепскими монастырями, а потомъ полетѣлъ въ Старой Русѣ. И въ томъ-де будетъ какъ дому, такъ и монастырямъ въ безъ причины; которое-де видѣніе и многіе граждане видѣли, а кто пмивно—того неказалъ».

Само собою разумѣется, что раньше этого донесенія синоду, когда Ѳеофану Прокоповичу доложили только объ этой болтовнѣ про «огненнаго змія», онъ тотчасъ же велѣлъ разслѣдовать—что и какъ. Въ новгородскую консисторію полетѣлъ указъ: «вышеозначеннаго келейника Іакова о вышепоказанномъ видѣніи допрощать обстоятельно, и если дойдетъ до тѣлеснаго розыска («тѣлесный розыскъ»—хорошо выраженіе!), то отослать къ мірскому суду, куда надлежитъ».

Началось «дѣло» объ огненномъ змѣѣ. Взяли къ допросу и попа Михаила, и келейника Іакова. Послѣдній заперся. Онъ твердилъ, что «никогда у него, Іакова, съ нимъ, попомъ, такихъ рѣчей ни о какомъ видѣніи нигдѣ не бывало, и ни отъ кого о томъ не слыжалъ, а все-де то показано имъ, попомъ, на него, Іакова, напрасно».

Взялся за попа.

— Слышалъ ты отъ него таковыя рѣчи?

— Подлинно слышалъ, токмо не въ раскольническихъ дѣлѣхъ конторѣ.

— А гдѣ же?

— Въ луковной палатѣ, въ которой я тогда содержался подъ арестомъ.

— А для чего ты прежде не то показалъ?

— А то я показалъ безпамятствомъ своимъ.

Свели допрашиваемыхъ на очную ставку. Бились-бились съ ними!—каждый стоитъ на своемъ: «ты сказывалъ»—«нѣтъ, не сказывалъ».

«А и съ очной ставки какъ онъ, Яковъ, такъ и объявленный попъ говорили тѣ же рѣчи и подписались въ томъ между собою вѣдаться гражданскимъ розыскомъ»

А гражданскій розыскъ—это уже пытка, застѣнокъ.

Что же это заставило попа выдумать такую небылицу о «змѣѣ»? А что онъ самъ выдумалъ ее—въ этомъ едва ли можетъ быть сомнѣніе. Онъ, какъ видно изъ дѣла, былъ подъ судомъ «по нѣкоторому дѣлу», сидѣлъ подъ арестомъ и въ Новгородѣ, и въ Москвѣ. Сначала его судили въ Новгородѣ, потомъ перевели въ Москву—и опять судятъ «по тому же нѣкоторому дѣлу». И вотъ тутъ, сидя подъ арестомъ, онъ додумывается до «огненнаго змія о семи главахъ» и плететъ уже на Новгородъ: «тамъ-де мы говорили о «змѣѣ», когда я тамъ сидѣлъ и судился». И кто же говорилъ?—Какой-то Яковъ. «келейникъ судіи архимандрита Андроника». Въ этомъ, кажется, и вся разгадка: судилъ его, вѣроятно, этомъ самый Андроникъ... Такъ вотъ и надо насолить ему «огненнымъ зміемъ», хоть черезъ его келейника. А что значитъ, что змій вился надъ новгородскимъ соборомъ, да надъ архіепископскимъ домомъ, да надъ монастырями Юрьевымъ и Клоцкимъ, а потомъ полетѣлъ къ Старой Русѣ—это-де пускай сами суды раскусываетъ, да на усь себѣ мотають ...»

И вотъ преосвященный Ааронъ, епископъ корельскій и ладожскій (не даромъ и «змій взялся отъ Ладоги»), въ консисторіи котораго, въ Новгородѣ, прозводилось слѣдствіе о таинственномъ «змѣѣ» и шли допросы попа Іосифова и обвиняемаго имъ судей

скаго келейника Якова, доноситъ Теофану Прокоповичу, что оба допрашиваемые уперлись на своихъ прежнихъ показаніяхъ и требуютъ «гражданскаго розыска»—а этотъ «розыскъ», конечно, зацѣпитъ и другихъ... Всѣмъ имъ думаетъ насолить попавшійся «по нѣкоторому дѣлу» злополучный попъ.

Получивъ это доношеніе епископа Аарона и новгородской консисторіи, Теофанъ Прокоповичъ обо всемъ доноситъ синоду. руководствуясь заключеніемъ Аарона и консисторскаго доношенія: «А понеже-де, когда оной Яковъ отошлется по силѣ того нашего прежняго опредѣленія къ гражданскому суду, тогда-де для надлежащихъ притомъ доказательствъ и очныхъ ставокъ востребуется, можетъ быть, и оной попъ Михаилъ. Но безъ нашего опредѣленія отсылать его, пона, въ гражданскій судъ опасны, и требуютъ на то нашей резолюціи. Того ради, симъ предложивъ вашему святѣйшеству, требую на вышеобъявленное благорасмотрительныя отъ святѣйшаго правительствующаго синода резолюціи. Вашего святейшества низжайшій послушникъ, смиренный Теофанъ, архіепископъ новгородскій».

Удалось ли однако попу Михаилу насолить «огненнымъ змѣемъ» кому онъ хотѣлъ насолить,—изъ дѣла не видно.

### III.

#### Тотемскій праведный Ной.

21-го іюля 1735 года, въ городѣ Тотмѣ, на крыльцѣ тотемской воеводской канцеляріи сидѣлъ тотемскій—окологородской волости—крестьянинъ Степанъ Харинскій. У Степана было дѣло въ канцеляріи; а какъ нашъ мужикъ вообще не долюбливаетъ всякое приказное дѣло даже теперь, — а тогда онъ и подавно ненавидѣлъ и боялся воеводскихъ ярыжекъ,—то Степанъ и находился въ мрачномъ расположеніи духа.

Но это бы еще ничего. Только на него вдругъ нашель духъ пророчества.

— Сего лѣта въ Тотмѣ будетъ моръ на людей, сказалъ онъ

сидѣвшимъ тутъ же на крыльцѣ мужикамъ и канцелярскимъ сторожамъ.

— Что ты! какой моръ?

— Моръ на людей, и вымрутъ всѣ люди. и останусь я одинъ.

— Какъ же такъ? Съ чего это?

— Такъ... А въ Вологдѣ весь скотъ выпадеть, продолжалъ тотемскій Ной.

На Ноя сейчасъ же, конечно, донесли канцелярскимъ ярыжникамъ тотемскіе Булюбаши. Воеводская канцелярія тотчасъ же донесла о глупыхъ словахъ мужика тайной канцеляріи, какъ о государственномъ преступленіи. Умны же были, значить, и тогда охранители!

А бѣдный Ной уже сидѣлъ подъ арестомъ.

10-го апрѣля 1736 года, почти черезъ девять мѣсяцевъ послѣ произнесенія мужикомъ глупыхъ словъ, изъ тайной канцеляріи послѣдовалъ въ тотемскую воеводскую канцелярію указъ: «пытать Степана—*нѣтъ ли у него сообщниковъ*, и въ какую силу онъ это говорилъ?»

«Сообщники» въ глупости и невѣжествѣ—да такимъ «сообщникомъ» была у него почти вся Россія...

Пытаютъ дурака. «Говорилъ?»—«Нѣтъ не говорилъ». А Булюбаши настаиваютъ на своемъ: «говорилъ».

Въ этотъ день—10 апрѣля—бѣдный Ной и умеръ. Не сбылось его пророчество...

Сколько надо было имѣть государственнаго ума, чтобы «вчинать» дѣла о подобномъ вздорѣ и за этотъ вздоръ губить людей!..

#### IV.

#### Неудавшіяся мощи.

17-го февраля 1739 года, во дворецъ явился отставной барабанщикъ Григорій Сорокинъ и требовалъ, чтобъ его представили императрицѣ Аннѣ Іоанновнѣ. Старикъ ветхій-преветхій.

— Зачѣмъ? спрашиваютъ.



— Для объявленія ея императорскому величеству тайнаго дѣла. Старика, конечно, берутъ и ведутъ къ доброму Андрею Ивановичу Ушакову.

— Ты кто? любезно спрашиваютъ старика.

— Былъ я прежде крестьянинъ дворцовый Тамбовской Старой волости, и въ прошломъ въ 1702 году отданъ въ рекруты и поступилъ въ кронштадтскій гарнизонъ а потомъ барабанщикомъ въ первый морской полкъ. Тому нынѣ лѣтъ съ пять отставленъ.

— А какое такое тайное дѣло имѣешь ты объявить ея императорскому величеству?

— Когда я служилъ въ Кронштадтѣ и стоялъ на караулѣ, въ самую заутреню святой Пасхи у меня родился сынъ и во снѣ мнѣ явился Господь...

— Такъ ты, стоя на караулѣ, уснулъ?... Продолжай.

— Виновать, ваше сіятельство, ненарокомъ.

— Ну, что-жь дальше?

— Ко мнѣ явился Господь и рекъ: сынъ-де твой будетъ святъ... А потомъ черезъ два года сынъ мой умре и погребенъ въ Кронштадтѣ при церкви Богоявленія.

— Что-жь изъ этого?

— Изъ этого я, ваше сіятельство, полагаю, что тѣло сына моего лежитъ въ землѣ нетлѣнно... Прикажете, ваше сіятельство, вырыть его изъ земли и освидѣтельствовать.

— А какое же тайное дѣло?

— Другого тайнаго дѣла, ваше сіятельство, я не имѣю.

— Для чего же ты осмѣлился беспокоить ея императорское величество?

— Да вотъ объ сынѣ, ваше сіятельство, да попросить государыню по бѣдности моей дать мнѣ что-нибудь денегъ на пропитаніе.

Этого стараго дурачка даже и не пытали: ужь слишкомъ наивна была его просьба—открыть мощи его сына! Но умыселъ другой тутъ былъ—и Андрей Ивановичъ сразу смекнулъ, въ чемъ дѣло. Онъ довелъ стараго лгунишку до того, что тотъ самъ со-

знался во лжи: никакого сна онъ не видѣлъ и объ мощахъ приплелъ только такъ, на всякій случай, чтобъ попасть во дворецъ и попросить деньженокъ на бѣдность.

Доложили государынѣ. Андрей Ивановичъ, по привычкѣ хотѣлъ такъ, для порядка, постегать кнутикомъ стараго дурака и сослать въ каторжную работу; но императрица, принимая во вниманіе его старость, всемилоостивѣйше повелѣла заточить его въ отдаленный монастырь на вѣчное житіе.

## V.

### Непризнанный апостолъ.

25-го августа 1740 года, въ синодальную канцелярію пришелъ какой-то странникъ, въ духовномъ одѣяніи, и просилъ «допустить его до перваго въ синодѣ архіерея».

Пришлецъ назвалъ себя Алексѣемъ Аѳанасьевымъ, дьячкомъ церкви Николая чудотворца, что въ селѣ Орѣховомъ-Погостѣ, владимірскаго уѣзда, стану Ловчаго-Пути и говорилъ, что онъ имѣетъ объявить «первому архіерею» о какой-то ереси и «нѣкія тайности».

Его ввели въ присутствіе синода.

Пришлецъ поклонился и началъ говорить... *незнаемымъ языкомъ.*

Какой это языкъ—никто не зналъ, да и самъ диковинный панглоттъ конечно не вѣдалъ, что онъ болтаетъ на «незнакомомъ языкѣ», не существующемъ въ мірѣ.

Чудака стали увѣщевать, чтобъ онъ пересталъ молоть вздоръ и заговорилъ бы по-русски. Онъ заговорилъ по-русски—и опять какой-то вздоръ.

Полагая, конечно, что это какой-нибудь сумасшедшій, его вывели изъ присутствія и посадили подъ арестъ.

Черезъ десять дней безумецъ, вѣроятно соскучившійся сидѣть подъ арестомъ, потребовалъ, чтобъ его опять представили предъ синодъ. Его привели. Онъ началъ рассказывать разныя нелѣпыя видѣнія и такія же нелѣпыя пророчества.

Его опять вывели и приказали доктору освидѣтельствовать.

Прошло болѣе мѣсяца. Докторъ, свидѣтельствовавшій чудака, медицинской канцеляріи лекарь Христіанъ Эгидій, 30-го сентября подалъ рапортъ, въ которомъ доносилъ о порученномъ ему странномъ человѣкѣ, что при осмотрѣ-де его, помѣшательства ума у него никакого не признавается, понеже-де онъ всѣмъ корпусомъ здоровъ, къ тому же и по разговорамъ отвѣтствовалъ такъ, какъ надлежитъ быть въ состояніи ума, и ежели-де оное помѣшательство ума у него бываетъ, то подлежитъ болѣе разсмотрѣть при вседневномъ съ нимъ обхожденіи».

Но синодъ, имѣя въ виду, что въ словахъ страннаго человѣка замѣчается «дѣло не малой важности», отослалъ его въ тайную канцелярію. Куда-жь больше! Вали туда всѣхъ сумасшедшихъ: тамъ все разберутъ—тамъ такіе доктора душевныхъ болѣзней, что современный Шарко передъ ними — «мальчишка и щенокъ», какъ сказалъ бы Гоголь.

Взяли бѣднаго дьячка, поставили передъ ласковыя очи Андрея Ивановича Ушакова и генераль-прокурора князя Никиты Юрьича Трубецкого.

— Разсказывай о своихъ видѣніяхъ, пригласилъ Андрей Ивановичъ.

— Первое видѣніе было мнѣ въ домѣ моемъ, сего году въ великой постѣ, на средокрестной недѣлѣ, такимъ случаемъ: когда я молился Богу въ домѣ своемъ наединѣ, и тогда въ свѣтлицѣ, въ которой я молился, осіялъ свѣтъ и гласъ бысть мнѣ, чтобъ я объявилъ въ синодѣ, что многіе есть ереси, и блудныя дѣти осквернили церковь и переходятъ отъ мѣста на мѣсто, и будетъ-де гладъ и моръ великъ и огонь великъ и притомъ былъ я яко жертвъ... А объ ономъ о всемъ слышалъ я духомъ и сказано мнѣ то чрезъ Духа Божія и объявлено мнѣ, что станешь-де ты разными языки говорить...

— И ты говорилъ? полюбопытствовалъ Андрей Ивановичъ.

— Говорилъ... Того ради я и въ святѣйшемъ синодѣ говорилъ.

— А на какихъ языкахъ?

— Какимъ языкомъ и что я говорилъ—того я и самъ не знаю.

Бѣдный! въ какое неловкое положеніе поставили его сошедшіе съ неба «незнаемые языки».

Какъ бы то ни было, новаго апостола продолжали допрашивать.

— Второе видѣніе—объяснялъ онъ—случилось мнѣ во снѣ, мая на 6-е число сего 740 года. въ ночи, такимъ образомъ, что пресвятая Богородица, Спаситель, Николай и преподобный Сергій чудотворецъ шли пѣшіе, а передъ ними въ позлащенной колесницѣ ѣхалъ, а кто—того я не призналъ, и при томъ говорено мнѣ. чтобъ я о выше-объявленномъ первомъ видѣніи объявилъ въ синодѣ.

Но простымъ допросомъ не ограничились. Андрея Ивановича ни видѣніями, ни пророчествами, ни даже «незнаемыми языками» нельзя было удивить. Если-бъ Андрей Ивановичъ жилъ во время сошествія Святаго Духа на апостоловъ, онъ бы и этихъ послѣднихъ непременно допросилъ «съ пристрастіемъ»: что и какъ? какіе «огненные языки»? откуда сошли? кто свидѣтель да не было ли въ этомъ дѣлѣ сообщниковъ?

Алексѣя Аѳанасьева отправили въ застѣнокъ. Но и тамъ когда его подняли на дыбу и допрашивали кнутомъ, онъ говорилъ, что показываетъ сущую правду. Мало того—онъ и въ застѣнкѣ пророчествовалъ.

— Въ будущее лѣто не будетъ хлѣбъ родиться, а будетъ гладъ и моръ—и о томъ мнѣ было откровеніе, твердилъ несчастный.

Сколько ни бились съ нимъ—онъ стоялъ на своемъ.

Мнимаго апостола отправили въ Тобольскъ, а оттуда въ Тару. Тамъ онъ и умеръ.

---

## VI.

**Слѣпой монахъ Михей, прорицатель взятія Константинополя русскими.**

Идея взятія Константинополя едва ли не современна первымъ зачаткамъ государственнаго строя въ русской землѣ. Насколько

идея эта была живучею за тысячу лѣтъ назадъ, настолько осталась она таковою и до настоящаго времени.

О взятіи Царяграда мечтали Олегъ, вѣщая свой щитъ на воротахъ этого города. О томъ же мечтали и запорожскіе казаки, «окуривавшіе мушкетнымъ дымомъ» стѣны Константинополя.

Мечтали объ этомъ и въ прошломъ столѣтіи гораздо ранѣе, чѣмъ стали извѣстны міру грандіозныя мечтанія на этотъ счетъ Потемкина и Екатерины II-й.

О взятіи Константинополя мечтали и слѣпой кирилловскій монахъ Михай, въ 1745 году.

Въ мартѣ 1745 года, изъ московской губернской канцеляріи присланъ былъ въ контору тайныхъ розыскныхъ дѣлъ шѣкскій слѣпой монахъ, показавшій за собою государево «слово и дѣло». Его стали допрашивать.

— Въ мѣрѣ имя мнѣ было Михайло—говорилъ о себѣ слѣпой чернецъ:—а отецъ мой, Герасимъ Андреевъ, былъ Кирилова монастыря Бѣлозерскаго слуга, и въ прошлыхъ давнихъ годѣхъ умре, а я послѣ отца своего остался въ малыхъ лѣтѣхъ, и какъ отъ рожденія моего лѣтъ съ восемь лежалъ я въ постелѣ, и отъ той болѣзни ослѣплъ, и за тою моею слѣпотою, за немощіемъ себѣ пропитанія, въ прошломъ 1727 году, по прошенію моему, онаго Кирилова монастыря архимандритомъ Иринархомъ въ тотъ монастырь, постриженъ монахомъ, и былъ въ томъ монастырѣ по нынѣшній 1745 годъ. А сего году въ генварѣ, въ послѣднихъ числѣхъ, будучи я въ томъ монастырѣ, пришедъ, того монастыря въ приказѣ монастырскаго правленія сказалъ за собою государево слово и дѣло, и въ томъ сказываніи отосланъ въ бѣлозерскую провинціальную канцелярію, а изъ той канцеляріи присланъ въ тайную канцелярію, и въ той канцеляріи показывалъ я помянутаго монастыря на намѣстника Дмитрія, а въ чемъ именно о томъ явно въ той канцеляріи по дѣлу. И по тому моему показанію явился и явленъ, и за ту мою вину, по опредѣленію тайной канцеляріи, для учиненія мнѣ наказанія, отосланъ я былъ въ святѣйшій правительствующій синодъ, и въ томъ синодѣ учинено мнѣ было наказаніе плетью, и, по учиненіи того наказанья, посланъ я былъ въ началѣ коломенской епархіи въ тульскій Предтечевъ мона-



стырь. А сего марта 11-го числа, будучи въ помянутомъ Предтечевѣ монастырѣ подъ началомъ, государево слово и дѣло за собою сказывалъ я вновь. И по присылкѣ, въ коломенской воеводской канцеляріи, о томъ, что я слово и дѣло за собою знаю, по второму пункту, я показалъ для того, какъ я напередъ сего имѣлся въ вышеозначенномъ Кириловѣ монастырѣ Бѣлозерскомъ монахомъ, и по обѣщанію моему читывалъ повседневныя молитвы Господу Богу и канонъ пресвятѣй Богородицѣ, а святымъ тропари и кондаки, и сталъ во отлученіи отъ того монастыря, и содержался въ помянутомъ Предтечевѣ монастырѣ въ больнишней тюрьмѣ подъ началомъ, и вышеозначенныхъ повседневныхъ молитвъ не читывалъ; и тогда напала на меня великая печаль, отъ которой печали пришелъ я въ отчаяніе, и въ томъ же мартѣ мѣсяцѣ, а въ которомъ числѣ—не упомяну, въ ночи, привязалъ я въ имѣющихся при той больницѣ сѣняхъ къ брусу веревочную петлю и обѣсился, и хотѣлъ удавиться. И въ то время напалъ на меня великій страхъ, и отъ того удавленія изъ той петли и незнаемо кѣмъ освобожденъ, и о томъ обрадовался и былъ въ веселіи. И потомъ на другой день, въ ночи жъ, взявъ ножъ, и хотѣлъ себя заколотъ до смерти, и отъ того незнаемо же кѣмъ освобожденъ же, и ножъ у меня изъ рукъ выпалъ, и я тогда былъ дни съ три въ безпамятствѣ. И сего жъ марта 11-го числа—продолжалъ допрашиваемый,—какъ пришелъ я въ совершенный разумъ попрежнему, и того числа часу въ седьмомъ ночи, вставъ съ постели, молился Богу, и, вспомянувъ вышеозначенное прежнее свое обѣщаніе, читалъ означенныя повседневныя молитвы, и по окончаніи тѣхъ молитвъ незнаемо отъ чего задумался, и, облокотясь на столъ, немного заснулъ легкимъ сномъ, и въ томъ снѣ увидѣлъ свѣтъ и предъ собою стоящаго человѣка въ бѣлыхъ ризахъ, на подобіе монашескаго одѣянія, и лице его сіяющее пребезмѣрно свѣтомъ, которой говорилъ мнѣ: миръ тебѣ, рабъ Божій! и знаешь ли ты меня?—И я сказалъ, что не знаю. И тотъ человѣкъ говорилъ: моя-де обитель отъ твоего обѣщанія шестидесятъ поприщъ, о чемъ-де ты и самъ свѣдомъ, и имя мнѣ Кирилъ, игуменъ новозерскій. И говорилъ явѣ: чего-де ради отвергъ ты по обѣщанію своему повседневныя молитвы Спасителю Богу и пресвятѣй Богородицѣ и угодникамъ ихъ?—И я тому Кирилу ска-

даже что-де мнѣ милости отъ святыхъ не стало. И Киралъ говорилъ: аще бы-де тебѣ милости не стало, то бы-де ты издавна уже погинулъ, а ты-де и отъ нынѣшней смерти нами-жъ сохраненъ. И отъ сего времени тебѣ заповѣдую, да ничто же не утаи у себя. Однако жъ самъ дерзновенія такого не имѣешь, то повѣдай чрезъ правителей, что Богомъ вѣнчанная государыня императрица Елисавета Петровна по волѣ всемогущаго Бога, и учиненъ нашими молитвами наслѣдникъ, благовѣрный государь Петръ Θεодоровичъ, и по волѣ Божіей, того-жъ и нашихъ молитвъ учинена ему обрученая невѣста, благовѣрная государыня Екатерина Алексѣевна. И какъ будутъ они въ совершенномъ супружествѣ, и тогда родятъ сыновъ и дочерей, и изъ нихъ единъ высокая преемлетъ, а имя ему будетъ Петръ, и познается во всѣхъ языкахъ, и по волѣ всемогущаго Бога и нашими молитвами по времени возраста его будетъ государемъ, и возьметъ градъ, а какой именно — не выговорилъ, его же и многіе цари желать будутъ, однако-де по волѣ всемогущаго Бога и нашими молитвами ему дастся, и въ то-де время просвѣтится церковь Софія, то есть премудрость Божія. И рекъ: сіе есть слово мое не ложно, и будетъ такъ, и ты, человѣче, не бойся повѣдай о семъ. — И потомъ тотъ человѣкъ сталъ быть невидимъ. И отъ меня свѣтъ отъ очей отнялся попрежнему. И объ ономъ видѣніи я никому не разглашалъ, и объ ономъ о всемъ показываю сущую правду, въ совершенномъ умѣ и разумѣ, а не затѣвая отъ себя ложно. А окромѣ того государева слова и дѣла ни о чьей вѣсти и за другими ни за кѣмъ не знаю.

Казалось бы — чего же лучше! — Взятіе Константинополя, хотя въ видѣніи имя его и не названо. — но кто же не догадается, что это Константинополь съ святою Софіею?

Но Андрею Ивановичу Ушакову этого мало. Онъ большой скептикъ, и пророчествамъ несовсѣмъ довѣряетъ, какъ бы они ни были патріотичны.

И вотъ въ тайной канцеляріи разсуждаютъ такимъ образомъ:

«Хотя оной монахъ Михей въ оной конторѣ распросомъ яко бы о освобожденіи его незнаемо кѣмъ отъ удавленія и поколѣнія до смерти себя ножемъ и что будто бы было ему нѣкоторое во снѣ видѣніе и показывалъ; но тому его показанію вѣрить и за истину

инять не можно, понеже, какъ видѣть можно, что о томъ онъ показываетъ ложно (даже стихами заговорилъ Андрей Ивановичъ). Вымышленно, знатно въ такомъ разсужденіи, что тому его показанію имѣетъ быть повѣрено, и чрезъ то могъ бы онъ получить себѣ какое награжденіе,—того ради... Бѣдный Михей! непризнанный патріотъ!

«Того ради—заключаетъ тайная канцелярія—ко взысканію въ немъ сущей правды, снявъ съ него монашескій чинъ, привести его въ застѣнокъ и, поднявъ на дыбу, распросить накрѣпко—съ какого подлинно умыслу и для чего о вышесказанномъ ложно онъ показываетъ, и собою-ль то вымыслилъ, или кто о томъ ложно показать его научилъ?»

И вотъ изъ тайной конторы посылается въ синодъ копистъ Иванъ Ярой за іеромонахомъ, чтобъ снять съ бѣднаго Михея монашескій чинъ. Является іеромонахъ Иринархъ, «обнажаетъ» несчастнаго Михея монашескаго чина, остригаетъ на головѣ его и на бородѣ волосы—и вмѣсто инока Михея предъ грозныхъ судей предстаетъ разстрига Михайло Герасимовъ.

Михайлу ведутъ въ застѣнокъ. Онъ не выдерживаетъ пытокъ и винится.

— Все то я показывалъ, вымысля, затѣявъ собою ложно, желая получить изъ подѣ начала свободу и быть монахомъ въ Кириловѣ по прежнему.

Бѣдный! соскучился о своемъ родномъ монастырѣ, затосковалъ—и напелъ на свою голову.

— А видѣніе?

— И видѣнія такого никогда не видалъ, и согласія, чтобъ ложно о томъ вымышлять, ни съ кѣмъ не имѣлъ, и никто меня о томъ не научалъ, и ея императорскаго величества слова и дѣла мною нѣтъ.

Его поднимаютъ на дыбу и вновь допрашиваютъ «съ пристрастіемъ», накрѣпко.

«И съ подъему говорилъ то-жъ, что и въ распросѣ показавъ, и въ томъ утвердился».

Въ тайной канцелярії опредѣлено: «за всѣ продерзости»... «у

пять Михайлѣ жестокое наказаніе: бить кнутомъ нещадно и сослать въ дальній монастырь въ заточеніе вѣчно.

Вотъ тебѣ и взятіе Константинополя!

## VII.

### Спиритка XVIII-го столѣтія.

Проживавшая въ Петербургѣ маіорша Элеонора Делувизе, 13-го іюля 1747 года, явилась въ канцелярію тайныхъ розыскныхъ дѣлъ и подала генералъ-лейтенанту графу Шувалову письмо на нѣмецкомъ языкѣ, въ которомъ Делувизе жаловалась на мужа, что онъ со дѣть живетъ съ нею нечестиво и тирански—жалованья и содержанія никакого не даетъ, и оттого маіорша терпитъ голодъ и холодъ. Просительница умоляла, чтобъ графъ Шуваловъ испросилъ у императрицы милости—чтобъ выдавали ей половину содержанія мужа. Наконецъ, объявила, что имѣетъ еще сообщить императрицѣ тайное, важное дѣло, если только государынѣ угодно будетъ приказать ей о томъ.

Графъ Шуваловъ доложилъ Елизаветѣ Петровнѣ, и по ея приказанію маіорша 16-го іюля представила Шувалову записку на нѣмецкомъ языкѣ о «тайномъ дѣлѣ».

Записку перевели. Въ ней маіорша рассказывала о своихъ «пророческихъ сновидѣніяхъ», въ которыхъ будто бы нѣкій таинственный гласъ отдавалъ ей приказанія въ разные дни.

Вотъ эти «приказанія» въ современномъ переводѣ:

*16-го апрѣля.* «Слушай, Карлевена! я буду семь разъ съ тобою говорить: примѣчай, держи тайно, дабы сіе паружу не вышло. Скажи ты сама императрицѣ Елизаветѣ, которая безопасно почиваетъ: смотри на башню сію, во опасеніи стоящую. Ежели тебѣ жизнь твоя мила, то скажи ей про все сама, что я ей говорять приказываю, или ты до 20-го числа августа не доживешь».

Въ чемъ смыслъ этихъ «приказаній» — понять невозможно. И что это за «башня во опасеніи стоящая»?



Посмотримъ другія «приказанія»:

*Апрѣля въ 17 день.* «И для того ты не прямо предъ сею шатающеюся башнею молишься». Я отвѣтствовала:—Ахъ Боже! что мнѣ молиться и что молитва моя поможетъ? — «Молися ты такъ, какъ обыкла съ 1730 года за нее молиться, сіе хорошо удалося».

*Апрѣля 19-го дня.* «Вставай—здѣсь мученіе близко, а еще ты приказомъ моимъ медлишь!» — Я осмѣлилась спросить: кто ты — духъ благій въ благословеніи Христа? Отвѣтъ: «я — который мучить».

Хотя чепуха, но страшно.

*Мая 28-го дня.* «Учися по-русски, то много душъ избавишь. Спѣши и не молчи—время спѣшить».

*Юня 7-го дня.* «Я тебѣ говорю—спѣши, ничего не умолчи, понеже она безопасно почиваетъ и не прямо жертву приносить».

*Юня 26-го дня.* «Елизаветѣ еще сильно бороться надлежитъ!» — Ахъ, Боже—съ кѣмъ? Отвѣтъ: «съ сильными, съ львами, съ зміями». Ахъ, я въ страхъ и чувствую смертное мученіе! Отвѣтъ: «для того поспѣшай, я тебѣ говорю».

Вотъ и всѣ таинственныя приказанія «духа».

Медиумъ-маіорша такъ оканчиваетъ свою записку: «Я сіе персонально изъясню лучше, если позволено будетъ».

Но ей не позволили. Удивительно еще, какъ въ застѣнокъ не повели.

На другой день графъ Шуваловъ вынесъ спириткѣ такую резолюцію: и императрица приказала сновидѣнію маіорши не вѣрить и чтобъ она впредь никакимъ своимъ сновидѣніямъ не увѣрялась и объ ономъ сновидѣніи никому не разглашала».

Счастливая маіорша! А попалась-бы въ руки Андрею Ивановичу—не то бы было.

---



## VIII.

## Проворовавшійся пророкъ.

Дворовый человѣкъ московскаго помѣщика Сахарова, Ѳеодоръ Васильевъ, покравши господскія деньги, бѣжалъ изъ Москвы. Его поймали и привели въ полиціймейстерскую канцелярію къ допросу Ѳедька, струсивъ розогъ, объявилъ за собою «государево слово и дѣло».

Его свели въ тайную контору.

— Какое за тобой государево слово и дѣло?

— О томъ я скажу только самой великой государынѣ, а въ тайной конторѣ не объявлю.

Ему сказали, что императрицѣ онъ не будетъ представленъ, и если «слово и дѣло» не объявить, то будетъ пытанъ.

Нечего было дѣлать—пришлось пророчествовать.

— Въ прошломъ 1754 году, послѣ Петрова дня, спустя дней шесть, а подлинно сказать не упомяю, какъ и былъ въ московскомъ господина своего домѣ, которой имѣется за Московоу-рѣкою въ приходѣ церкви Козмы и Даміана, что называется въ Кадашевѣ. — и въ ночи спалъ на сушилѣ, и тогда видѣлся мнѣ во снѣ образъ Печерской Пресвятой Богородицы, которой имѣется за Успенскимъ большимъ соборомъ, въ углу, близъ Грановитой палаты, — и при немъ стоятъ два святителя въ образѣхъ человѣческихъ — Петръ и Алексѣй, митрополиты московскіе и вся Россія, и просили у помянутаго образа Пресвятой Богоматери, такими рѣчами: «о! мати пресвятая Богородица! просимъ у тебя о наслѣдникѣ Петрѣ Ѳеодоровичѣ, чтобъ ему всероссійскій престолъ всемилостивѣйшая государыня дозволила вручить». И того же часу отъ того образа былъ гласъ такой «чадо Ѳеодоре! пойдя, повѣждай всемилостивѣйшей государынѣ, чтобъ дозволила наслѣднику своему Петру Ѳеодоровичу вручать всероссійскій престолъ». А послѣ того гласа оной образъ и преждереченные святители стали быть невидимы, а я вскорѣ послѣ того проснулся и оное сновидѣніе содержалъ въ себѣ секретно.

Надо было столѣтіями воспитывать народъ въ наглоѣ лжи

чтобъ онъ дошелъ до такого невозмутимаго нахальства и выдумывалъ такіе нелѣпые сны. Коли всѣ выдумываютъ, такъ отчего жъ и Ѳедька не выдумать чудо!

И Ѳедька продолжалъ плести:

— Послѣ того, въ разные мѣсяца и числа, четыре раза я видѣлъ тотъ же самый сонъ и слышалъ тотъ же гласъ. Наконецъ, 14-го декабря, снова во снѣ образъ и святители явились мнѣ и отъ образа былъ гласъ: «чадо Ѳеодоре! что же я тебя многократно посылала до всемилостивѣйшей государыни, — что ты не объявляешь, о чемъ я приказывала (то-то хорошъ посредникъ между Богородицей и императрицей!), чтобъ на всероссійскій престолъ учинила всемилостивѣйшая государыня наслѣдника своего Петра Ѳеодоровича! Аще сего ты не повѣдаешь всемилостивѣйшей государынѣ, то узриши смерть свою скорѣ». И потомъ оной образъ и святители стали невидимы, а я проснулся и началъ думать — какимъ образомъ объ этомъ сновидѣніи донести самой ея императорскому величеству?

И онъ надумался: лучше всего украсть деньги!

— Черезъ три дня, продолжалъ плести Ѳедька:—помѣщикъ мой прислалъ изъ вотчины своей, Ефремовскаго уѣзда, изъ села Рождественскаго, обозъ съ хлѣбомъ и писалъ ко мнѣ, чтобъ я продалъ этотъ хлѣбъ. Я и продалъ его на 85 рублей. Изъ этихъ денегъ на 20 рублей купилъ сукна для помѣщика, а остальные отдалъ взаймы одному своему знакомому крестьянину, торговавшему квасомъ у Ивановской колокольни, съ тою цѣлью, что когда помѣщику я объ этомъ скажу, то онъ не повѣритъ и станетъ меня сѣчь, и тогда для доносу о своемъ сновидѣніи я и скажу за собою слово и дѣло.

— А для чего ты побѣгъ учинилъ изъ Москвы?

— Побѣгу я не чинилъ, а ходилъ передъ Рождествомъ Христовымъ въ деревню къ крестьянину, которому далъ деньги, и когда возвратился въ Москву, то зять моего помѣщика, поручикъ Гурьевъ, сковалъ меня и представилъ 18-го генваря сего 55 года въ полицію, гдѣ я и сказалъ для доносу о сновидѣніи слово и дѣло.

Московская тайная контора, разумѣется, стала пытать этого

пророка. Пытали три раза; но Оедька все стоялъ на своемъ: послала-де сама Богородица!

Пророка отправили въ Петербургъ—въ тайную канцелярію.

Здѣсь уже не вытерпѣлъ Оедька—во всемъ сознался.

— Никакихъ такихъ сновидѣній я не видалъ, а когда меня привели въ полицію, то, желая избавиться истязаній за побѣгъ и растрату денегъ, объявилъ ложно «слово и дѣло».

Оедьку сослали въ Соловецкій монастырь.

## IX.

### Галлюцинатъ.

Въ томъ же 1755 году, 24-го августа, явился въ тайную канцелярію ревизіонъ-конторы копистъ Григорій Корольковъ и подалъ въ запечатанномъ пакетѣ прошеніе.

Прошеніе было такое странное, что даже тайная канцелярія подобныхъ не читывала.

Вотъ его содержаніе:

«Въ прошломъ 1748 году, по грѣхамъ моимъ, божіемъ попущеніемъ, по Пасцѣ, въ недѣлю св. апостола Ѳомы, со вторника на среду, ниже имѣя я какова въ себѣ пьянства, въ ночи съ вечера мало забывшись, сдѣлался не малой шумъ, страшные разговоры въ обоихъ горницахъ, живучи тогда мнѣ въ домѣ у с.-петербургскаго купца Ивана Овчинникова, въ Большой Никольской улицѣ, и испужася весьма, и отъ того часа учинился безъ ума, отъ чего прикоснулось множественное число демоновъ и дьяволовъ и притомъ съ ними древній треклятый змій Сатана персонально, на подобіе какъ въ церкви Воскресенія Христова, что въ кадетскомъ корпусѣ подъ архангеломъ Михаиломъ (ниже имѣю я за собою какого еретичества, такожъ и ни о какихъ непотребныхъ книгахъ не слыхивалъ), и мучать всяко.

«И но не маломъ времени вселся въ меня духъ ихъ, и такое вселеніе бываетъ, что иногда и дохнуть невозможно, и отъ того

какъ въ головѣ, въ грудяхъ, на сердцѣ, животѣ, въ бокахъ, въ лицѣ и на лицѣ, въ ушахъ и за спиною, такожь и передо мною и за мною, и во всемъ, да и вромѣ гдѣ ни бываю, при людяхъ, демоны говорятъ всякую непотребность, и при всякомъ дѣлѣ день и ночь не даютъ покоя, и навывши говорятъ персонально моимъ и разными голосами, не токмо у меня, но и у людей, и не даютъ мнѣ слова молвить, но впредь говорятъ и ниже на людей и ни на что взглянуть ни даютъ, а ниже въ церкви и нигдѣ покоя не имѣю, и напускаютъ дрожь, колотье необычное, и всякую скорбь съ насильствомъ всякимъ и подъ видомъ лукавствія, и уже изнемогше, меня какъ сами и сильно разиня ротъ мой, со всѣми лаютъ на Бога, архангелъ и ангелъ и святыхъ его ругаютъ всяко неподобно, и на ея императорское величество, чего ни отъ начала свѣта не слыхано, и что налаютъ, такожь и что надъ людьми гдѣ дѣлается, иногда же и людей пужаютъ, говорятъ на меня, яко бы я велю, чего ни мало слышать не хотѣлъ, и на носящій на мнѣ крестъ плюютъ персонально, и съ меня срываютъ, и колютъ глаза, и бьютъ всяко, и уже въ себѣ ни малой власти не имѣю, на что уже, видя меня погибающа, надъ спящимъ мною и Ангелъ Господень яко человекъ плакалъ неутѣшно, и гдѣ сижу бываетъ, за мною отъ боренія ихъ, уповаю что со архангеломъ Божиимъ, немалая зыбь землѣ и трясеніе персонально, и тѣ треклятыя бубны обращаются въ святыя ангелы и поютъ аминь и аллилуя и стихи божественныя, яко же и люди, и ниже отъ пѣтуховъ пѣтя и отъ ладонъ выходу изъ горницы имѣютъ, но и въ святую церковь входятъ и какъ видно приведеніе ихъ въ первое достоинство, и притомъ называютъ Антихристомъ, и хотятъ больныхъ исцѣлять и мертвыхъ воскрешать мною и на имя мое, чего чрезъ ихъ во мнѣ насильство опасаюсь тому и вправду быти, понеже уже всяко притворяютъ и дѣлаютъ, пахнеть и ладономъ, и называютъ же святымъ, чего ни мало къ святости не слѣдуетъ; и искалъ себя всяко умертвить, такожь и объ ономъ о всемъ донести, но токмо насиліемъ ихъ не допущенъ; сверхъ же того имѣю мать мнѣ родную, вѣнчанную первую жену и родныхъ пятерыхъ человекъ живыхъ дѣтей. которыя лѣтами: дочери 15, сыну 12, дочери 9, сыну 4; дочь же по второму году, изъ которыхъ дочь и сынъ божественному чтенію

и писать научены, дочь же часословъ доучиваетъ; но всегда желаю и желаю божественному ученію, но по насильству вышеописанныхъ треклятыхъ бубновъ или сатанинскихъ деищниковъ, тѣхъ моихъ, какъ жену, такъ и дѣтей бьютъ, разъярясь изъ-за меня персонально мнѣ, иногда и до крови, а имъ не видно, къ тому же и наиболѣе происходитъ насиліе и мученіе.

«И дабы высочайшимъ вашего императорскаго величества указомъ повелѣно было сіе мое доношеніе въ канцеляріи тайныхъ розыскныхъ дѣлъ принять и для Пресвятыи Троицы и Пресвятыи Казанскія Богоматери, архангелъ и всѣхъ святыхъ, отъ вышеописанной гибели меня помиловать и отъ насильствъ и страстей душу мою свободить, а скверное мое тѣло, яко невольное, хотя либо какъ и мертво будетъ, но по страсти цѣла не пустять, но анатомить и въ пепелъ сварить... Но къ тому уже болѣе прошу отъ меня не требовать, понеже суще не самъ говорю; а отецъ мой былъ христіанинъ и человѣкъ безграмотный, который служилъ при прежнихъ государяхъ истопникомъ, Михайло Степановъ сынъ Корольковъ, которой въ Москвѣ волею божіею умре и погребенъ, а я оставленъ въ малыхъ дѣтахъ и обученъ читать и писать матерью своею, которою и опредѣленъ въ дѣламъ въ ревизионъ-коллегію въ 1735 году.

«Всемилоостивѣйшая государыня, прошу вашего императорскаго величества о семъ моемъ доношеніи милостивое рѣшеніе учинить. Августа        дня 1755 г. Къ подаію надлежитъ въ канцелярію тайныхъ розыскныхъ дѣлъ.

«Доношеніе писалъ я, Григорій Корольковъ, и руку приложилъ».

Вѣдь это ужасное состояніе! Этотъ уже не лгалъ, и не выдумывалъ, само прошеніе говоритъ за себя. Вѣроятно жестоки были нравственныя и физическія страданія человѣка, когда самъ проситъ анатомировать себя живого или мертваго и тѣло превратить въ пепелъ.

На прошеніи имѣется пометка: «Подано августа 24-го дня 1755 года. Записать въ книгу, а подателя отдать подъ особливый караулъ и доложить».

Что было далѣе съ несчастнымъ - неизвѣстно; неужели и его



пытали? — Вѣроятно: это было въ порядкѣ вещей—это былъ за конѣ...

О дальнѣйшей судьбѣ страдальца въ дѣлѣ есть только одинъ слѣдъ—это рапортъ дежурнаго по караулу подпоручика князя Ивана Трубецкого—о томъ, что «*колодникъ* Григорій Корольковъ, сего сентября 29-го дня 1755 года, пополудни въ 11-мъ часу скоропостижно волею Божіею умре».

## Х.

### Лгунъ себѣ-на-умѣ.

16-го іюня 1759 года, Алаторской провинціи, дворцоваго села Новотроицкаго, Ардатова тожъ, слѣпой крестьянинъ Василій Думновъ, явившись къ управляющему, объявилъ за собою «великое и тайное слово Божіе и государево».

Василія тотчасъ же отправили въ Москву, въ тайную контору. Съ привезеннаго стали снимать допросъ.

«Отъ роду мнѣ лѣтъ съ тридцать, а ослѣпъ я будучи четырехъ лѣтъ. Въ прошломъ 1758 году, въ іюлѣ мѣсяцѣ, на день праздника Іліи пророка, въ ночи, въ бытность мою въ селѣ Новотроицкомъ, пошелъ я въ церковь Николая чудотворца и стоя на паперти, молился Богу долгое время одинъ, и во время того моленья былъ мнѣ изъ той церкви яко бы человѣческій гласъ: «человѣче! подвизайся въ крѣпости твоей ко Господу, велий гнѣвъ Божій изліянъ на землю вашу за многое прегрѣшеніе человѣческое, многіе человѣцы имутъ кровію пострадати и въ тѣхъ своихъ страданіяхъ вѣнцы отъ Господа мученически примутъ; но да сохранить Господь грады ваши, избранные ради рабы его Божіей и за благое и избранное дѣло». И я, устрашась того гласа, отъ той церкви пошелъ въ свой домъ и, пришедъ, въ домѣ своемъ тою же ночью, и послѣ того приходя къ той церкви неоднократно молился и просилъ у Господа Бога, чтобъ явилъ мнѣ Господь такую рабу Божію и благое избранное ею дѣло, токмо

такого гласу съ того времени не было. И какъ въ томъ же 758 году, на день праздника Успенія Пресвятыя Богородицы, въ ночь, пришелъ я для моленія къ той же церкви и, стоя на паперти, молился Богу одинъ и молилъ, просилъ же у Господа Бога, чтобъ мнѣ Господь показалъ рабу Божию и благое избранное ея дѣло. И тогда былъ мнѣ изъ той же церкви яко человѣческій гласъ, говоренный тако: «человѣче, услыша Господь Богъ труды твои и молитвы. Послушай гласа Божія: раба Божія избранная Богомъ, царствуетъ надъ вами (ну, конечно — кому же больше быть!); благое избранное ея дѣло — многія души она въ державѣ своей приведе ко Господу, крестила ихъ святымъ крещеніемъ сотвориша ихъ познати единого истиннаго Бога, сотворившаго небо и землю, и еще она въ державѣ своей имать много такихъ не крестившихся и не знающихъ истиннаго Бога привести; подобаетъ бо и тѣмъ тако пріяти св. крещеніе и познати единого Бога, и за сіе благое и избранное дѣло покорить ей Господь Богъ вся враги, мыслящія на ню злая, уподобить ее Господь Богъ избранному Владиміру, пріявша святое крещеніе нареченному Василію, той многія души приведе ко Господу. И ты, человѣче, пойди до рабы Божіей, избранной Богомъ надъ вами царствовать, повѣдай предъ ней реченная гласомъ Божиимъ, и не бойся! Богу тако извольшу!»

Каковъ слѣпой ораторъ! И какъ долго гласъ разговаривалъ съ нимъ и все коверканнымъ церковно-славянскимъ языкомъ...

Только я — закончилъ свое показаніе лгунъ себѣ-на-умѣ — о томъ (т. е. о томъ, что онъ сочинилъ) никогда видѣ никому не предлагалъ и самъ я о томъ показывать ни для чего не вымышлялъ (конечно!) и никто меня объ ономъ показывать не научалъ и согласія въ томъ ни съ кѣмъ и не имѣлъ.

Но тайная контора не повѣрила «гласамъ». Она вывела на справку уже приведенные нами выше вопросные пункты для докладные пункты синода, на которыхъ, противъ пункта 10-го, Петръ I, вообще не вѣрившій «гласамъ», видѣніямъ и чудесамъ, собственноручно написалъ, что тому, кто будетъ распускать слухъ о чудесахъ и видѣніяхъ, слѣдуетъ назначать — «наказанье и вѣчную ссылку на галеры съ вырѣзаніемъ поздравей».

Но лгунъ себѣ-на-умѣ зналъ, что онъ дѣлаетъ: онъ все это продѣлывалъ яко бы во славу императрицы, въ томъ убѣжденіи, что за лести, какъ бы она груба и нахальна ни была, поздрей не вырѣзываютъ.

Тайная контора, въ виду этой лести, такъ разсудила:

«Хотя вышеописанный Думновъ яко бы о бывшемъ ему нѣкоторомъ гласѣ и показываетъ, но того за справедливость почести не можно, а по обстоятельству дѣла видно, что онъ показываетъ вымыслъ отъ себя ложно, желая только получить себѣ какое-либо награжденіе, или ради одной суетной своей славы, и хотя же оному Думнову за то его вымышленное показаніе, по силѣ именнаго блаженнаго и вѣчной славы достойнаго памяти его императорскаго величества Петра Великаго на докладные отъ святѣйшаго правительствующаго синода пункты указа, наказанье кнутомъ и ссылку учинить бы и надлежало, но понеже въ томъ его показаніи высочайшей ея императорскаго величества персонѣ и чести никакого оскорбленія не имѣется, къ тому же и глазами ничего онъ не видитъ и за тѣмъ никакой каторжной работы понести не можетъ, и того ради, а паче для многолѣтняго ея императорскаго величества и высочайшей ея императорскаго величества фамиліи здравія, разсуждается: отъ того наказанія и ссылки учинить его свободна, а дабы впредь такихъ ложно вымышленныхъ и притворныхъ показаній, а паче и въ народѣ разглашенія происходить отъ него не могло, разсуждается — по сношенію изъ тайной конторы святѣйшаго правительствующаго синода съ конторою, къ неисходному до кончины живота его пребыванію послать его безъ наказанія въ монастырь, въ каковой та синодская контора заблагоразсудитъ, и въ томъ монастырѣ велѣтъ содержать его до кончины живота его неисходна, а пищу давать ему противъ обрѣтающихся въ томъ монастырѣ работныхъ людей».

Такимъ образомъ, лгунъ себѣ-на-умѣ нашелъ и пріютъ, и обеспеченное содержаніе; между тѣмъ какъ слѣпого же монаха Михея, проповѣдывавшаго о взятіи Константинополя, и многократно пытали, и били кнутомъ нещадно, и все-таки сослали. А все потому, что Михей не въ тотъ огородъ кидалъ лстивые камушки, куда слѣдовало.

---

## XI.

## Пророкъ спяна.

15-го мая 1792 года, во дворецъ великаго князя Павла Петровича пришелъ тверской мѣщанинъ Гаврило Калининъ и просилъ, чтобъ его допустили къ его высочеству.

Вмѣсто того, чтобъ представить Калинина великому князю, оберъ-полиціимейстеръ Рылѣевъ велѣлъ свести его на гауптвахту, а потомъ доставилъ въ тайную канцелярію, гдѣ уже вмѣсто Андрея Ивановича Ушакова исповѣдывалъ всякихъ пророковъ не жене любезный Степанъ Ивановичъ Шешковскій.

Шешковскій спросилъ Калинина о причинахъ, побудившихъ его искать великаго князя.

— Въ Твери приснилось мнѣ во снѣ,—показывалъ Калининъ,—что пришелъ ко мнѣ старикъ и говоритъ: ходи въ монастырь къ Арсенію Божію угоднику, и ты будешь въ жизни доволенъ. Почему я недѣль съ шесть въ церковь и ходилъ. Послѣ того взяли меня на съѣзжую, а изъ оной отослали въ смиренный домъ, гдѣ я пробылъ недѣли съ двѣ. А какъ оттуда меня освободили, я, пришелъ домой, легъ спать, то надо мною вдругъ возсіяла свѣча, и услышалъ я гласъ такой: «ступай къ великому князю». Однако-жь послѣ думалъ—куда бы мнѣ идти? — и пошелъ, то и на дорогѣ тотъ гласъ твердилъ: «ступай къ великому князю, и что онъ тебѣ прикажетъ, то и дѣлай, а притомъ скажи и сіи слова: какъ вы, батюшка, поминаете—за упокой или за здравіе? Если за упокой — то за упокой пожалуйте меня, а ежели за здравіе — то за здравіе пожалуйте меня. Когда же ты сіи слова выговоришь, то съ тобою опредѣленіе будетъ». И я по сему гласу пришелъ во дворецъ и намѣренъ былъ его высочеству сказать, и буде бы его высочество мнѣ приказалъ идти въ солдаты, то-бъ я и пошелъ въ солдаты, ибо я и въ Твери просился, чтобъ меня отдать въ солдаты. И потомъ были мнѣ разныя привидѣнія. и сдѣлалась около меня тьма, и во тьмѣ былъ гласъ: «брось деньги» — коихъ у меня было полтора рубля, почему я ихъ и бро-

силъ, послѣ чего сдѣлался свѣтъ и какъ бы свѣча предо мною возсіяла».

Ясно, что человѣкъ допился до чортиковъ и ему стали слышаться всякіе «гласы» и свѣчи передъ нимъ возсіяли.

Но Шешковскій навелъ справки о любопытномъ субъектѣ, писалъ объ немъ въ Тверь, и получилъ оттуда отъ Архарова свѣдѣнія, какія и можно было ожидать.

Архаровъ писалъ, что этотъ Калининъ въ Твери все «пьянствовалъ и въ пьянствѣ дрался съ женою, а посему и взятъ былъ подѣ стражу и посаженъ былъ для вытрезвленія въ городовую больницу, и послѣ сего выпущенъ».

Вотъ тутъ-то и напало на него пророчество.

«Впрочемъ, прибавилъ Архаровъ:—онъ жизни порядочной, но только клеветъ на себя, что онъ умѣетъ садовому ремеслу, ибо хотя и нанятъ былъ однимъ дворяниномъ въ садовники, но, будучи у него, всѣ деревья испортилъ».

На основаніи всего этого въ тайной канцеляріи опредѣлено было: «Оной Калининъ за дерзкой во дворецъ приходъ и что онъ лгалъ о бывшемъ яко бы ему голосъ — достоинъ наказанія; но какъ изъ исторіи его видно, что онъ испиваетъ довольно, а отъ сего, можетъ быть, сдѣлалось ему такое пустое воображеніе, а къ тому же онъ содержится подѣ стражею здѣсь, гдѣ уже по многимъ вопросамъ говорить, что никакого гласа и явленій нѣтъ, слѣдовательно показанные гласы были ему по причинѣ пьянства его, и сего ради, вмѣня ему въ наказаніе содержаніе подѣ стражею, отъ онаго избавить, а чтобъ здѣсь онъ не шатался, то отослать его къ генералу-поручику Архарову съ тѣмъ, чтобъ впредь его изъ Тверской губерніи не отпускать, а также приказать, кому должно, и отъ пьянства его удерживать».

Этотъ отдѣлался счастливымъ всѣхъ, и конечно по тому, что это было при Екатеринѣ, которая въ принципѣ пытки не оправдывала, хотя на дѣлѣ «пристрастіе» при допросахъ практиковалось еще очень долго даже въ нашемъ столѣтіи.

---



Изъ всѣхъ этихъ бѣглыхъ очерковъ можно видѣть, до какой степени въ XVIII вѣкѣ, послѣ Петра, упалъ кредитъ во всякія чудеса, курсъ которыхъ стоялъ очень высоко въ до-Петровской Руси, и какъ долго, однако, держались въ народѣ грубѣйшія суевѣрія, посѣявныя за тысячу лѣтъ назадъ и доселѣ еще не исчезнувшія.

1882.

---

## Вѣчевой колоколъ.

---

Въ ряду историческихъ именъ и историческихъ реликвій, которыя оставила потомству исторія Русской земли, на долю двухъ изъ нихъ, далеко не крупныхъ, какъ имени, такъ и реликвіи безспорно, выпала довольно крупная извѣстность.

Кто не знаетъ того имени и той реликвіи, которыя я разумѣю?—Имя это — Марѳа Борецкая, вдова одного изъ бывшихъ новгородскихъ посадниковъ, извѣстная болѣе подъ именемъ *Марѳы-посадницы*, а реликвія—*вѣчевой колоколъ*.

Какія же были особенныя причины, вслѣдствіе которыхъ на этихъ двухъ, далеко не крупныхъ, историческихъ величинахъ отразилось, почти одинаково и нераздѣльно, историческое бессмертіе? Почему эти величины такъ ярко врѣзались въ общую нашу память?

Событія, съ которыми связаны эти историческія величины, принадлежатъ къ XV-му столѣтію, очень отдаленному отъ насъ и далеко не яркому въ исторіи Русской земли. Все это столѣтіе было довольно безцвѣтное, безъ историческихъ рельефовъ, за которые легко зацѣпляется человѣческая память и несетъ ихъ съ собою къ бессмертію; XIV-е столѣтіе дало намъ болѣе выдающіеся историческіе рельефы; XVI-е тоже, и даже очень яркіе. Въ XIV-мъ столѣтіи ярко выступаютъ такія историческія событія, какъ Куликовская битва, нашествіе Тохтамыша, Тамерлана. Въ XVI-мъ столѣтіи рельефно выдѣляются на общемъ фонѣ исторіи Русской земли; покореніе Астраханскаго царства, взятіе Казани—этихъ послѣднихъ свидѣтелей господства надъ Русскою землею татар-

скаго ига, появленіе на Русской землѣ типографскаго станка, легендарное покореніе Сибирскаго царства такими же легендарными историческими дѣятелями (Ермакъ, Кольцо).

Ничего подобнаго, повидимому, не представляетъ XV-й вѣкъ. столь громкій въ исторіи всего міра (мученичество Гуса, сожженіе Іоанны д'Аркъ, начало печатнаго дѣла, открытіе Америки, морской путь Васко-де Гамы; а сколько яркихъ именъ!). Въ исторіи Русской земли этотъ вѣкъ — полная бездѣятельность.

Но изъ этой бездѣятельности ярко выступаетъ одно только событіе — покореніе Новгорода, и въ фокусѣ этого событія стоятъ, какъ яркія точки, тѣ двѣ историческія величины, которыя я называлъ выше. Едва-ли кто станетъ оспаривать, что эти двѣ, сравнительно мелкія, даже ничтожныя, величины въ воображеніи нашемъ заслоняютъ собою такую, безспорно, очень крупную въ исторіи Русской земли величину, какъ московскій великій князь Иванъ Васильевичъ III, покоритель Новгорода, выдвинувшій на высоту историческаго безсмертія и эту самую *Марю*, в этотъ ничтожный колоколъ, который бы нынѣ казался жалкимъ вълюбленіемъ русскаго селѣ.

Но все же для насъ до сихъ поръ остается неясною причина этой яркости. Въ чемъ она? Она въ нашемъ воображеніи, въ нашихъ историческихъ рефлексѣхъ. Но почему воображеніе наше не останавливается надъ покореніемъ Пскова? Вѣдь судьба его была не менѣе трагична, какъ и судьба Господина Великаго Новгорода. Развѣ не глубоко-трогательнъ этотъ плачъ лѣтописца о гибели своего города? «О славнѣйшій градъ Пскове Великій! Почто убо стѣужи и плачеши? И отѣща прекрасный градъ Псковъ, како ми не сѣтовати, како ми не плакати и ве скорбѣти своего опустѣнія? Првлетѣлъ бо на мя многокрыльный орелъ, исполнивъ крылѣ лѣвыхъ когтей и взять отъ мене три кедра Ливанова — и красоту мою, и богатство, и чада моя восхити. Богу поустившу за грѣхи наша, и землю пусты сотвориша, и градъ нашъ разориша, и люди моя плѣниша, и торжища моя раскопаша, а нныя торжища конемъ каюмъ заметаша, а отецъ и братію нашу разведоша, гдѣ не бывади отцы и дѣды и прадѣды наша, и тамо отцы и братію нашу и други наша заведоша, и матери и сестры наша въ пору-

гавіе даша. А иные во градѣ мнози постригахуся въ чернцы, а жены въ черницы, и въ монастыри поидоша, не хотяще въ полонъ поити отъ своего града во иные грады» (Псков. лѣт. I, 287).

И, между тѣмъ, этотъ трагическій моментъ остается въ туманѣ, а такой же моментъ въ жизни Новгорода влечетъ къ себѣ и наше воображеніе, и наши симпатіи.

Почему именно надъ послѣднимъ останавливается воображеніе художника, и карандашъ его рисуетъ эту сѣдую *Марю*, жалкую старуху, и этотъ жалкій колоколъ, везомый на дровняхъ? Почему кисть художника не воспроизводитъ суроваго образа самого триумфатора, въ побѣдномъ шествіи котораго, въ хвостѣ этого торжественнаго шествія, волокли и эту сѣдую старуху, и этотъ опальный колоколъ, превращенный въ позорное сидѣнье московскаго возницы?

Я не ошибусь, мнѣ кажется, если позволю себѣ утверждать, что въ ранней юности всѣ мы плакали и надъ участію этой бѣдной старухи и этого опозореннаго колокола, а если не плакали, то глубоко сочувствовали, всетаки, имъ.

Кто въ свое время не читалъ «Марен-посадницы» Карамзина?—Вотъ гдѣ, по нашему мнѣнію, источникъ популярности и несчастной посадницы, и колокола—«вѣчнаго колокола», какъ его называетъ лѣтописецъ.

Безспорно, въ обширныхъ монументальныхъ познаніяхъ въ исторіи Русской земли и ея исторически-бытового колорита никто не посмѣетъ отказать Карамзину. Кто вынесъ изъ мрака архивовъ на свѣтъ Божій все наше историческое прошлое, кто десятки лѣтъ имѣлъ своими собесѣдниками вылинявшіе отъ времени листы лѣтописей и архивные свитки, тотъ не могъ не проникнуться духомъ той отдаленной жизни и не впитать въ себя ея живую, для насъ мертвую, рѣчь.

И, между тѣмъ, онъ заставляетъ Марю-посадницу говорить такое ораторское слово.

«Скоро ударитъ послѣдній часъ нашей вольности, п *вѣчевой колоколъ*, древній гласъ ея, падетъ съ башни Ярославовой и на всегда умолкнетъ!.. Тогда, тогда мы позавидуемъ счастію народовъ, которые никогда не знали свободы. Ея грозная тѣнь

будетъ явиться намъ, подобно мертвецу блѣдному, и терзать сердце наше безполезнымъ раскаяніемъ!.. Но знай, о Новгородъ! что съ утратою вольности иссохнетъ и самый источникъ твоего богатства, она оживляетъ трудолюбіе, изощряетъ серны и златитъ нивы: она привлекаетъ иностранцевъ въ ваши стѣны съ сокровищами торговли, она же окрѣпляетъ суда новгородскія, когда они съ богатымъ грузомъ по волнамъ несутся. . Бѣдность, бѣдность накажетъ недостойныхъ гражданъ, не умѣвшихъ сохранить наслѣдіе отцовъ своихъ! Померкнетъ слава твоя, градъ Великій, опустѣютъ многлюдные концы твоя; широкія улицы заростутъ травою, и великолѣніе твое, исчезнувъ навѣки, будетъ баснею народовъ. Напрасно любопытный странникъ среди печальныхъ развалинъ захочетъ искать того мѣста, гдѣ собиралось вѣче, гдѣ стоялъ домъ Ярослава и мрачный образъ Вадима: никто ему не укажетъ ихъ. Овъ задумается горестно и скажетъ только: здѣсь былъ Новгородъ! .

Въ другомъ мѣстѣ, во время похоронъ новгородцевъ, павшихъ въ Шелонской битвѣ, Карамзинъ влагаетъ въ уста Марѣи-посадницы такую витѣватую рѣчь:

Честъ и слава храбрымъ! стыдъ и поношеніе робкимъ! Здѣсь лежатъ знаменитые витязи; совершилисъ ихъ подвиги, они успокоились въ могилѣ и вѣчѣмъ уже не должны отечеству, но отечество должно имъ вѣчною благодарностью. О войны новгородскіе! кто изъ васъ не позавидуетъ сему жребію? Храбрые и малодушные умираютъ; блаженъ, о комъ жалѣютъ вѣрные сограждане и чьею смертію они гордятся! Взгляните на сего старца, родителя Михайлова: согбенный лѣтами и болѣзнями, безчадный при концѣ жизни, онъ благодаритъ небо, ибо Новгородъ погребаетъ великаго сына его. Взгляните на сію вдовицу юную: брачное плѣніе соединилось для нея съ гимнами смерти; но она тверда и великодушна, ибо ее супругъ умеръ за отечество... Народъ! естли Вечышнему угодно сохранить бытіе твое; естли грозная туча разсѣется надъ нами и солнце озаритъ еще торжество свободы въ Новгородѣ, то сіе мѣсто да будетъ для тебя священно! Жены знаменитыя да украсяютъ его цвѣтами, какъ я теперь украшаю ими могилу любимѣйшаго изъ сыновъ моихъ. (Марѣя разсыпаетъ цвѣты) . и



вѣтязя храбраго, нѣкогда врага Борецкихъ; но тѣнь его примирилась со мною: мы оба любили отечество!.. Старцы, мужи и юноши да славятъ здѣсь кончину героевъ и да клянутъ память измѣнника Дмитрія»!..

Какъ ни сентиментально все это и какъ ни фальшиво, въ смыслѣ колорита времени, въ которое совершалось описываемое, однако, быть можетъ, вслѣдствіе этого именно, и рѣчи Марѳы-посадницы, отдающія романтизмомъ, и трагическая судьба вѣчевого колокола неизгладимо врѣзывались въ душу юныхъ читателей и оттого Марѳа-посадница и вѣчевой колоколъ сдѣлались, можно сказать, достояніемъ общественныхъ симпатій болѣе, быть можетъ, чѣмъ историческія событія и лица гораздо высшаго разряда.

Я считаю лишнимъ вызывать въ памяти читателя всѣ перипетіи трагической борьбы Новгорода за свою автономію. Я напому только исходъ этой борьбы.

Конечная цѣль желаній великаго князя Ивана Васильевича III, «собирателя Русской земли», была—уничтоженіе послѣднихъ остатковъ мѣстныхъ автономій, которыя въ то время держались еще въ Новгородѣ и Псковѣ. И онъ ловко повелъ это дѣло. Воспользовавшись личной враждой двухъ знатныхъ новгородцевъ, Захара Овинова и подвойскаго Назара, пріѣзжавшихъ въ Москву судиться, Иванъ Васильевичъ показалъ видъ, что считаетъ ихъ послами отъ всего Новгорода. Новгородъ протестовалъ. Тогда великій князь выслалъ противъ него войско, но, чтобы не быть заподозреннымъ въ насиліи, въ нарушеніи вѣковѣчныхъ правъ могущественной республики,—онъ ловко вынудилъ у Новгорода то, чего хотѣлъ.

Думая, что повинная отвлечетъ отъ нихъ грозу, новгородцы вину Назара и Захара перенесли на весь Новгородъ.

— Мы винимся въ томъ,—говорили новгородскіе послы съ владыкою Теофиломъ во главѣ:—что посылали Назара да Захара.

— А коли вы, владыка и вся отчина моя Великій Новгородъ, предъ нами, великими князьями, виноватыми сказались,—отвѣчалъ Иванъ Васильевичъ:—и сами на себя теперь свидѣльствуете, и спрашиваете: какого *государства* мы хотимъ, то мы хотимъ такого

государства въ нашей отчинѣ Великомъ Новгородѣ, какъ у насъ въ Москвѣ.

Ни о какомъ государствѣ новгородцы не спрашивали!

Вѣче посылаетъ новое посольство — умилоствовать великаго князя усиленной данью. Но Ивану Васильевичу не того нужно: дань отъ него не уйдетъ. А ему нужно, чтобъ новгородцы называли его государемъ своимъ, вмѣсто господина, какъ они титуловали его доселѣ.

— Я сказалъ вамъ, — повторилъ онъ новому посольству. — что хотимъ такого государства, какое въ нашей низовской землѣ — на Москвѣ.

Новгородцы все еще не хотѣли понять, чего отъ нихъ требуютъ. Тогда Иванъ Васильевичъ заговорилъ уже прямо:

— Вы мнѣ бьете челомъ, чтобъ я вамъ явилъ, какъ нашему государству быть въ нашей отчинѣ (т. е. въ Новгородѣ). Такъ знайте! — наше государство таково: вѣчу и колоколу въ Новгородѣ не быть, посаднику — не быть! и земли, что за вами, — отдать намъ, чтобы все это наше было.

Тогда въ Новгородѣ раздался послѣдній крикъ отчаянія.

— Идемъ биться! Умремъ за святую Софью!

Но было ужъ поздно. Истомленный голодомъ и осадой. Новгородъ сдался. 15-го января 1478 года, новгородцы присягали великому князю, а скоро начались аресты болѣе видныхъ представителей новгородскаго общества. Всѣ они въ оковахъ отвозились въ Москву.

Вѣчевой колоколъ былъ снятъ съ вѣчевой башни, а скоро взята была и Мареа-посадница.

Что особенно поражаетъ въ этомъ событіи, это — необыкновенно суровый тонъ, съ которымъ современники-москвичи относились къ Новгороду и къ его безсильнымъ попыткамъ удержать хотя слабую тѣнь прежней автономіи. Читая Новгородскія и Софійскія лѣтописи, замѣнявшія тогда собою общественное мнѣніе и печать, тогда еще не существовавшую, — лѣтописи, страницы которыхъ такъ и цестрятъ безпощаднымъ обвиненіемъ новгородцевъ въ «измѣнѣ», въ «латинствахъ», въ «безбожїи», — не вѣрнѣе, чтобъ это писали благочестивые люди, и невольно удивляешься —

зачѣмъ эти жолчныя филиппики названы «Новгородскими» и «Софійскими» лѣтописями. По всему тону видно, что перомъ лѣтописца водили и московская рука, и московское сердце. Кое-гдѣ только въ московскій текстъ лѣтописей какъ бы нечаянно попадали робкія вставки изъ лѣтописей, дѣйствительно писанныхъ въ Новгородѣ, и писанныхъ не жолчью, подобно московскимъ, а слезами. Въ одномъ мѣстѣ Софійской I-й лѣтописи эти слезы какъ бы невольно вылились изъ глазъ новгородца и только по недосмотру московскаго лѣтописца оставлены не стертыми: «И поѣха (великій князь) прочь, и поималъ новгородскихъ бояръ съ собою, и Марѣу Исакову (это—Марѣу-посадницу) со внукомъ ея повелъ на Москву, и плѣни Новгородскую землю... *а иное бы что писалъ, и не имѣю что писати отъ многия жалобы*» (Софійск. I, 19).

Безсмертный Карамзинъ, изучая лѣтописи для своего безсмертнаго труда, чутьемъ художника угадалъ, на чьей сторонѣ правда,—и потому всѣ свои симпатіи отдалъ Новгороду въ своей тоже безсмертной повѣсти—«Марѣа-посадница».

Въ сущности, въ чемъ же тогда обвиняли москвичи Новгородъ вообще и Марѣу Борецкую въ частности? Если мы переведемъ лѣтописный языкъ на современный, то окажется, что Москва обвиняла тогда Новгородъ въ томъ, въ чемъ теперь обвиняетъ она Кіевъ—въ сепаратизмѣ. Но если это и было въ дѣйствительности, то безпристрастіе обязываетъ утверждать, что Новгородъ вынужденъ былъ къ этому именно Москвою, и притомъ съ нескрываемымъ, хотя и замаскированнымъ ею, умысломъ. Что московскія обвиненія были неискренни, это гораздо раньше Карамзина было высказано людьми, почти современниками событій, о которыхъ идетъ рѣчь,—людьми, для которыхъ не было никакого расчета ни льстить Новгороду, давно уже переставшему существовать политически, ни клеветать на Москву и на ея народъ, съ которымъ они лично и обстоятельно ознакомились. Въ этомъ случаѣ свидѣтельство Герберштейна получаетъ значеніе исторической важности круннаго размѣра. Онъ говоритъ: «Novagardia gentem quoque humanissimam ac honestam habebat; sed quae nunc, procul dubio peste moscovitica, quam eo committentes mosci secum invexerunt, corruptissima est». «Московская за-

раза, которую москвичи внесли въ Новгородскую землю, превратила этотъ гуманнѣйшій и честиѣйшій народъ въ самый развращенный»,—это очень сильно сказано.

Повторяю,—какъ ни много трагизма въ исторіи послѣднихъ лѣтъ существованія вѣчевого Новгорода. однако эти трагическіе годы, безъ сомнѣнія, остались бы одною темною. безцвѣтною страницей въ исторіи собиранія Русской земли, если бы не художественный геній Карамзина.

Въ самомъ дѣлѣ, что намъ даютъ лѣтописи объ этихъ годахъ агоніи одной изъ блестящихъ республикъ славянскаго сѣвера?—Очень немного, особенно мѣстныхъ лѣтописи. Въ нихъ сама Марѳа Борецкая является личностью совершенно безцвѣтною. Объ ней какъ будто боятся говорить, или же, если не боятся, то мало говорятъ, потому что считали излишнимъ говорить о личности, слишкомъ хорошо всѣмъ извѣстной. Такъ о самомъ плѣненіи знаменитой новгородской гражданки лѣтописцы говорятъ какъ бы вскользь. Одинъ: ...«и Марѳу Исакову со внукомъ ея повелъ (великій князь) на Москву». Это говоритъ I-я Софійская лѣтопись. Лѣтописецъ II-й Софійской обмолвился немногимъ больше: «Того же дни (2-го февраля), въ понедѣльникъ, въ Новѣгородѣ князь великій велѣлъ поимати боярыню новгородскую Марѳу Исакову» (II Соф., 220). Точно опредѣленъ былъ только день ареста Борецкой—понедѣльникъ; истинно тяжелъ былъ этотъ понедѣльникъ для Марѳы.

За то московскій обличитель не пожалѣлъ красокъ, чтобъ очертить несчастную женщину, въ борьбѣ за священныя права родины потерявшую двухъ взрослыхъ сыновей-героевъ и оставшуюся съ однимъ только внучкомъ. Онъ относитъ къ ея лицу самыя бранныя эпитеты: по его словамъ, это была бѣсъ-баба, которая будто бы вертѣла всѣмъ Новгородомъ, ему на пагубу, а бѣсу (вѣроятно московскому) на утѣху, которая будто бы склоняла всѣхъ къ латинству, мало того—хотѣла выйдти замужъ—старуха-то!—за князя Михаила Олельковича, чтобъ княжить въ Новгородѣ и въ Кіевѣ разомъ, такъ какъ послѣ смерти кіевского князя Симеона Олельковича кіевскій престолъ доставался брату его Михаилу.

Слѣдовательно, лѣтописи даютъ вамъ только отрицательную,

нѣ, скорѣе, порицательную оцѣнку знаменитой русской женщины. И, не смотря на всѣ филиппики московскаго Демосфена, личности Марѣи перешла въ память потомства самою симпатичною: даже больше—она одна скрасила собою непрятныя страницы исторіи XV-го вѣка Русской земли.

О вѣчевомъ колоколѣ лѣтописцы также говорятъ немного, но въ этомъ немногомъ такъ было много трогательнаго.

...«и велѣ (великій князь),—говоритъ одинъ лѣтописецъ,—колоколъ вѣчный спустити и вѣче раззорити»... (Соф. I, 33).

...«не быти въ Новѣгородѣ,—говоритъ другой лѣтописецъ,—ни посадникомъ, ни тысяцкимъ, ни вѣчу, и вѣчной колоколъ сняли доловъ и на Москву свезоша»... (Соф., I, 19).

Но особенно трогательно упоминаніе о дальнѣйшей участи этой святыни Господина Великаго Новгорода:

...«и привезенъ бысть (это—колоколъ) на Моству, и вознесоша его на колокольнику, на площади, съ прочими колоколами звонити»...

«Съ прочими колоколами!»—Да вѣдь такихъ «прочихъ колоколовъ» много было и въ Новгородѣ; но ихъ не взяли и не съ ними повѣсили звонить вѣчевой колоколъ, а съ московскими. Вотъ надъ чѣмъ кровью обливается новгородское сердце, и за слезами лѣтописецъ писать не можетъ—«отъ многія жалобы».

Надѣюсь, что теперь болѣе доказательною становится мысль, высказанная мною выше,—мысль, что упроченію въ нашей общественной памяти историческихъ событій и лицъ очень помогаетъ не одна исторія, но и ея «незаконное дѣтя»—историческій романъ.

Даровитѣйшій изъ русскихъ историковъ Карамзинъ блистательно доказалъ это своею «Марѣю-посадницею» и неразлучнымъ съ ея именемъ вѣчевымъ колоколомъ. Оно и неудивительно: «незаконное дѣтя исторіи» есть дѣтя любви прекрасной Клію.



## Удачная попытка.

---

*Сербські народні думи і пісні.* Переложив М. Старицькій. Чиста виручка на користь братів—слав'ян. Київ. 1867 божого року.

Знакомство съ славянскимъ міромъ, по весьма понятнымъ причинамъ, становится нравственною потребностью русскаго общества. Цѣлыя тысячелѣтія надъ великимъ славянскимъ племенемъ тяготѣло нравственное и политическое разобщеніе; только въ нѣкие историческіе моменты славянскія народности, иногда въ лицѣ интеллигентныхъ своихъ представителей, иногда въ лицѣ самыхъ массъ этого племени, сознавали свою расовую и духовную близость, и сознаніе это проявлялось или какъ единичное, болѣе или менѣе глубокое уразумѣніе, или же какъ ощущеніе инстинктивное, болѣе или менѣе цѣльное, широкое, массивное; но впрочемъ кровная и духовная родственность не говорила въ отдѣльныхъ вѣтвяхъ славянскаго племени такъ сильно и громко, никогда славянскій пульсъ не бился такъ осязательно въ тактъ біенію пульса въ отдѣльныхъ частяхъ племени. какъ въ настоящее время. Явленіе понятное. Въ такіе историческіе моменты, въ моменты такъ сказать стихійнаго расоваго пробужденія, все касающееся отдѣльныхъ частей огромной славянской особи, разрубленной на части, но живучей подобно змѣѣ, и въ каждой отрубленной части пріобрѣтаетъ жизненный интересъ для каждой изъ этихъ отдѣльныхъ частей.

Теперь именно славянскій міръ переживаетъ такой историческій моментъ. Въ немъ сказалась понятная жажда знать себя, свои части, отношенія этихъ частей между собою и все свое цѣлое. И

неудивительно, что такъ много пишется теперь о славянскомъ мірѣ, и неудивительно, что такъ жадно все это читается. Явись въ другое время книга, заглавіе которой выписано нами выше, она по всей вѣроятности нашла бы ограниченный кругъ читателей; на нее, быть можетъ, взглянули бы какъ на литературную попытку посредствомъ перевода сербскихъ народныхъ пѣсень на малорусскую рѣчь познакомить малорусское общество съ сербскою народною поэзіею по ея образцамъ—и только. Теперь задача переводчика расширяется, расширяется и аудиторія слушателей, къ которымъ онъ обращается съ своей удачною попыткою огласить, съ помощью южнорусской рѣчи, богатѣйшій въ мірѣ живой народный эпосъ южныхъ славянъ и мѣтко выказать его органическое родство съ вымирающимъ, но такимъ же богатымъ эпосомъ украинскимъ.

«Между всѣми европейскими народностями, говоритъ г. Старицкій въ предисловіи къ своему изданію:—славяне, а между послѣдними сербы и малороссы,—особенно богаты своею народною поэзіею; въ ихъ думахъ и пѣсняхъ отразилось все бурное прошлое этихъ многострадальныхъ народовъ, исполненное трагической борьбы за свободу. Но въ то время какъ малороссы, подъ гнетомъ исторической судьбы и минувшей панщины, стали забывать свои думы, замѣняя ихъ, отчасти и подъ вліяніемъ культуры, лакейскими куплетами \*),—сербы сумѣли отстоять въ своей памяти всю дѣвственную прелесть эпической поэзіи и языка; у нихъ даже и до сего дня бьется прежнее богатырское сердце; они и теперь живутъ былой эпической жизнью, заканчивая въ настоящій моментъ послѣдній актъ кровавой, неравной борьбы съ врагомъ-угнетателемъ». Весьма справедливо, замѣчаетъ далѣе г. Старицкій, что украинцы, по своему кровному родству, по своему прошлому, по типу, по многимъ бытовымъ чертамъ, по языку и наконецъ по симпатіямъ чрезвычайно близки къ придунайскимъ славянамъ; что «это сходство отразилось и въ народной поэзіи», но что «между тѣмъ съ этой поэзіею придунайскихъ братьевъ наше общество знакомо очень

\*) Современное народное творчество, какъ оно ни отшатнулось далеко отъ величаваго, эпическаго творчества, едва ли можно называть «лакейскими куплетами»; судя потому, что сдѣлано для ознакомленія съ этими «лакейскими куплетами» г. Шейномъ, они еще ждутъ научной оцѣнки.

мало: на малорусскій же языкъ, самый удобный для передачи эпического тона этихъ думъ, до сихъ поръ ничего переведено не было». Вотъ почему, заявляетъ почтенный переводчикъ — и возмѣнить сѣбѣ взять на себя починъ въ этомъ дѣлѣ и познакомить земляковъ своихъ съ сербской пародной поэзіею».

Надо отдать честь г. Старицкому — попытка его удалась какъ нельзя болѣе. Будучи давно знакомъ съ сербскою поэзіею, изучая сербскій эпосъ и бытовую поэзію южныхъ славянъ на живой сербской рѣчи, пишущій это глубоко проникнуть духомъ сербской поэзіи, и теперь, читая переложеніе этого прекраснаго эпоса на малорусскій языкъ, невольно чувствуешь въ одно и то же время сколько прелесть и свѣжесть сербскаго подлинника, какъ запахъ незавядшаго и невидохишагося полевого цвѣтка, столько же и прелесть малорусской рѣчи и поэзіи въ этой счастливой передачѣ. словно бы все это было свое, родное, словно бы это пѣлъ нашъ родной кобзарь, почтенный Остапъ Вересай, про битвы казаковъ съ турками, про «братьевъ-невольниковъ», про «дивку Марусю Богуславку». Превосходно передана также знаменитая дума «Косовка-дјевојка», такъ хорошо что чувствуется вся глубина поэзии и сербской, и южно-русской народности, совокупно, нераздѣльно «Косовка-дјевојка», какъ извѣстно, выйдя на побоище, ищетъ между убитыми живыхъ и находитъ одного тяжело раненаго. Обмывъ ему раны и подкрѣпивъ хлѣбомъ и виномъ, дѣвушка говоритъ, что ищетъ по побоищу воеводъ Милоша, Касанчича и Топлицу и рассказываетъ, какъ они прощались съ нею, идя въ битву.

И правда, встрѣчаются иногда и не совсѣмъ удачные стихи въ переводѣ г. Старицкаго; но во всякомъ случаѣ изданіе г. Старицкаго не можетъ не вызвать къ себѣ сочувствіе въ русскомъ обществѣ, тѣмъ болѣе, что выручка отъ продажи этого изданія предвзначается въ пользу тѣхъ же страдающихъ славянъ. Вкладъ, сдѣланный г. Старицкимъ въ общеславянскую духовную сокровищницу, пріобрѣтаетъ еще большую цѣну въ виду того соображенія, что нравственная, такъ сказать, спѣвка для славянскаго міра давно необходима. ужъ мы и такъ слишкомъ много вѣковъ жили разнотѣмными и чувствовали разнотѣмными, слишкомъ долго игнорировали другъ друга и потому, въ силу законовъ историческаго возмездія, стали

пассивнымъ ингредиентомъ для болѣе цивилизованнаго и болѣе сплоченнаго тѣла и духа другихъ народностей Европы, а за ними и Азіи. Пусть же ближе знакомятся славянскія народности одна съ другою и сближаются въ нравственно-литературномъ единеніи, въ совмѣстной и дружной умственной работѣ, какъ недавно познакомились и сблизились двѣ славянскія народности, русская и сербская, подъ огнемъ турецкихъ батарей и крестились въ одну національную вѣру въ смѣшанной русско-сербской кровавой купели!

1876.

---

## Русскіе полоняники въ Турціи.

Совершающіяся нынѣ на Балканскомъ полуостровѣ и въ Малой Азіи событія невольно возвышаютъ въ нашихъ глазахъ интересъ всего, что касается Турціи въ ея настоящемъ и прошедшемъ, конечно по отношенію къ Россіи по преимуществу.

Въ виду этого, я хочу сказать нѣсколько словъ о русскихъ полоняникахъ въ Турціи. Я разумѣю не современныхъ плѣнныхъ, нѣвшихъ несчастіе, подобно Пущину, поцастся живыми въ руки турокъ; вѣроятно такихъ несчастныхъ не мало находится теперь въ турецкихъ городахъ, подобно тому какъ немало плѣнныхъ турокъ разсыано нынѣ и по русскимъ городамъ, хотя о томъ, чтобы русскіе попадались въ плѣнъ къ туркамъ, въ нашихъ газетахъ почти нѣтъ никакихъ извѣстій. Я буду говорить не объ этихъ плѣнныхъ.

Свойство человѣческой мысли таково, что, въ виду какихъ-либо поражающихъ ее событій въ настоящемъ, она невольно переносится къ однороднымъ или сколько-нибудь подобнымъ событіямъ въ прошедшемъ. Такъ и современныя событія, волнующія югъ, неизбежно вызываютъ въ душѣ историческія воспоминавія.

У насъ подъ руками любопытный историческій документъ— «распросныя рѣчи» русскихъ полоняниковъ, возвратившихся, въ 1623—1624 гг., изъ разныхъ земель, и преимущественно изъ Турціи, куда они попали въ неволю въ разное время—иные еще въ концѣ XVI вѣка, когда Шекспиръ создавалъ свои геніальныя тра-



гедін и драмы \*). Русскіе полоняники въ Турціи два съ половиною и три вѣка назадъ—это очень любопытно...

Изъ помянутаго документа видно, что къ родоначальнику царствующаго нынѣ въ Россіи императорскаго дома, патріарху Флавету Никитичу Романову, на его государевъ дворъ, приведены были разные полоняники, нѣсколько сотъ человекъ, изъ нихъ не русскіе по вѣрѣ—«для обращенія въ православіе», а природные русскіе—для исправленія вѣры.

Такъ вотъ въ «распросныхъ рѣчахъ» этихъ-то полоняниковъ и находятся любопытныя историческія черты изъ далеко прошедшаго, черты, получающія особенную цѣну при нынѣшнихъ обстоятельствахъ.

Всѣ приведенные къ патріарху плѣнники взяты были въ полонъ то ногайскими, крымскими и азовскими татарами, то «литовскими людьми». Полоняники, взятые татарами, большею частью отводились въ Крымъ, въ Кафу—главный невольничій рынокъ того времени, и тамъ продавались въ Турцію. Не смотря на то, что показанія этихъ полоняниковъ очень лаконичны, они такъ живо переносятъ воображеніе въ то далекое, забытое прошлое, что сама собой рисуется невольничья жизнь русскихъ людей въ иноземномъ плѣну, и—что особенно замѣчательно—жизнь эта не представляется такою ужасною, какою ее можно было бы предполагать по всѣмъ вѣроятіямъ и по сложившемуся о ней общему представленію.

Вотъ, напримѣръ, показаніе «можантина» (жителя города Можайска) Гаврилы Алексѣева Великопольскаго: «Взяли-де его въ полонъ крымскіе татаровя, блаженные памяти при государѣ царѣ и великомъ князѣ Ѳеодорѣ Ивановичѣ всеа Русіи, на Ливнахъ, на бою, тому 35 лѣтъ, и свели въ Крымъ, а изъ Крыму продали въ Кафу, а изъ Кафы продали въ Царьгородъ, и въ Царѣ-де-городѣ посадили на катаргу, и былъ-де онъ на катаргѣ лѣтъ съ тридцать; будучи-де онъ на катаргѣ, по середамъ и по пятницамъ и въ великіе посты мясо ѣдалъ, а не бусурманенъ и отъ христіанскія вѣры не отступилъ; и съ катарги-де его отпустили, пошолъ

---

\*) Документъ этотъ находится въ „Русской исторической библіотекѣ“, изд. археографическою комиссіею. Спб. II, 1875, 598—668.

изъ Царягорода о велицѣ дни, пошъ черезъ Воюскую землю; а изъ Кіева вышелъ въ Путивль...» Тридцать-пять лѣтъ въ плѣну и тридцать лѣтъ на каторгѣ, въ работахъ на галерахъ это не малый мученическій подвигъ; но человекъ все-таки не погибъ въ этомъ плѣну; мало того — онъ «не бусурманенъ», т. е. его не обращали силою въ исламъ, хотя скоромное приходилось, поневолѣ, ѣсть и въ постные дни; но это еще не бѣда — было бы что ѣсть. То же почти показалъ и «курчанинъ» (изъ Курска) Иванъ Григорьевъ Жировъ, а за нимъ и «ливенецъ» (изъ Ливенъ) Федоръ Карповъ Воробьевъ; только послѣдній, живя «у чеуша, держалъ поневолѣ татарскую вѣру, а не бусурманенъ». Полоняникъ Степанъ Сергѣевъ, будучи тоже отпущенъ изъ плѣна, много бродилъ по свѣту, пока не добрался до родины. «Былъ-де я въ казакѣхъ на Дону (показывалъ онъ), и продали меня на катаргу, и былъ на катаргѣ 12 лѣтъ; изъ катарги-де меня отпустили, и жилъ-де я въ Анадольской землѣ (въ Анатолиі) на пашѣ, а изъ Анадольской земли ушолъ въ Мутьянскую землю, и пошъ черезъ Воюшскую землю, вышелъ въ Запороги, а изъ Запорогъ на Донъ тому годъ минулъ, Покровъ Пресвятыи Богородицы; не бусурманенъ, и въ великіе посты и по середамъ и по пятницамъ мясо ѣдалъ, а отъ христіанскіе вѣры не отступилъ». А вотъ «алексинецъ» (изъ Алексина) Архипъ Дементьевъ, взятый въ плѣнъ ногайскими татарами, «былъ проданъ въ Царьградъ, а изъ Царягорода продали въ нѣмцы въ Галанскую землю, и былъ въ нѣмцахъ восемь лѣтъ; будучи-де онъ въ полону въ татарѣхъ, не бусурманенъ, и нѣмецкіе вѣры не держалъ, и вѣры христіанскія нигдѣ не отрекался».

Но были и такіе полоняники, которыхъ турки бусурманили «назло». Такъ «орлянинъ» Степанъ Васильевъ Шитовъ показывалъ: «Взятъ-де онъ въ полонъ въ проѣзжей станицѣ при царѣ Васильѣ Ивановичѣ, а посланъ былъ съ Орда и былъ въ полону въ Крымѣ 15 лѣтъ, бусурманенъ, и жилъ съ татаркою года съ два украдомъ, а не за жены мѣсто держалъ». Донецкій казакъ Пашко Стрѣльниковъ, обусурманенный турками, ушелъ «изъ Царяграда въ Сербскую землю».

Нельзя при этомъ не замѣтить, что женщины-полонянки были

менѣе тверды въ вѣрѣ, чѣмъ мужчины. Онѣ бусурманились иногда просто изъ боязни, а чаще потому, что, поступая въ гаремы, были подкупаемы роскошью и довольствомъ жизни, подобно тому, какъ извѣстная украинская полонянка, Маруся Богуславка,—

....Потурчилась, побусурманилась

Для роскоши турецкой,

Для лакомства несчастнаго.

Такъ, напримѣръ, «полонянка, мецнянина (жителя г. Мценска) Семена Реутова жена, вдова Орива» показала. «Взяли-де ее въ полонъ нагайскіе татаровя тому 10 лѣтъ, и жила въ Нагайхѣ два года, а изъ Нагай продали въ Кафу, и христіанскую вѣру проклянула и «каномъ» мазана и всякую скверность по середамъ и по пятницамъ и въ посты ѣдала». Другая полонянка, «брянченина (изъ Брянска) Оедора Забѣлина жена, вдова Овдотья», признавалась, что, проданная въ турецкую неволю, въ Царьградѣ, она «жила у пашы, отъ вѣры отступила и потатарски маливалась». А вотъ похождения жены «Микиты Юшкова, Оедоры, изъ Болхова: взяли ее въ полонъ нагайскіе татаровя тому оснадцать лѣтъ, и свели въ Козлевъ, а изъ Козлева продали въ Царьгородъ, жила у жида пол-осма года, вѣры жидовской не держала, а пила и ѣла съ ними, и продалъ ее арменину, и арменской-де попъ исповѣдывалъ и причастья ей давалъ, и вѣру арменскую держала, и арменинъ продалъ турчанину, и турчанинъ де ей велѣлъ палець поднимать, и ова-де поневолѣ палець поднимала; и у турчанина-де выкупилъ мужъ ее Никита и женился на ней, вѣвчалъ въ Галатѣ греческой попъ въ церквѣ у Софій премудрости Божіи; и съ Микитой-де она прижила двое робятъ, сынъ Оеонасей по шестому году, крещенъ, а въ крещеніи обливанъ, миромъ и масломъ помазанъ, а сынъ Фролъ у грудей, крещенъ въ Керчѣ на дорогѣ, крестилъ русской попъ». Извѣстно, что поповна изъ мѣстечка Рогатина сдѣлалась блистательною султаншею, женою Салимана I.

Не менѣе интересны странствія по бѣлому свѣту «орлянина» Оедора Борисова: «взяли-де его нагайскіе татаровя подъ Орломъ, тому семнадцать лѣтъ, и продали въ Крымъ, а изъ Крыма въ Царьгородъ, жилъ у турчанина у яныченина (янычаръ), не бусур-

нашенъ, по середамъ и т. д.... а вѣру христіанскую втайнѣ держалъ; ушолъ въ Испанскую землю, шелъ черезъ Французы, да на Дудницкую, да черезъ Цысарскую, да на Угорскую, да на Муравскую, да на Подшу».

Что жизнь невольниковъ въ Турціи не была невыносима для всѣхъ, можно судить хотя бы по показаніямъ одного плѣннаго монаха. «Зовутъ его Макарьемъ (говорятъ онъ въ распросѣ), и въ мірѣ-де его звали Микула, родомъ изъ Кіева, поповъ сынъ, отца звали Оедоромъ, служилъ у церкви Василія Кесарійскаго; въ крещеніе обливанъ... И отецъ-де его послалъ невелика, двенадцати лѣтъ, для отдачъ бортныхъ севрюгомъ въ уманской лѣсѣ, отъ Кіева 60 миль, къ Бряславлю, и на дорогѣ его взяли крымскіе татаровя, и свези въ Крымъ въ Килею, а изъ Килеи продалъ въ Царьгородъ, и въ Царѣ-де городѣ жилъ у турченина у Рустамъ чауша.. Живучи у турченина, по середамъ и по пятницамъ и въ великіе посты мяса не вдалъ, потому что жили съ нимъ русскихъ полоняниковъ 12 человекъ, и къ церквамъ они хаживали къ русскимъ; и у турченина-де выкупилъ его съ русскимъ полоняникомъ Афонскіе святые горы владыка Тофилей, далъ за нихъ 300 червонныхъ золотыхъ ..» и т. д. Изъ этого видно, что плѣнники цѣнились не дешево. Мало того, они сами не рѣдко дѣлались людьми не бѣдными, и не только откупались отъ каторги, но покупали себѣ и женъ за весьма солидныя по тому времени суммы, что можно видѣть изъ показаній полоняника Никиты Юшкова, мужа полонянки Оедоры, показаніе которой мы привели выше. Юшковъ говоритъ что онъ находился въ неволѣ 25 лѣтъ и 12 лѣтъ лѣтъ состоялъ на каторгѣ: потомъ онъ «съ каторги окупился». Мало того, въ Царѣ-де городѣ купилъ онъ у турченина полонянку руску, далъ окупу 40 рублей, и на ней-де женился;» дальнѣйшую судьбу ихъ мы знаемъ уже изъ разсказа его жены.

Нѣкоторые изъ полоняниковъ показываютъ, что ихъ освободили отъ турецкой каторги, на морѣ, испанцы, или какъ они выражаются — «отгромили ихъ шпанскаго короля вѣмцы». Этимъ «отгромиленнымъ» испанцами особенно много приходилось потомъ бродить по бѣлу свѣту. Такъ арзамасецъ Шаблыка, половенный крымскими татарами «въ подѣздѣ», сведенный потомъ въ Азовъ и



проданный въ Царьградѣ на каторгу, работалъ на этой послѣдней шесть лѣтъ, пока его не «отгромили шпанскаго короля нѣмцы». Испанцы отвезли его, конечно, въ «Шпанскую землю», гдѣ онъ «въ костелѣ хаживалъ, по католицкой вѣрѣ малявался» и «всякую скверность ѣдалъ», однако «у ксенжа не бывалъ и секраменту не бралъ». Потомъ «шпанскаго короля владѣтель дука Ференцъ, давъ ему листъ, отъ себя отпустилъ», и Шаблыка выбрался на святую Русь. «А вышедши изъ полону (говорить онъ), въ церковь хаживалъ и ко кресту и къ евангелію ходилъ, и къ образамъ прикладывался, и святою водою крапливался и паску ѣдалъ». Точно такимъ же образомъ «отгромили на морѣ, съ каторги, шпанскіе нѣмцы» Лукаша Захарьева, Микифора Лукина и другихъ, которые потомъ были въ «папешской землѣ», въ Римѣ. А «полоняникъ орлявль Олексѣй Лукьяновъ Должонковъ» ушелъ съ турецкой каторги «во французскую землю, а изъ французскіе земли шолъ въ Лигорну, а изъ Лигорны въ Римъ, и былъ въ Римѣ 12 дней, и по папину-де велѣнью ксенжъ исповѣдывалъ, а секраменту не ималъ». Затѣмъ изъ Рима шелъ «черезъ Венецію, да на цысарскую землю, да на Подшу, да на Литву». А «вороножець Софонко Ивановъ», тоже бывшій 20 лѣтъ на турецкихъ галерахъ и «отгромленный шпанскими нѣмцами», вышелъ изъ Испаніи въ Римъ; а оттуда «черезъ цысарскую землю вышелъ на Полшу въ Аршавъ»...

Такъ и встаетъ передъ вами русскій солдатъ, который, гдѣ бы ни былъ, все не можетъ забыть своей далекой родины, и вотъ изъ шпанской земли, изъ цысарской, изъ папешской бредетъ на «Аршавъ». И теперь, черезъ 250—300 лѣтъ, этотъ солдатъ иначе не назоветъ Варшаву какъ «Аршавъ-городъ», и такъ же, какъ тогда, невѣдома ему «шпанская земля» съ диковинными «шпанскими нѣмцами» — такъ туго историческій ростъ этого солдата... Любопытно, что-то будутъ рассказывать о турецкой землѣ тепершніе ваши солдаты, которымъ выпало несчастье отвѣдать турецкаго плѣну...

Считаемъ нужнымъ оговориться, что мы не касались здѣсь другихъ свѣдѣній о жизни русскихъ полоняниковъ въ Турціи; мы не упоминаемъ о томъ, какъ, по свидѣтельству казацкихъ украинскихъ думъ, «бѣдныхъ невольниковъ» турецкіе галерные «ключики» свѣли «червонною таволгою», какъ желѣзные кандалы пере-



тирали имъ ноги до «жовтой кости» и т. д.; мы обходимъ молчаніемъ и другія историческія свидѣтельства объ этомъ предметѣ, потому что хотѣли дать читателю не историческое изслѣдованіе, а бѣглый газетный набросокъ на основаніи документа, доселѣ не вошедшаго въ историческія изслѣдованія.

1877.

---

## Печать въ провинціи \*).

---

### I.

На долю девятнадцатаго вѣка, какъ послѣдняго изъ всѣхъ вѣковъ, пережитыхъ человѣчествомъ во весь историческій циклъ своего существованія, бесспорно должно было выпасть рѣшеніе, если не практическое, то хотя теоретическое, многихъ міровыхъ вопросовъ, которые не могли быть рѣшены предшествовавшими поколѣніями; отчасти потому, что для рѣшенія ихъ не было накоплено историческою жизнью народовъ достаточно рѣшающаго матеріала, отчасти-же и потому, что многими изъ такихъ вопросовъ и не могло задаваться предшествовавшее намъ человѣчество, за неимѣніемъ ихъ въ программѣ жизни предшествовавшихъ вѣковъ; явились-же они какъ продуктъ современной жизни и ея требованій, и, какъ вопросы дня, сами ищутъ теперь практическаго, жизненнаго рѣшенія.

Въ числѣ особенно выдающихся вопросовъ, привлеченныхъ къ рѣшенію современной жизнью, конечно, долженъ быть поставленъ вопросъ о томъ, какимъ путемъ должна идти исторія развитія печати—подчинится-ли она закону централизаціи, одному изъ неизмѣнныхъ общественныхъ законовъ, совмѣстно и, повидимому, равномерно управляющихъ духовною и физическою жизнью всего

---

\*) Отъ многого, высказаннаго въ этой статьѣ теоретически, авторъ теперь положительно отказывается; но издаетъ ее вновь потому, что написаннаго перомъ — не вырубишь топоромъ: и сознаніе въ прошлыхъ заблужденіяхъ не бесполезно для искомой правды. Авт.

живущаго и двигающагося, органическаго и неорганическаго, т. е. силъ ценстростремительной, силъ тяготѣнія; или, напротивъ, другому изъ этихъ двухъ законовъ — закону децентрализаціи, силъ центробѣжной? Должна-ли печать составлять достояніе попреимуществу и почти исключительно интеллигентныхъ, міровыхъ и государственныхъ центровъ, или-же будущее ея принадлежитъ, если не въ одинаковой, то въ соотвѣтственной мѣрѣ всему, что хотя и не составляетъ главныхъ центровъ, во является средоточіемъ интеллигентной и экономической жизни мелкихъ территоріальныхъ единицъ, какъ напр., болѣе или менѣе крупныхъ провинціальныхъ городовъ? Прошедшая исторія не могла рѣшить этого вопроса главнымъ образомъ потому, что сама печать, въ томъ видѣ, въ какомъ она является въ наше время, и съ тѣми задачами, рѣшеніе которыхъ она беретъ на себя, есть исключительно продуктъ послѣднихъ вѣковъ исторіи человѣчества; а та печать, которая считаетъ свое существованіе вѣками, хотя въ существѣ и была отчасти тѣмъ-же оружіемъ въ рукахъ человѣчества, какимъ она окончательна стала въ послѣднее время, однакожь, приемы исполненія ея своей миссіи были далеко не тѣ, что въ наше время. Если-бы для насъ не существовало опыта девятнадцатаго вѣка, то на основаніи одного опыта прежнихъ вѣковъ можно было-бы даже положительно сказать, что вплоть до восемнадцатаго и даже до девятнадцатаго вѣка печать не подчинялась первому изъ указанныхъ выше нами естественныхъ законовъ — закону централизаціи, а, напротивъ, проявляла жизнь вездѣ, гдѣ только имѣлась соотвѣтствующая почва, и главнымъ образомъ тамъ, гдѣ она находила факторовъ, необходимыхъ для поддержанія ея существованія дѣятелей слова и типографскія средства.

Но девятнадцатый вѣкъ едва-ли не положительно, хотя, надо полагать, временно, рѣшаетъ вопросъ о печати въ смыслѣ абсолютной централизаціи; для рѣшенія этого вопроса въ противоположномъ смыслѣ современная жизнь представляетъ, можно сказать, непреодолимыхъ органическихъ препятствій, источникъ которыхъ не въ регламентаціи, а въ самомъ складѣ жизни, и чѣмъ дальше, тѣмъ, повидимому, препятствія эти становятся неизбежнѣе, такъ что то, что мы разумѣемъ подъ понятіемъ «печать въ

привлеченіи». едва ли видѣть близкое будущее при данномъ складѣ общественной жизни. Сказанное нами въ равной мѣрѣ относится какъ къ европейской, такъ и къ нашей русской провинціальной печати: а что касается провинціальной печати Нового Свѣта, то тамъ явленіе централизаціи печатнаго слова выказывается еще ярче. еще абсолютнѣе, при отсутствіи притомъ всякой регламентаціи, всякой репрессіи, хотя опять-таки явленіе это должно быть временнымъ, преходящимъ.

Еще недавно у насъ возлагались большія надежды на провинціальную печать, да и въ настоящее время едва-ли не господствующимъ мнѣніемъ остается то, что провинціальная печать видѣтъ свое будущее, и даже очень близкое: что временныя, чисто-механическія препятствія задерживаютъ ея развитіе насильственно; что, не смотря на эти препятствія, ростъ провинціальной печати хотя довольно медленъ, однако носитъ въ себѣ ясъ зачатки жизни и развитія; что въ концѣ концовъ, какъ грамотность, образованіе и развитіе должны сдѣлаться болѣе или менѣе общимъ достояніемъ съ поднятіемъ уровня экономическаго благосостоянія всѣхъ классовъ общества; что какъ въ городѣ прочный сапогъ вытѣсняетъ обдерганный мочальный лапотъ, такъ вытѣснить онъ эту допотопную, каменнаго вѣка обувь и изъ деревни, —точно такъ и печать разольется вездѣ, куда только она въ состояніи проникать и разливаться будетъ не изъ центровъ, въ видѣ готоваго, уже читательнаго матеріала, отлитаго въ литературную, ученую, публицистическую и иную форму печати, но въ видѣ самаго типографскаго станка съ его дѣятелями и факторами литераторами, учеными, публицистами и т. д. И дѣйствительно, въ этомъ отношеніи все, повидимому, говорило въ пользу мнѣнія о децентрализаціи печати, о томъ, что дальнѣйшее развитіе онъ, казалось-бы, должно пойти путемъ центробѣжной силы, путемъ циркуляціи крови отъ сердца къ прочимъ частямъ тѣла и ко всѣмъ его живымъ оконечностямъ; мнѣніе это отчасти подтверждалось такими провинціальными изданіями, какъ «Камско-Волжскія Газета» въ Казани, газета «Донъ» въ Воронежѣ, «Азовскій Вѣстникъ» въ Таганрогѣ, «Филологическія Записки» въ Воронежѣ, «Сибирь» въ Иркутскѣ, «Новороссійскій Телеграфъ»,

«Кіевскій Телеграфъ», «Кіевлянинъ», «Кавказъ», «Донская Газета» въ Новочеркасскѣ «Саратовскій Справочный Листокъ» и т. д. Кромѣ того, не одна періодическая провинціальная печать могла утверждать въ томъ мнѣніи, что провинціи, подобно столицамъ и большимъ центрамъ, заговарятъ своимъ независимымъ языкомъ, подадутъ свой собственный голосъ въ общемъ представительствѣ человѣческаго слова, и голосъ этотъ будетъ имѣть такое-же рѣшающее значеніе въ представительствѣ мысли, какъ и голосъ центровъ-монополистовъ печатнаго слова; въ провинціи годъ отъ году, и притомъ съ каждымъ годомъ чаще, стали появляться такія прекрасныя изданія, какъ труды нижегородскаго статистическаго комитета, подъ редакціею неутомимаго борца провинціальной печати, борца-децентралиста, какъ онъ самъ себя понимаетъ, г. Гацискаго, или труды кіевскихъ ученыхъ и литераторовъ, какъ изданія гг. Антоновича и Драгоманова, изданія г. Чубинскаго изъ области, такъ-сказать, серьезной письменности, скромные труды гг. Трирогова и Воскобойникова въ Саратовѣ и т. д., и цѣлая масса чисто-литературныхъ изданій на украинскомъ языкѣ, какъ, напр., сочиненія даровитаго малорусскаго писателя Нечуя, переводы г. Старикаго и т. д., и т. д. Мало того, съ вопросомъ о провинціализмѣ печати самымъ законнымъ и естественнымъ образомъ былъ связанъ другой вопросъ, болѣе широкій въ этнографическомъ, національномъ и общечеловѣческомъ смыслѣ, — вопросъ о законности и исторической неизбѣжности существованія самостоятельной малорусской литературы и малорусскаго литературнаго языка.

Къ сожалѣнію, всѣ эти прекрасныя порыванія провинцій такъ, кажется, повуда и должны остаться порываніями, потому что питаемыя ими надежды и занятыя ими притязанія на равную съ крупными интеллигентными центрами долю участія въ общечеловѣческой работѣ печатнаго слова почти не имѣютъ подъ собою реальной почвы и положительно не оправдываются тѣмъ направленіемъ, какое принимаетъ жизнь современныхъ цивилизованныхъ народовъ, и притомъ едва-ли не помимо ихъ собственный воли, какъ помимо собственной воли растетъ дерево, журчатъ ручей и проч., а подъ обаяніемъ какой-то невѣдомой, повидимому неиз-



мѣвной, роковой силы — собственно союза двухъ силъ: интеллигентной и экономической, которыя все болѣе и болѣе влекутъ человѣчество изъ окраинъ, изъ провинцій (въ обширномъ смыслѣ этого слова) къ немногимъ, почему-то излюбленнымъ ими центрамъ. Подобно тому, какъ онѣ создали монополію капитала и тысячи монополій почти во всѣхъ сферахъ жизни и дѣятельности человѣческой, такъ создаютъ теперь монополію центровъ, монополію крупныхъ городовъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и монополію проявленія интеллигентныхъ силъ человѣчества, монополію ума, монополію генія человѣческаго, наконецъ монополію печати.

Стоитъ только взглянуть на ужасающій ростъ большихъ городовъ въ девятнадцатомъ вѣкѣ, чтобы видѣть, что многія изъ прежнихъ любузіи человѣчества должны разлетѣться въ прахъ. И дѣйствительно, въ этомъ отношеніи девятнадцатый вѣкъ представляетъ какое-то новое, небывалое явленіе въ жизни всего человѣчества. Что-то поражающее представляетъ ростъ такихъ городовъ, какъ Лондонъ, Парижъ и нѣсколько городовъ Новаго Свѣта: населеніе ихъ считаютъ уже милліонами, а богатствомъ своихъ капиталовъ они въ состояніи купить себѣ весь шаръ земной, какъ какую нибудь помѣщичью усадьбу; все, что только есть живого и дѣятельнаго въ остальномъ населеніи страны, гдѣ завелся такой гигантъ-городъ, городъ-монополия, городъ-банкиръ, городъ-геній, городъ-деспотъ, — все это притягивается неудержимо къ этому обаятельному центру и все исчезаетъ въ немъ, какъ въ безднѣ, — и хорошее, и злое, и гениальное, и до безчеловѣчности безумное. Въ то время, когда естественный приростъ всего остального населенія страны въ извѣстный періодъ времени не даетъ и 15%, приростъ этихъ чудовищъ-городовъ доходитъ до 100, до 200 и болѣе процентовъ. Въ Лондонѣ, на небольшомъ клочкѣ земли, скучилось уже болѣе 3 милліоновъ душъ населенія — это больше, чѣмъ на всемъ безлюдномъ сѣверѣ Россіи. И при этомъ ужасающемъ ростѣ такихъ городовъ, какъ Лондонъ, Парижъ, Нью-Йоркъ, Берлинъ и др., замѣчается странное, также небывалое явленіе: жизнь въ малыхъ городахъ дорожаетъ, средства заработка если не уменьшаются, то не возвышаются пропорціонально съ возрастаніемъ потребностей жизни, а мѣжду тѣмъ жизнь въ большихъ городахъ

становится и сравнительно дешевле, и несравненно болѣе представляетъ удобствъ и средствъ для заработка. Естественно, что все изъ провинцій тянется къ центрамъ, въ эти чудовищныя пасти большихъ городовъ, гдѣ или погибаетъ, если не носятъ въ себѣ задатковъ жизни, такъ сказать, большого полета, или находятъ удовлетвореніе всѣмъ своимъ потребностямъ, богатѣетъ, а иногда и благоденствуетъ, добивается славы, почестей, могущества.

Возьмите, напр., города обыкновенные, города дюжинности, рядовые, такъ-сказать, города гдѣ-бы то ни было—въ Европѣ или у насъ въ Россіи—и поставьте ихъ рядомъ съ городами-титанами, съ городами геніями своего рода, съ городами, которыхъ ждетъ участь центровъ: города дюжинности, какъ сто лѣтъ назадъ имѣли 5—6 тысячъ жителей, такъ и теперь дошли развѣ до 10—12 тысячъ, и то нѣкоторые, немногіе, выросли изъ цифры 25 до 50 тысячъ; а города-богатыри разомъ, въ нѣсколько десятилѣтій, перерастаютъ стотысячное населеніе. У насъ, хотя въ маломъ размѣрѣ, такими городами являются Петербургъ, Одесса, Саратовъ; европейскихъ городовъ и городовъ Нового Свѣта мы не перечисляемъ. Гдѣ же причины этого поражающаго роста центровъ на счетъ своихъ окраинъ и всего болѣе или менѣе отдаленнаго отъ центра? Почему человѣкъ въ этомъ случаѣ такъ всецѣло отдается обязанію одной изъ силъ, управляющихъ міромъ.—силѣ центростремительной. силѣ центрального тяготѣнія, а не силѣ центробѣжной, силѣ децентрализаціи? Почему онъ повинуется силѣ, повидимому, убивающей равенство, хотя въ принципѣ признаетъ не только законность существованія, но право первенства въ этомъ существованіи за силою центробѣжною, за силою децентрализирующею? Мишель Триго остроумно объясняетъ это естественными законами жизни и развитія, неотразимое воздѣйствіе которыхъ въ одинаковой мѣрѣ чувствуетъ на себѣ и крупный звѣрь, находящій для себя соотвѣтственную жизненную арену только въ крупныхъ дѣятельныхъ лѣсахъ, и громадный китъ, могущій свободно жить и дышать только въ океанѣ, и, наконецъ, человѣкъ, ищущій арену для своей дѣятельности соотвѣтственно своему удѣльному вѣсу — силѣ духовной во всѣхъ ея разнообразныхъ проявленіяхъ. «Какъ все живущее, говоритъ Триго, —человѣкъ находится въ прямой зави-

симости отъ окружающей его среды; онъ измѣняется сообразно съ преобразованіями, въ ней совершающимися. Физиологическія и психическія условія, въ которыя поставленъ горожанинъ большого города, различны отъ условій, вліяющихъ на бытъ жителей селъ и небольшихъ городовъ. По изслѣдованіямъ натуралистовъ оказывается, что виды, населяющіе огромный континентъ Азіа, больше ростомъ соответствующихъ видовъ, живущихъ въ Африкѣ и Европѣ. Для большихъ рыбъ необходимы океаны, моря и очень большія рѣки. И въ царствѣ микроскопическихъ животныхъ дѣйствуетъ тотъ-же законъ. Извѣстный ученый Пуше, наблюдавшій инфузорій, говорятъ, что болѣе рослые экземпляры ихъ могутъ родиться и расти только въ сосудахъ большой емкости, напримѣръ въ стаканѣ, но не въ рюмкѣ. Дамы, забавлявшіяся золотыми рыбками, хорошо знаютъ, что очень маленькія рыбки, помѣщенныя въ маленькой стеклянной вазѣ, производящія крошечныхъ экземпляровъ начинаютъ производить болѣе рослыхъ, какъ только ихъ переведутъ въ вазу большей величины. Точно также извѣстныя человѣческія личности, характеры и темпераменты чувствуютъ себя въ своей сферѣ только при извѣстной окружающей обстановкѣ. Людей честолюбивыхъ, съ выдающимися способностями, людей талантливыхъ естественно притягиваетъ къ себѣ большой городъ, такъ какъ только здѣсь они находятъ возможность примѣнить свои знанія, свою ловкость. Все, выдѣляющееся изъ ряда, все первосортное въ положительномъ и отрицательномъ смыслѣ—артисты, ученые, государственные люди, теологи, профессора, адвокаты, авантюристы, самые ловкіе мошенники, кокетки, всякія чрезмѣрныя физиологическія уродливости, въ родѣ овцы о двухъ головахъ и барана о шести ногахъ,—все это стремится въ столицы и очень большіе города. Высшее дарованіе и крайній порокъ могутъ проявляться только въ столицѣ. Не надо забывать, что столицы далеко еще не достигли того положенія, какое онѣ могутъ занимать. Теперь онѣ пока еще столицы національныя; что-же будетъ, если нѣкоторыя изъ нихъ обратятся въ международныя? До какой непомерной цифры можетъ дойти тогда ихъ населеніе? (Дѣло, 1875, кн 7).

Вотъ гдѣ та страшная сила, которая грозитъ провинціямъ еще большими измелечаніемъ ихъ интересовъ, ихъ дѣятельности, ко-



торая налагаетъ и на ихъ будущее что-то оцѣняющее, отнимаетъ у нихъ надежды на равную съ крупными центрами долю участія на пиру избранныкомъ всего человѣчества и, наконецъ, подрываетъ вѣру въ возможность того идеальнаго равенства, о которомъ такъ много когда-то говорилось: вездѣ мононолія крупной еднаницы, вездѣ преобладаніе выдающейся силы надъ массами и полное отрицаніе въ жизни идеальнаго принципа равенства. Эта же страшная сила налагаетъ свою руку и на будущее провинціализма во всѣхъ его видахъ провинціализма національнаго, сепаративно-этнографическаго, сепаративно-политическаго и литературнаго. Въ свою очередь, и печать — отраженіе нравственнаго роста человѣчества — неизбежно должна пойти туда, куда поведетъ ее человѣкъ, а человѣка неотразимая сила влечетъ изъ «глуши», изъ «деревни», изъ «Саратова» къ центрамъ, къ большимъ городамъ, и влечетъ съ поражающею быстротою. Ясно, что и печать вѣстѣ съ человѣкомъ будетъ тяготѣть къ центрамъ, городамъ, а провинціи должны оставаться вдовствующими во всѣхъ отношеніяхъ.

Но что-же, наконецъ, остается этимъ бѣднымъ провинціямъ, мелкимъ городамъ, селамъ, озерамъ, мелкимъ рѣкамъ, когда все крупное уходитъ въ крупные центры, въ большіе города, въ моря, въ океаны и когда, по неизмѣннымъ законамъ роста и развитія, все живое, осужденное жить въ стаканѣ или въ ручкѣ, въ «глуши», не только само не развивается, но губить и свое непосредственное поколѣніе, свой родъ, который мельчаетъ и сѣуживаетъ свою дѣятельность, умаляетъ свои рабочіе и производительные органы, конечно интеллигентно, и, какъ неизбежное слѣдствіе всего этого, уменьшаетъ, можетъ быть, силу своихъ творческихъ способностей, сѣуживаетъ объемы мозга и предѣлы его отраженій? Вѣдь если допустить абсолютное примѣненіе этой безотрадной теоріи, теоріи большихъ городовъ, ко всему, то можно дойти до ужасающихъ выводовъ: все населеніе обоихъ полушарій, за исключеніемъ вѣсколькихъ счастливыхъ пунктовъ въ видѣ крупныхъ городовъ или городовъ-чудовищъ, должно быть обречено на вѣчную зависимость по отношенію къ этимъ счастливымъ точкамъ на земномъ шарѣ, на рабство экономическое и духовное и, наконецъ, на какую-то вѣчную

должностью, изъ среди которой все лучшее и выдающееся. все сильное умомъ и предприимчивостью, все даровитое и честолюбивое будетъ высасываться этими всолиинскими сирутами—центрами: даже выдающіеся аномаліи, рельефныя уродства въ мірѣ физическомъ и нравственномъ, самые яркіе представители добра и зла, добродѣтели и порока,—все это будетъ отливать къ центрамъ. а весь остальной шаръ земной долженъ будетъ играть роль отстагаго провинціала съ его вѣчными, но бесполезными порываніями къ децентрализаціи.

Но между тѣмъ, принимая съ крайней осторожностью эту, повидному, парадоксальную теорію, которая, однакожь, надо сказать правду, въ сущности и не теорія, а живой фактъ, бывшій въ глаза, явленіе, замѣчаемое вездѣ, хотя, можетъ быть, явленіе случайное, какъ временное соціальное уродство, ничѣмъ неотличающееся отъ множества другихъ подобныхъ соціальныхъ уродствъ, навязанныхъ намъ прошедшею исторіею человѣчества и разросшихся до поразительныхъ размѣровъ благодаря такимъ уродствамъ нашего общественнаго строя, — принимая это явленіе какъ временно-неизбѣжное зло, мы найдемъ, что и при такомъ неблагоприятномъ положеніи дѣлъ жизненныя задачи провинцій остаются все-таки благодарными, а будущее ихъ едва-ли можетъ быть такимъ безотраднымъ, какимъ его рисуетъ теорія большихъ городовъ.

Нельзя, конечно, отрицать, что центры всегда и вездѣ жили болѣе или менѣе замкнutoю жизнью, хотя въ нихъ самихъ, повидному, жизнь кипѣла ключомъ, что вездѣ и всегда центры не сами создавали свою силу, а при помощи того матеріала и тѣхъ рабочихъ силъ, какъ въ физическомъ, такъ и духовномъ смыслѣ, которыя къ нимъ приливали большею частью извнѣ, изъ «глуши», изъ «деревень», изъ «Саратова», что, наконецъ, вездѣ и всегда они питались жизненными, экономическими и духовными соками тѣхъ величинъ, средоточіе которыхъ они составляли. И полусказочный Вавилонъ съ его висячими садами, и такая-же почти сказочная Ниневія съ ея поражающею роскошью, и поэтическая Пальмира, и изящныя Афины съ чудесами классическаго искусства и поэзіи, и страшный Римъ съ его желѣзными легіонами и бе-



зумнымъ развратомъ, — всѣ эти города-чудовища тоже питались соками своихъ провинцій, и когда эти соки изсякли, изсякла и жизнь самихъ чудовищъ. На провинціяхъ, такимъ образомъ, лежить вѣчная забота — питать свои центры и, въ свою очередь, питаться отъ нихъ тѣмъ, что даетъ пріютившееся въ центрахъ совокупное творчество всѣхъ лучшихъ силъ страны, всѣхъ наиболѣе выдающихся дарованій, творчество ума, яваній и союзника ихъ, а иногда врага, тоже всегда избирающаго своимъ мѣстопробываніемъ центры — капитала. Вѣдь Лондонъ справедливо называютъ денежнымъ сундукомъ обоихъ полушарій и банкиромъ всего міра, и выбрасываемый ежедневно изъ лондонской типографіи огромный газетный листъ съ надписью «Times» едва-ли не приравниваютъ къ небывалой «шестой части свѣта», безоружной арміи которой не менѣе сильны, какъ и вооруженныя арміи, вмѣстѣ взитыя, потому что эти безоружныя арміи вмѣстѣ съ другими союзными, безоружными же войсками, разсѣянными на обоихъ полушаріяхъ, изъ своихъ казармъ-типографій руководятъ общественнымъ мнѣніемъ всего міра. Поэтому только при извѣстномъ равновѣсіи между центрами и провинціями возможна жизнь и тѣхъ, и другихъ, а развитіе или упадокъ послѣднихъ неизбѣжно должны отражаться самымъ роковымъ образомъ на первыхъ, и притомъ въ несравненно большей степени, чѣмъ упадокъ первыхъ: центры, не питаемые провинціями, неизбѣжно погибнутъ, несмотря на всѣ сокровища свои, несмотря на всѣ собранныя въ нихъ силы ума, таланта и творчества, тогда какъ провинціи, и не будучи питаемы духовною пищею и продуктами творчества центровъ, еще могутъ продолжать свое скромное существованіе, и продолжать его до безконечности, хотя-бы центры и погибли окончательно. И въ 1612, и въ 1812 годахъ Москва, считающаяся сердцемъ Россіи, значить болѣе еще, чѣмъ простымъ центромъ, была, повидимому, на смерть поражена, но Россія продолжала жить, несмотря на пораженіе центра. То-же было и съ Франціей, когда Парижъ поразили нѣмцы.

## II.

Обращаясь, послѣ всего сказаннаго, непосредственно къ печати въ провинціи, мы считаемъ необходимымъ не только уяснить себѣ то положеніе, въ которомъ она находится у насъ въ настоящее время. опредѣлить по-возможности сумму, такъ сказать, невещественныхъ цѣнностей, которую провинціальная печать приложила и прилагаетъ къ суммѣ такихъ-же цѣнностей, принесенныхъ и приносимыхъ странѣ печатью центровъ, но и понять, если возможно, какія именно задачи должна бы по своему положенію взять на себя провинціальная печать и вполнѣ-ли она сознательно выполняетъ свою историческую миссію.

Едва-ли кто станетъ отрицать тотъ, повидимому, нѣсколько странный парадоксъ, что, при всемъ кажущемся богатствѣ историческаго и жизненнаго опыта, которымъ могли-бы похвалиться мы, русскіе, изучающіе и прошедшее, и настоящее нашего отечества, при всей массѣ, безспорно очень и очень почтенной, печатнаго статистическаго, этнографическаго, бытового, земскаго и всякаго иного матеріала, при всей совокупной многолѣтней работѣ разныхъ ученыхъ обществъ, официальныхъ и частныхъ изслѣдователей, путешественниковъ, правоописателей и проч., и проч.,—мы все еще почти не знаемъ или очень мало знаемъ Россію. Одинъ изъ самыхъ видныхъ и самыхъ полезныхъ представителей нашей провинціальной печати, г. Гадискій, неутомимой и послѣдовательной дѣятельности котораго наше отечествовѣдѣніе обязано драгоцѣнными свѣдѣніями, преимущественно о нижегородскомъ Поволжьѣ, вотъ что, между прочимъ, говоритъ по поводу нашего отечествовѣдѣнія: «Интересуясь разнообразными условіями жизни нижегородскаго Поволжья, въ которомъ пришлось мнѣ жить самому, и, слѣдовательно, радоваться его радостями и печалиться его печалями, я, конечно, прежде всего обратился къ знакомству съ нимъ при помощи тѣхъ печатныхъ и рукописныхъ матеріаловъ для изученія, которые могъ добыть, и такимъ путемъ, казалось, пріобрѣлъ достаточный запасъ знаній о прошедшемъ и настоящемъ нижегородскаго Поволжья. Для пополненія, однако, своихъ свѣдѣній объ его настоящемъ, я

рѣшился повѣрить ихъ личнымъ наблюденіемъ; полагая свою кабинетную подготовку достаточно полною, я сталъ предпринимать, съ осени 1870 года, поѣздки въ различныя мѣстности нижегородскаго Поволжья, и—о, ужасъ!—пришелъ къ совершенно неожиданному заключенію, открывъ, что почти ничего о немъ не знаю, и, профанируя Фауста, убѣдился на опытъ, что зачастую мы убѣждаемся,

Путемъ обиднаго сознанья,

Что мы не знаемъ ничего,

Что только стоило-бы знанья...

Дѣйствительно, если такой дѣятель провинціальной печати, какъ г. Гацискій, много лѣтъ изучавшій одинъ только маленький клочекъ Поволжья, и изучавшій его съ такою же упрямою энергіею, какъ какой-нибудь нѣмецкій гелертеръ всю жизнь изучаетъ одну излюбленную имъ инфузорию, или, какъ нашъ знаменитый Миклухо-Маклай, для изученія «губки» убиваетъ свою молодую жизнь то въ ужасномъ климатѣ Аравіи въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, то еще въ болѣе ужасныхъ климатахъ Новой Гвинеи, подъ ежечаснымъ страхомъ смерти или отъ гнилой лихорадки, или отъ стрѣлъ враждебнаго, глухаго дикаря-папуаса,—если г. Гацискій добросовѣстно сознается, что онъ все еще не знаетъ своего поволжскаго клочка и упорно изучаетъ его, козлея и въ зной, и въ слякоть отъ Ветлуги и Керженца до Тешы и отъ Красной Рамени до Выхсы и Почынокъ,—то ужъ относительно всей Россіи, этого всероссійскаго клочка вселенной, можно смѣло сказать, что ея никто еще не знаетъ и что даже *«с»* ея не знаютъ.

Знаніе—вотъ та сила, въ союзѣ съ которою, и единственно только съ нею, провинція съ состояніемъ будутъ выдерживать предстоящую имъ борьбу съ центрами, въ полномъ смыслѣ слова борьбу за существованіе. Знаніе, польза знанія—конечно, это азбучная истина, и говорить о ней—значило-бы повторять всѣ азбучныя истины, въ родѣ «познай самого себя», «не дѣлай другому того, чего себѣ не желаешь», «будь честенъ» и т. д. Но въ примѣненіи къ затронутому нами вопросу это будетъ далеко не азбучная истина, и вотъ въ силу какихъ историческихъ соображеній.

Всѣ народы, такъ-называемые «историческими» или «велики-

ми», или наконецъ, «бессмертными», не даромъ получаютъ эту приставку къ своему имени. Историческое бессмертіе и величіе древнихъ грековъ основано единственно лишь на томъ, что они сдѣлали, т. е., другими словами,—что они сами сказали о себѣ, о своей странѣ, о своихъ дѣяніяхъ, героическихъ и постыдныхъ, о своихъ великихъ и мелкихъ людяхъ, о своихъ хорошихъ и дурныхъ общественныхъ учрежденіяхъ, о своемъ искусствѣ, о своей поэзіи, о своемъ величіи и, наконецъ, о своемъ паденіи. До настоящаго времени весь міръ наполненъ славой именъ древней Греціи, и имена эти передаются изъ рода въ родъ, и человѣчество знакомится съ этими именами почти съ колыбели, потому что имена эти стали какъ-бы родныя намъ, какъ имена людей намъ близкихъ, болѣе или менѣе дорогихъ намъ, которыхъ мы знаемъ лично. Весь этотъ классическій міръ становится для насъ бессмертнымъ, потому что мы знаемъ его. Рефлективное бессмертіе, въ силу знанія-же, отразилось и на погибшей Троѣ, о которой мы хотя и знаемъ только то, что о ней сказалъ бессмертный старикъ Гомеръ, а между тѣмъ эти Пріамы, Гекторы, Андромахи, Патроклы, весь этотъ «священный» Иліопъ и эта «затуманившаяся» Ида.—все это какъ-бы родныя намъ имена, наши дорогіе покойники, потому что мы ихъ также нѣсколько знаемъ потому, что нравственный обликъ героевъ и самая мѣстность погибшаго города неизгладимо нарисованы на нашей памяти, на нашемъ воображеніи. Но кромѣ роковой осады Трои и ея паденія, мы ничего не знаемъ объ этомъ полумифическомъ городѣ, потому что самъ онъ не оставилъ по себѣ слѣдовъ своего существованія, ничего не сказалъ о себѣ. на чемъ послѣдующія поколѣнія могли-бы основать свои знанія относительно судебъ Трои и ея обитателей, подобно тому, какъ весь образованный міръ знакомъ съ прошедшею жизнью Греціи, съ ея великими людьми, съ нравственнымъ обликомъ Солона, Дракона, Перикла, Аспазіи, Алкивіады, Демосфена, даже Терсита и массы другихъ дѣятелей древняго міра, съ общественною жизнью этого бессмертнаго историческаго народа, съ его играми, съ произведеніями его искусства и т. д. ставляется намъ историческая жизнь Карфагенскаго соперника еще болѣе могущаго



Карфагена — это какой то обрывокъ картины, доскутъ полотна непо-  
 цаженаго временемъ. но съ яркими слѣдами картины, изобра-  
 жающей послѣдніе дни этого города. За то Римъ, какъ и Афины,  
 знакомъ намъ по своей рельефной, героической и легендарной  
 жизни едва ли не болѣе, чѣмъ прошлое нашего собственнаго оте-  
 чества, и опять-таки оттого, что Римъ много о себѣ сказалъ, и  
 на основаніи этого сказаннаго имъ мы можемъ возсоздать его  
 прошлую жизнь въ мельчайшихъ подробностяхъ, представить себѣ  
 живыми лица, дѣйствовавшія за двѣ и болѣе тысячи лѣтъ до на-  
 шего времени, можемъ повторять ихъ бессмертныя изреченія,  
 ставшія пословицами всего міра; а между тѣмъ мы едва едва въ  
 состояніи представить себѣ туманные образы нашихъ, какъ ихъ  
 называетъ добрый Карамзинъ, «великавовъ сумрака» Святослава,  
 «вѣщаго» Олега, Мономаха, Игоря, Ольги, хотя наши «великаны  
 сумрака» жили сравнительно съ греческими и римскими велика-  
 вами еще такъ недавно, — и все это потому, что мы о своемъ  
 прошломъ, какъ и о своемъ настоящемъ, мало знаемъ. — о прошломъ  
 потому, что благочестивые лѣтописцы слишкомъ скудно повѣдали  
 намъ о томъ, что дѣлалось за стѣнами монастырскихъ келій, въ  
 тогдашнихъ «провинціяхъ»; о настоящемъ-же потому, что наша  
 центральная печать, печать большихъ городовъ, слишкомъ исклю-  
 чительно занятая, подобно древнимъ лѣтописцамъ, своими кельями  
 и знаменіями, т. е. своими собственными, преимущественно  
 центральными интересами, мало заглядываетъ въ далекія захо-  
 лустья, въ какую-нибудь Красную Ражень, на холодную Печору,  
 въ завожскія степи, въ забываемую Украину.

Въ виду всего сказаннаго для насъ понятнымъ становится,  
 какимъ образомъ совершалось, такъ-сказать, постепенное нравствен-  
 ное омертвѣніе цѣлой половины Россіи, той половины, которая  
 когда то жила усиленною жизнью, которая и много дѣлала въ  
 борьбѣ за свое политическое и гражданское существованіе, и иво-  
 го сама о себѣ сказала, которой прошлое представляетъ порази-  
 тельное абнечіе классическаго героизма, точно это дѣйствовали  
 римляне, которой дѣтели, какъ и герои  
 для насъ близкими и дорогими  
 смѣшались у насъ съ дѣтскими



руками и жилами, — и все это потому, что у этой половины России была своя эпоха с глубоко-поэтической речью сгиневших Гомеровъ въ лавтахъ, своя разрушенная Троя, свой священный Илионъ, Гекторъ и Андромаха, свой деревянный конь, погубившій неразумную Трои. Мы говоримъ о Малороссіи. Ея славное, хотя смутное прошлое стало бессмертнымъ, ярко памятнымъ въ исторіи русскаго народа: ея дѣятели и ихъ дѣла перешли въ народную память, обессмертились народнымъ творчествомъ современной поэзіи, и равно современной исторіею. Какой-нибудь днѣпровскій остро-вокъ, на которомъ была Свѣчъ, стоитъ въ памяти всякаго образо-ванного русскаго рядомъ, на одной страницѣ исторической памяти, этого историческаго номинальника объ усопшихъ — рядомъ съ Троею, съ ея синагогическимъ Илиономъ, съ седьмхолмнымъ Римомъ и Авен-тинскою горою; какія-нибудь утлыя лодченки, на которыхъ запо-рожцы побивали въ Черномъ морѣ турецкія галеры, стоятъ въ исторіи и въ нашей памяти рядомъ съ испанскою «непобѣдимой прищепой»; какіе-нибудь горемыки-казаки, «братья-невольники», убогающіеся Аюна, такъ-же близки намъ и еще ближе, чѣмъ «шильонскій унникъ», надыхающій о своей тюрьмѣ, и дорогой намъ неѣмъ потому собственно, что мы узнали его по Байрону. Нали-вайко, Острица, Пивтора-Кожуха, Перебийнось, Желѣзнякъ и Гонта все это знакомы намъ лица и далеко не чужія намъ. А отчего? Оттого, что мы ихъ знаемъ, что судьбою ихъ мы интере-совались, въ ихъ давно отжитую жизнь положили частицу своего сердца, своей мысли, своей жизни. И послѣ всего этого для такой дорогой неѣмъ намъ половины Россіи начинается постепенное омертвѣніе, нравственная летаргія, продолжающаяся, повидимому, и до настоящаго времени. А кто виноватъ въ этомъ? Никто или неѣмъ. Скорѣе неѣмъ, и тому что все обратились къ этому поэтическому, славному прошлому и забыли прозаическое настоящее: помнимъ только ту стѣну, на которой гарцовали казаки на воровыхъ коняхъ, на которыхъ «рѣзали гарматы», а не знаемъ той стѣны, на которой «жило жилище», какъ поютъ Шевченко. То, что прошло, мы знаемъ, а то, что теперь, мы не знаемъ и знать, повидимому, не хотимъ. Вотъ гдѣ источникъ омертвѣнія — въ нашемъ незнаніи, въ нашемъ игнорированіи жизни, въ неслышаніи ея плачущаго голоса.

Мы не знаемъ, какъ Малороссія горшки лѣпитъ, ложки да миски дѣлаетъ: мы долго не хотѣли этого знать, потому что это такъ непривлекательно—гетманская булава и горшокъ, запорожская Сѣчь и ярмарка въ Борисполѣ, на которой распоряжаются евреи, какъ они не смѣли распоряжаться въ Сѣчи. Мы не хотимъ знать требованій жизни, потому что, подобно жевѣ Лота, постоянно оборачиваемъ голову назадъ, на дорогое прошлое; а это оборачиванье головы назадъ извѣстно, что сдѣлало съ женою Лота. Требования жизни имѣютъ свои великія права и ими пренебрегать нельзя, потому что въ извѣстное время лѣпка простого глинянаго горшка имѣетъ свою цѣну рядомъ съ воссозданіемъ нравственнаго образа историческаго героя, а умѣнье шить чоботы, не прибѣгая къ москалю за шиломъ и дратвою, едва-ли не равносильно самостоятельности малорусскаго литературнаго языка и самостоятельности малорусской литературы, если даже не важнѣе жизненно. Когда для Гарибальди отошла пора освобожденія Италіи отъ иноземнаго владычества и объединенія ея въ одинъ народъ, онъ завялся,—чѣмъ-бы, можно было думать?—составленіемъ акціонерной компаніи для осушенія болотъ въ своей дорогой Италіи, въ той Италіи, которую не умѣли избавить отъ болотъ ни Гракхи ни Цезари, и приходится избавлять все тому-же Гарибальди, сидѣвшему во-едино разодранныя части «аппенинскаго сапога» и снявшему его съ ногъ чужеземныхъ властителей. —Только недавно молодые дѣятели Малороссіи, повидимому, поняли жизненныя задачи своей родины и принялись за изученіе не одного археологическаго, архивнаго и могильнаго прошлаго, столь поэтическаго, столь возвышающаго духъ и сознаніе лучшихъ представителей страны, но и живого настоящаго, правда, далеко по внѣшности не привлекательнаго, далеко не героическаго, и не поэтическаго, въ родѣ экономическаго худосочія и другихъ болячекъ на животѣ, хотя болѣзненнымъ организмѣ прекрасной страны, въ родѣ отсутствія кустарнаго дѣла въ Украинѣ, въ родѣ вялаго промысловаго и торговаго движенія и многихъ другихъ злобъ дня, очень некрасивыхъ, однако требующихъ въ такой-же мѣрѣ къ себѣ вниманія и горячаго сочувствія, какъ и то далекое, красивое, но невозвратное прошлое, и жаждущихъ отъ современныхъ дѣателей такой

же дружной, энергической работы, какъ и задуманное героемъ Гарибальди осушеніе болотъ Кампаньи.

### III.

Въ чемъ-же, наконецъ, должны заключаться задачи провинціальной печати—въ чемъ она можетъ почерпнуть свою силу для утоленія помянутыхъ злобъ дня и для борьбы за свое собственное существованіе, за право *быть*, для борьбы, въ концѣ концовъ, съ тѣми страшными центрами, которые, по теоріи большихъ городовъ, грозятъ высосать изъ провинцій всѣ лучшія духовныя и экономическія силы и обречь ихъ на безцвѣтное существованіе въ качествѣ служебнаго и питательнаго матеріала?

Посмотримъ прежде, какъ понимаетъ свои задачи сама провинціальная печать. Цѣльнѣе и опредѣлительнѣе всѣхъ объясняетъ задачи провинціальной печати и присущія ей внутреннія силы одинъ изъ наиболѣе достойныхъ ея представителей, о которомъ мы уже упоминали, именно г. Гацискій. Пусть-же его устами и говорить пока сама за себя провинція.

Г. Гацискій, сообразно своему взгляду на предметъ, дѣлитъ всю печать на два разряда—на печать центровъ и на печать провинцій. и вслѣдствіе этого отдѣляетъ дѣятельность и характеръ этой дѣятельности «писателей централистовъ», какъ онъ называетъ ихъ, отъ «писателей-децентралистовъ», представителей печати въ провинціи. Онъ находитъ, что задачи тѣхъ и другихъ—не однѣ и тѣ-же, хотя дѣло ихъ общее. По его словамъ, напримѣръ, «этнографъ-централистъ живетъ на широкую ногу: если ему извѣстны, положимъ, свадебные обычаи въ общихъ чертахъ, то его уже мало интересуется какая-нибудь мелкая мѣстная особенность; интересуясь крупными отличіями великорусской, малорусской жизни, онъ не прочь отъ изученія оттѣнковъ и въ каждой изъ нихъ, но во всякомъ случаѣ девизомъ его служить: «большому кораблю большое и плаваніе». Это опять-таки вѣрно по теоріи большихъ городовъ—кораблямъ море, лодкамъ-душегубкамъ—озерца въ провинціи.—

«Насъ-же» (говорятъ г. Гацискій) интересуеъ мельчайшая этнографическая особенность и мы готовы печатать все, что народный обычай выработалъ въ нижегородскомъ Поволжьѣ, хотя-бы это было извѣстно относительно быта костромичей или владимірцевъ. Насъ интересуеъ собственная физіономія нижегородскаго Поволжья; мы уже видимъ ее, но только еще не ясно. Для того, чтобы видѣть ее ясно, намъ нужно собрать всѣ черты, обрисовывающія мѣстность, а для этого намъ нужно знать, что у насъ свое, что костромское, что у насъ мордовское, что русское, что исконное русско-нижегородское, что внесено повгородцами, какъ костромское, мордовское или даже татарское переработалось у насъ въ свое или осѣло цѣликомъ... Мало того, намъ нужно знать не только то мѣсто, которое занимаетъ нижегородское Поволжье въ Поволжьѣ вообще и въ Россіи, намъ нужны мельчайшія черты въ самомъ нижегородскомъ Поволжьѣ; намъ нужно знать, чѣмъ отличается каждая отдѣльная мѣстность чѣмъ закудемскій житель отличается отъ жителя по сю сторону Кудьмы и почему по сю сторону рѣки «*закудемскій*» считается даже бравнымъ прозвищемъ; намъ нужно знать, почему за Волгой посидѣвки не обходятся безъ парней, а въ Горахъ—и чѣмъ глубже, тѣмъ строже—соблюдается обычай изгнанія парней съ посидѣвокъ до того, что присутствие ихъ даже срамомъ считается, и т. д., и т. д. На этомъ пути мы никогда не сойдемся съ этнографомъ-централистомъ, не потому, конечно, чтобы мы были враждебными другъ другу сторонами, наоборотъ—мы тѣснѣйшіе союзники, но только задачи наши хотя и сходны, но не одиѣ и тѣ-же; другими словами, мы идемъ къ одной и той же цѣли—отечествовъдѣнію въ самомъ широкомъ смыслѣ слова,—но только различными путями централистъ-этнографъ требуетъ печатанія однихъ новыхъ матеріаловъ, находя, что печатаніе уже извѣстныхъ только увеличиваетъ его собственный трудъ, заваливая его массой лишняго матеріала... Мы-же съ готовностью издали-бы, если-бы кто намъ доставилъ, сборникъ, напр., всѣхъ пѣсень, пѣсенокъ, пѣсенокъ въ нижегородскомъ Поволжьѣ, хотя-бы \* „ изъ нихъ были давно изданы, такъ-какъ намъ важно то, что представляетъ именно нижегородское Поволжье, которое мы считаемъ себя призванными изучать. Въ такомъ сборникѣ мы много-много

что ограничивсь-бы одними ссыланіи только относительно писемъ черезчуръ извѣстныхъ. да и то едвали какъ не войти въ сборникъ писемъ нижегородскаго Певалкы писю «Внизъ по матушкѣ. по Волгѣ». несмотря на ея общераспространенную извѣстность, доходящую даже до избытка,—извѣстность. прибавимъ между прочимъ, далеко не соразмѣрную съ достоинствами писни. такъ-какъ есть много волжскихъ писемъ несравненно выше ея какъ по содержанію, такъ и по нагѣву, и въ особенности по характеристичности ихъ. наприм. «Не боюсь я Волги-матушки валювъ»... («Нижег. сборн.. т. V. 1875 г.. XII—XIII»).

Безспорно, такое отношеніе къ задачамъ провинціальной печати нельзя не признать правильнымъ. Мысль, развиваемая г. Гадискинымъ, давно уже содрѣла. и если провинціальная печать не успѣла еще проявить вполне своихъ силъ, то это потому, что силы ея разъединены, а между тѣмъ объединеніе ихъ встрѣчаетъ непреодолимое препятствіе хотя-бы, напр., въ томъ, что провинціальная печать не обладаетъ издательскими средствами и притомъ, по спеціальности своихъ изданій, должна ограничиваться самымъ ничтожнымъ кругомъ читателей. Мысль г. Гадискаго можетъ уже опереться на опытъ прежнихъ лѣтъ. Такъ, малорусская печать, которая по отношенію къ общей русской печати можетъ быть названа провинціальною, доказала, что она въ состояніи вызвать къ жизни даже то, что уже исторически покончило свое существованіе: вся исторія и этнографія Малороссіи, всѣ эти цѣльные историческіе типы изъ прошлаго украинскаго народа, всѣ эти Наливайки, Дорошенки, эта богатая поэзія южно-русскаго народа, которая не безызвѣстна и западной Европѣ,—все это болѣе или менѣе продуктъ провинціальной, малорусской печати. А между тѣмъ тутъ рядомъ съ запорожскими казаками, почти въ одно и то-же время жили и дѣйствовали донскіе казаки да и до настоящаго времени продолжаютъ свое историческое существованіе, какъ характеристическая особь въ государствѣ; при всемъ томъ и нравственный, и историческій, и этнографическій обликъ этой особи какъ всегда представлялся намъ въ туманѣ, такъ и теперь остается въ туманѣ. Подобно Украинѣ, Подонью, безспорно, могло-бы указать не на одну такую личность, которая прославлена или ярко освѣщена малорусскою



печатью, ея исторією, ея народными думами. Донъ, также какъ и Днѣпръ имѣетъ свою исторію и свою историческую фізіономію. Постоянный вѣпоръ этого воинственного товарищества на югъ, борьба съ турками, внутреннія встряски этой безпокойной казацкой артели, оканчивавшіяся часто походами на Русь, на Волгу, — все это могло-бы дать много рельефнаго для исторіи Дона и овъ-бы съ большимъ правомъ перешло на страницы историческаго безсмертія. Но самъ Донъ ничево почти о себѣ не сказалъ. Его прошлое извѣстно на-столько, на-сколько оно могло быть доступно и интересно издали историкъ-централисту. Поэтому Донъ такъ и остался почти мертвою страницей въ исторіи. Никто не зависалъ ни его историческихъ и бытовыхъ пѣсенъ, ни прошлаго, ни настоящаго строя его жизни; никто не описывалъ нравственной и общественной фізіономіи его сыновъ и дочерей, говоря высокимъ слогомъ; никто не раскопалъ даже его архивовъ. Вообще Дону не посчастливилось. Занятый своимъ военнымъ ремесломъ до послѣдняго времени, онъ не могъ выдѣлать изъ своихъ сыновъ ни одного мѣстнаго писателя, представителя донской печати и донской интеллигенціи, подобно тому, какъ это сдѣлала Малороссія, которая, напротивъ, выставила цѣлый контингентъ писателей, и централистовъ, и децентралистовъ, начиная отъ историковъ, поэтовъ, этнографовъ и кончая послѣдними могилочонателями: и прошлое и настоящее Малороссіи, дѣйствительно, представляетъ почтенный контингентъ работниковъ въ пользу историческаго безсмертія малорусскаго народа. Маркеничъ, Бантишъ-Каменскій, Ригельманъ, Бодянский, Срезневскій, князь Цертелевъ, Квятка-Основьявенко, Гулакъ-Артемовскій, Нарѣжнй, Гоголь, Гребенка, Метлинскій, Костомаровъ, Кулишъ, Шевченко, Антоновичъ, Драгомановъ, Русовъ, а еще раньше — Конисскій, Величко, Марковичъ и т. д., и т. д., — цѣлая масса дружно работающихъ силъ, которыя и вынесли на своихъ плечахъ и прошлое, и настоящее Малороссіи на Божій свѣтъ, не дали ему покрыться паутиной и пылью забвенія, какъ покрыто забвеніемъ прошлое Дона, а настоящее — невѣдѣніемъ. На то-же забвеніе осуждено было и прошлое Поволжья. Изрѣдка историки-централисты какъ, напр., С. М. Соловьевъ, касались Волги и ея историческаго прошлаго, когда уже совершенно нельзя было его обойти:

упоминали о дѣйствовавшемъ на Волгѣ Ермакѣ, покорителѣ Сибири, о Стенькѣ Разинѣ, о Зарудкомъ немного тогда какъ все остальное погружено было во мракъ. Но когда мѣстные работники печати разрыли уцѣлѣвшіе отъ огня и мышей архивы Поволжья и вывели на свѣтъ Божій забытыхъ атамановъ и добрыхъ молодцовъ понизовой вольницы, — то и прошлое Поволжья нѣсколько рельефнѣе выдвинулось изъ сумрака забытой старины, и оказалось, что связь прошедшаго съ настоящимъ должна была выработать именно это настоящее Поволжье, какое мы видимъ, а не другое.

Уясняя далѣе задачи провинціальной печати, г. Гадискій говорить, что при такомъ взглядѣ на провинціальную печать, какой онъ высказалъ вообще, онъ «вполнѣ понимаетъ и цѣнитъ такіе чисто-научные приемы, которые практикуются, напр., гг. Антоновичемъ и Драгомановымъ въ изданномъ ими недавно первомъ томѣ «Историческихъ пѣсенъ малорусскаго народа». «Мы только находимъ (поясняетъ онъ), что рядомъ съ такими трудами, какъ сейчасъ названный, имѣютъ право на существованіе и такіе, за которые мы стоимъ... Централисту-этнографу извѣстенъ, напр., обычай «запоя» невѣсты, и если онъ истый централистъ, онъ доволенъ тѣмъ, что знаетъ о существованіи въ Россіи этого обычая; если онъ централистъ-Маниловъ, онъ сокрушается своимъ знаніемъ и при случаѣ скрываетъ или идеализируетъ его... Намъ важно знать, нѣтъ-ли какого различія или сходства въ этомъ обычаѣ въ глухой Лукояновщинѣ, тяготеющей къ тамбовской губерніи, и въ понизовыхъ Оки, въ оленинской волости. Централисту-этнографу извѣстна «самокрутка», обычай жениться «уводомъ» — намъ важно знать, переходитъ-ли онъ съ лѣваго берега Волги на правый и гдѣ проходятъ границы его распространенія на югъ, въ Горахъ. Централистъ-этнографъ, услыхавъ, напр., пословицу на Уралѣ и внеся ее въ свою записную книжку, не особенно настораживаетъ ухо, если услышитъ ее на Волгѣ. Намъ важно, что извѣстная пословица, а также и поговорка, или наговоръ, или повѣріе извѣстны въ селѣ Вередѣевѣ и неизвѣстны въ Семети; намъ важно знать, какіе изъ общихъ русскому народу пословицъ, поговорокъ, наговоровъ, повѣрій составляютъ полную собственность нижего-

родскаго Поволжья и всѣхъ его составныхъ частей, какія принадлежатъ ему исключительно, какія нижегородское Поволжье передѣлало на свой ладъ, — для того, чтобы сморгнуть на все это выраженіе народнаго міросозерцанія нижегородскаго Поволжья не какъ на простую забаву, а какъ на матеріалъ для сужденія о фizioноміи мѣстности, о складѣ ума его населенія, вообще о складѣ, положившъ, его трудовой жизни. напр., извѣстная въ Горахъ поговорка, которую, какъ мы догадываемся, разнесли здѣсь, ифронтно, заволжскіе (семеновскіе) шерстобиты — «наши за Волгой давно снятъ» намекаетъ на существующій за Волгой обычай кончать работу и ложиться спать ранѣе, чѣмъ въ Горахъ» ..

Развивая далѣе свою мысль, писатель-децентралистъ, писатель провинціалъ продолжаетъ: «Сказавшаго, кажется, достаточно, чтобы мысль наша была ясна, т. е. чтобы было понятно, въ какомъ смыслѣ стремимся мы къ изученію фizioноміи нашей мѣстности, такъ-какъ только для поверхностнаго наблюдателя кажется, что мужикъ — вездѣ мужикъ, потому что на немъ вездѣ заплатанный съ характеристическимъ запахомъ чинаръ, и вездѣ онъ безграмотенъ или полуграмотенъ, что одинъ городъ у насъ ухо-въ-ухо похожъ на другой, потому что въ каждомъ изъ нихъ есть по дворянской улицѣ, по клубу и полицмейстеру, и въ каждомъ не хватаетъ школъ, и въ нихъ одинаково жить скучно; но стоятъ только поближе подойти къ этому сѣрому мужику, стоятъ только поближе всмотрѣться въ народную, а не въ клубную жизнь этого будто-бы скучнаго города съ казеннымъ видомъ отъ присутственныхъ мѣстъ, чтобы увидать, что нижегородскій мужикъ вовсе не такъ похожъ на тамбовскаго, а ужъ Нижній и вовсе не похожъ на Тамбовъ, не похожа даже Пенза на Калугу, несмотря на то, что безъ дворянской улицы они все-таки немислямы».

Наконецъ провинціальный писатель старается уяснить тѣ отношенія, въ которыя провинціальная печать должна стать къ печати центральной. Онъ говоритъ, что для подробнаго изученія фizioноміи мѣстности необходимы такіе матеріалы, какіе онъ предлагаетъ въ своемъ изданіи, на которые, конечно, нельзя сморгнуть какъ на цѣль, но только какъ на болѣе или менѣе пригодное средство. Только собравши массу такихъ матеріаловъ, можно будетъ осно-

вательно судить о фізіономіи *мѣстности*, и только собравши массу такихъ матеріаловъ о *всѣхъ* разнообразныхъ мѣстностяхъ нашего отечества, можно будетъ судить о фізіономіи *всего отечества* нашего. Кропотливое собраніе и печатаніе такихъ матеріаловъ должно быть главнѣйшей и почетнѣйшей обязанностью провинціальной литературы. Въ ясномъ сознаніи нуждъ и обязанностей провинціальной печати, пока еще не пришло время говорить о правахъ ея, должна заключаться вся ея *сила*. Только въ этомъ сознаніи, только въ добросовѣстной работѣ надъ своимъ дѣломъ и долженъ заключаться весь протестъ противъ централизаціи литературы въ немногихъ крупныхъ городахъ:—протестъ мирный, протестъ дружнаго соработника, имѣющаго только свою спеціальность рядомъ съ общими интересами;—протестъ, неимѣющій ничего общаго съ оппозиціоннымъ ворчаньемъ въ Москвѣ на Петербургъ особы оказавшейся «не у дѣлъ», и тѣмъ менѣе общаго имѣющій съ тѣми литературными протестантами въ провинціи, которые находятъ въ ней лишь одну тишь да гладь въ сравненіи съ якобы вавилонскимъ значеніемъ Петербурга, и потому представляютъ нѣкоторую, преимущественно жалкаго вида, пародію на московскихъ славянофиловъ: прежняго пошиба, лаявшихъ на «гнилой» Западъ. «Мы, продолжаетъ этотъ упрямый провинціалъ,—мы, понятво, ни въ чемъ не упрекаемъ централистовъ-литераторовъ; мы только находимъ, что у нихъ свои задачи, у насъ—свои, кромѣ, конечно, тѣхъ общихъ задачъ, которыя одинаково принадлежатъ и имъ, и намъ; если-же мы не пользуемся и тѣми благами, которыми пользуются централисты-литераторы, то въ этомъ, конечно, всего менѣе виноваты послѣдніе; они, или, по крайней мѣрѣ, лучшіе изъ нихъ первые порадовались-бы большому простору въ дѣятельности провинціальной печати въ обширномъ смыслѣ слова, т. е. той печати, которая, подобно «Нижегородскому сборнику», имѣетъ дѣло преимущественно съ сырьемъ, и той, которая въ будущемъ получитъ назначеніе обобщать и служить точной выразительницей провинціальнаго сознанія... А пока, повторяемъ чуть не въ десятый разъ, мы даже не особенно торопимся подводить итоги; пока мы даже зачастую намѣренно воздерживаемся отъ обобщеній, надѣясь, что они придутъ сами собою гораздо естественнѣе, такъ какъ они



иногда до сихъ поръ намъ являлись, незачѣмъ намъ стремиться къ нимъ во что-бы то ни стало... Кромѣ того, со временемъ эти обобщенія будутъ солиднѣе и потому, что настанутъ когда-нибудь болѣе лучшіе дни и для провинціальной печати, когда она не будетъ говорить то-и-дѣло оглядываясь по сторонамъ, какъ, бывало, говаривали «люди» въ «людской»...

Такъ говоритъ провинція о задачахъ своей печати. Такъ можетъ говорить только молодость, когда старость не вывела серебра изъ-подъ черепа на порѣдѣвшія кудри, оставивъ подъ черепомъ одно неокисляющееся золото и—испаряющійся фосфоръ. Послѣдніе центры такъ не скажутъ. Что сказали-бы центры съ серебромъ на головѣ—мы это узнаемъ впоследствии.

#### IV

Опредѣливъ по-возможности словами самой провинціи главнѣйшія задачи ея печати, мы не показали, однако, какими силами она располагаетъ для того, чтобы дѣло ея не умерло, чтобы не исполнилась страшная угроза, которая слышится въ теоріи большихъ городовъ,—угроза, обрекающая провинцію на какое-то духовное убожество и, можетъ быть, на смерть.

Сами провинція того мнѣнія, что рабочія интеллигентныя силы ихъ огромны, но что имъ не даютъ будто-бы ходу. Онѣ съ сожалѣніемъ вспоминаютъ о рано погибшей «Камско-Волжской Газетѣ» и о другихъ такихъ-же попыткахъ, кончавшихъ несвоевременною смертію. Но едва ли мы ошибемся, если преждевременную смерть этихъ органовъ провинціальной печати объяснимъ тѣмъ, что они не сдѣлавъ или, какъ говорится, не выдувъ себѣ зубковъ, стали питаться несвойственною младевическому желудку пищею, т. е., что они, не обладая тактомъ подобныхъ-же центральныхъ изданій, касались вопросовъ, съ которыми вообще печать должна обходиться осмотрительнѣе. Что можетъ вполне прилично высказать болѣе или менѣе шлифованный языкъ публициста-централиста, то совершенно иначе выразить шероховатая, далеко не отно-



лированная еще рѣчь писателя-провинціала: если у Тита Ливія «патавинскаго» (patavinus) полированные римляне находили въ языкѣ шероховатость «провинціализма», patavinitas, нѣчто отдающее, съ нашей точки зрѣнія. Поволжьемъ, поволжскимъ *ratois*, то еще легче этотъ общественный патавинизмъ въ настоящее время подмѣчается въ пріемахъ рѣчи Поволжья или хотя-бы Малороссіи. Титъ Ливій, чтобы быть бессмертнымъ и полезнымъ своей странѣ, всей своей великой отчизнѣ, а не умереть скоро-забываемымъ провинціальнымъ писателемъ, долженъ былъ насильственно задавить въ себѣ свой родной патавинизмъ, негармонизировавшій съ общимъ строемъ жизни вѣчнаго города. И онъ сдѣлалъ это такъ, какъ, по теоріи Дарвина, птица мѣняетъ цвѣтъ своего пера, а звѣрь — цвѣтъ шерсти, смотря по тому, гдѣ они должны жить — въ зеленыхъ и цвѣтущихъ лѣсахъ или между полярными льдами и снѣгами. Чтобы спасти свою жизнь отъ болѣе сильныхъ особей, птица доводитъ невѣдомо какими путями свое перо до цвѣта того лѣса и до яркости тѣхъ лѣанъ, среди которыхъ ей приходится жить, какъ напр., райской птичкѣ или какаду, такъ что въ этомъ лѣсѣ и въ этихъ лѣанахъ она дѣлается невидима издали, вполне гармонизируя съ окружающею ее природою и жизнью; у сѣраго и бурого медвѣдя, живущаго въ борахъ средней Россіи, между бурой сосной и сѣрой березой, шерсть вырождается въ бѣлую, въ шерсть полярнаго, бѣлаго медвѣдя, когда ему приходится жить между полярными льдами и бѣлыми снѣгами. Такъ у писателя-централиста всѣ литературные пріемы и языкъ по-необходимости гармонизируютъ съ окружающею его жизнью, и всякій Титъ Ливій, попавъ изъ Патавіи въ Римъ, перестаетъ быть провинціаломъ-патавинцемъ или, говоря по-современному, поволжаниномъ или украинцемъ, а дѣлается римляниномъ, *civis romanus*, только съ маленькимъ напоминаніемъ въ языкѣ о томъ, что онъ изъ Патавіи, съ Волги, съ Днѣпра. Это даже не компромиссъ, сколько-нибудь неблагоприятный, бросающій на человѣка тѣнь въ шаткости его нравственныхъ принциповъ или общественныхъ идеаловъ; это даже не уступка, не поддѣлыванье, а это — неотразимый процессъ жизни и воздѣйствіе этой жизни на вснкій индивидуумъ, подобно тому, какъ бурый медвѣдь самъ не замѣчаетъ, какъ съ теченіемъ вре-

мени на сѣворѣ его бурая шерсть превращается въ бѣлую, а нашъ сѣреный поволжскій ремезъ превращается въ золотистую райскую птичку. Слѣдовательно, «Канско-Волжская Газета» и другіе подобныя ей органы не могли быть долговѣчны въ провинціи, потому что райской птичкѣ не по климату жить въ Поволжьѣ, а болтли вому какаду на Днѣпрѣ: ихъ мѣсто въ Новомъ Свѣтѣ или гдѣ либо вообще въ дѣвственныхъ лѣсахъ.

Понятно, что въ провинціальной печати только такое дѣло можетъ быть долговѣчно и принести свою пользу, какое практикуется издательскою дѣятельностью г. Гацискаго на Волгѣ и нѣкоторыми изъ молодыхъ провинціальныхъ дѣятелей на Днѣпрѣ. Оба эти дѣла идутъ дружно и хотя, повидимому, преслѣдуютъ нѣсколько различныхъ цѣли, но въ концѣ-концовъ результаты должны выйти изъ всего этого одни и тѣ-же, только, конечно, не тѣ, которыхъ такъ опасаются совершенно никому невѣдомый г. А. и нѣсколько болѣе вѣдомый г. Гогоцкій въ «Русскомъ Вѣстникѣ», ужъ г. Гацискаго едвали можно заподозрить въ «поволжскомъ сепаратизмѣ» и въ «поволгофильствѣ», какъ придѣл-провскихъ дѣятелей провинціальной печати ссылаются заподозрять въ украинскомъ сепаратизмѣ или какомъ-то злоствомъ украинофильствѣ.

Относительно силъ, какими располагаетъ съ настоящее время провинція и какія при данномъ положеніи дѣлъ могутъ быть удобоприложимы къ дѣлу мы тоже находимъ указаніе въ провинціальномъ изданіи, именно въ «Сборникѣ въ память перваго русскаго статистическаго съѣзда 1870 года», изданномъ въ 1875 г.

Въ предисловіи къ этому выпуску, составляющему какъ-бы продолженіе изданнаго въ 1872 году секретаремъ витебскаго статистическаго комитета г. Сементовскимъ такого-же «Сборника» въ память съѣзда, издатель, между прочимъ, говоритъ о тѣхъ сомнѣніяхъ вообще, какія возникали въ провинціи относительно возможности самостоятельнаго существованія провинціальной печати. «Намъ указывали, замѣчаетъ онъ, на сомнительность успѣха изданія, въ виду малочисленности силъ, собранныхъ въ первомъ выпускѣ его. Мы твердо стояли на одной случайности въ этомъ отношеніи, на томъ, что, быть можетъ, г. Сементовскій слишкомъ

довѣршіся обѣщаніямъ и не особенно настойчиво законникамъ обѣ ихъ исполненіи. Намъ затѣмъ указывали на малочисленность, и, что еще хуже, на внутреннюю слабость провинціальнымъ литературнымъ силамъ вообще (а именно на провинціальныя мы и рассчитывали), какъ на неодолимое препятствіе, слѣдствіемъ котораго должна явиться бездѣятельность изданія... Мы осмѣлились на нѣкоторое свое знакомство съ наличнымъ контингентомъ провинціальнымъ литературнымъ силамъ, который представляется намъ далеко не такимъ слабымъ, ни количественно, ни качественно, чтобы нельзя было на него рассчитывать.... Дѣло провинціальной печати стоитъ не за скудостью провинціальнымъ силамъ, такъ обильно питающихся и нашими литературными центрами, а за другими, неблагопріятными для проявленія ихъ, препятствіями, которыя, однако, рано или поздно неизбежно устранятся... Да и вообще мы въ подобныхъ случаяхъ припоминаемъ мудрую нѣмецкую пословицу: Ich will was ich kann, und ich kann was ich will... Намъ, наконецъ, выставляли на видъ, что, при сомнительности успѣха изданія, лучше-бы и не приниматься за него, тѣмъ болѣе, что однимъ сборникомъ монографій по отечествовѣдѣнію (да еще неизвѣстно, какого достоинства) больше, однимъ—меньше. не все-ли равно?. На это мы отвѣчали, что дѣйствительно если-бы дѣло остановилось на настоящемъ выпускѣ, пожалуй и не стоило-бы хлопотать о немъ; но мы задумали продолженіе предпріятія г. Сементовскаго на неопредѣленное время, не ограничивая изданія извѣстнымъ, опредѣленнымъ числомъ выпусковъ... Главное-же возраженіе наше на этотъ пунктъ заключается въ томъ, что если вообще пристально и усердно задаваться вопросомъ: «стоитъ-ли?»—всего вѣрнѣе, что никогда ничего не сдѣлаешь, такъ-какъ, начиная какое-бы то ни было дѣло, всегда можно подыскать болѣе шансовъ неудачи, чѣмъ удачи. Усердно умозаключая на этой наклонной плоскости, немудрено дойти чуть не до факирской невозмутимости, такъ-какъ для того, чтобы быть Гамлетомъ, достаточно именно не обладать силой его: нужно только родиться въ щигровскомъ уѣздѣ».

Относительно того, что провинціи нуждаются не въ одномъ «легкомъ чтеніи», обильно рассылаемомъ центрами печати, издатель-редакторъ провинціального сборника продолжаетъ: «Мы, по-

вторнемъ. надѣемся, что изданіе «Сборника въ память статистическаго съѣзда 1870 года», какъ сборника, посвященнаго печатанію всевозможныхъ матеріаловъ по отечественвѣдѣнію, не остановится на настоящемъ выпускѣ, такъ-какъ несомнѣнно чувствуется потребность въ подобномъ провинціальномъ изданіи: столбичный рынокъ сбыта матеріаловъ, подобныхъ предлагаемымъ въ настоящей книгѣ, далеко не удовлетворяетъ размѣрамъ предложенія и спроса на нихъ». Такъ-называемые «толстые» журналы, по характеру своему, часто не могутъ печатать статьи съ несомнѣнными достоинствами только потому, что совершенно основательно, съ своей точки зрѣнія, считаютъ ихъ черезчуръ мѣстными именно для своей публики, или мало удовлетворяющими цѣлямъ популяризаціи знаній вообще, или, наконецъ, недостаточно литературно наложенными. Всевозможные «Труды», «Записки», «Извѣстія» и т. п. нашихъ ученыхъ обществъ завалены матеріалами и преслѣдуютъ также или преимущественно общіе интересы, или, наоборотъ, исключительно спеціальныя. Съ другой стороны, чисто-провинціальное изданіе, которое мы имѣемъ въ виду, крайне необходимо въ цѣляхъ соединенія разбросанныхъ по всей странѣ, разъединенныхъ, единичныхъ литературныхъ силъ... По временамъ приходится читать въ газетахъ, что умеръ въ Казани или Иркутскѣ такой-то провинціальныи писатель, всю жизнь усердно и почти безвѣстно работавшій по изученію своего угла. Масса подобныхъ писателей даетъ пищу составителямъ руководствъ по географіи, всевозможнымъ компиляторамъ, часто даже не смыкающимся на источникъ, изъ котораго они черпаютъ свои компиляціи... Эти-то кропотливые труженія и составляютъ наши провинціальныя литературныя силы, далеко не такія слабыя, какъ обыкновенно о нихъ думаютъ. Подъ этими литературными силами мы, конечно, не разумѣемъ дышащихъ обыкновенно одною теплою чувствъ фельетонистовъ и публицистовъ «Губернскихъ Вѣдомостей» и многихъ «Листковъ», отличающихся отъ «Вѣдомостей» только тѣмъ, что издаются они не губернскимъ правленіемъ».

Наконецъ, провинціальный издатель говоритъ, что не одни они, провинціалы, такъ думаютъ о назначеніи провинціальной печати, а потому «чувствуютъ за собой и извѣстную силу»; что вмѣстѣ съ

... раз  
нмъ появивъ тугъ не вужно. Ну з  
и добросовѣстно излести паче  
сумѣютъ найти охъ издѣлывающее  
вѣческаго жгтья-бытья и объясни  
гнии фактами; ~~показываемъ~~ ~~иску~~  
ни для блага народа. Не бойтесъ  
шуются въ общей картинѣ сами с  
вѣдома, сдѣлають свое дѣло. *Нел*  
себя». — «Провинціальная печать, го  
провинціалъ, — стремлесь къ такому  
должна, по нашему мнѣнію, тоже «

Итакъ, всѣ задачи провинціально  
въ какомъ она возможна при даннм.  
бучной, но тѣмъ не менѣе вѣчной и  
самаго себя».

Эта-же скромная провинціальная  
намъ и наше собственное невѣжество  
что надо-же намъ, наконецъ, «познати

Наши современные географы, по в  
изучаетъ свое отечество, много говори  
пмяти не только утѣщагося юношества  
остается до снхъ ~~тамъ~~



ствовѣдѣніи бросать въ огонь, какъ Гоголь бросилъ туда своего несчастнаго «Ганса Кюхельгаргена», а бросивъ въ печь негодные учебники, вмѣстѣ съ тѣмъ слѣдуетъ передѣлать и убѣжденія наши относительно многого, что казалось такимъ яснымъ, пока мы не дошли до самопознаванія хотя въ самыхъ скромныхъ размѣрахъ.

«Взглянувъ, говоритъ этотъ писатель-провинціалъ, — на миллионныя грузы, покрывающіе эту пресловутую «артерію», эту поэтическую «кормилицу» (Волгу матушку), кормящую дѣйствительно весьма усердно главнымъ образомъ и безъ того сытые желудки; взглянувъ на длинный перечень всевозможныхъ промысловъ, существующихъ въ нижегородскомъ Повозжѣ прослышавъ о склонности нижегородскаго жителя къ торговлѣ, развитой до того, что въ селѣ Векресенскомъ, на Ветлугѣ, какъ и во многихъ другихъ мѣстахъ, покупаютъ только для того, чтобы купить, продаютъ только для того, чтобы продать, не имѣя въ виду никакого барыша: прочитавъ въ какомъ-нибудь географическомъ учебникѣ, что нижегородская почва производитъ и розу, и шеницу, и дубъ, и сосну, и кашу и чечевицу, и даже кукурузу; прочитавъ въ томъ-же учебникѣ, что изъ звѣрья водится здѣсь и лисица, и лось, и олень, и водился во время оно даже бобръ, —поверхностный наблюдатель можетъ даже придти въ нѣкоторый восторгъ и воскликнуть: «ночь гдѣ молочныя-то рѣки текутъ съ кисельными берегами!»

Но это только такъ говорится, это — эническій пріемъ. Это то-же, что вы слышите, входя въ самую бѣдную лачугу, какъ полунищенка мать, качая своего ребенка, завернутаго въ тряпки и положеннаго въ люльку изъ стараго рѣшета, поетъ заунывно:

У кота, кота, кота  
 Колыбелька золота,  
 А у Ванюшки моего  
 Еще лучше тово...

И вы очень хорошо знаете, что это—эническій пріемъ, что это поется такъ, что у кота, и особенно у крестьянскаго, никогда не бываетъ золотой колыбельки, а равно и у Ванюши не бываетъ «лучше тово». Равнымъ образомъ и Ванюшка впоследствии, когда вырастетъ, вспоминая, какъ мать вадъ его рѣшетомъ колыбелью

пѣла — «будешь въ золотѣ ходить и онучушки носить все шелковыя», пойметъ очень хорошо, что это пѣлось только *такъ*, по любви материнской... Этотъ эпическій пріемъ сохранился и во многихъ отзывахъ нашихъ учебниковъ по отечествовѣдѣнію. «Стоить взглядѣться въ дѣло попристальнѣе, говоритъ писатель-провинціалъ, — чтобы увидѣть, что щедрая «кормилица» щедра только для крупнаго пароходовладѣнія»; что «разнообразные промыслы и земля порядочно кормятъ только всевозможныхъ промышленниковъ — «наборщиковъ», «скушниковъ», «кулаковъ», «маклаковъ», «собинщиковъ», «пушниковъ», «праховъ» и т. п., которые, въ свою очередь, служатъ очень вкусной пищей для торговыхъ тузовъ высшаго полета, засѣдающихъ въ Нижнемъ, въ Москвѣ, въ Рыбинскѣ, въ Петербургѣ; что «развитая мелкая торговля живетъ грошами»; что «лось съ оленемъ и лисицей доставляютъ пріятное времяпровожденіе членамъ нижегородскаго общества охоты»; что «бобры находятся въ потомственномъ, безспорномъ владѣніи нижегородскихъ историковъ».

И оказывается, что это только въ пѣснѣ поется о золотой колыбелькѣ у кота и о шелковыхъ онучкахъ у Ванюшки: это поетъ материнская любовь.

«Наши географы (говоритъ далѣе писатель-провинціалъ въ нижегородскомъ статистическомъ «Сборникѣ»), прослышавъ, что въ нижегородской губерніи есть село Лысково, съ значительнымъ подвозомъ къ нему хлѣба (кстати замѣчу — не изъ нижегородской губерніи по преимуществу, а изъ казанской и симбирской), съ золотыми церквями, съ каменными домами, окрещиваютъ Лысково въ «богатое» село, тогда какъ если оно и было когда-нибудь богатымъ, что, однако, подлежитъ еще спору, то въ настоящее время оно бѣднѣетъ съ каждымъ годомъ, чуть не съ каждымъ днемъ. А соблазнившись Лысковымъ и подобными ему пунктами, переносятъ богатство на все нижегородское Поволжье»... «Богатство ветлужскихъ береговъ неистощимо», говорится, напр., въ одномъ изъ нашихъ лучшихъ и добросовѣстнѣйшихъ географическихъ источниковъ (Фроловскомъ «Магазинѣ»). питающемъ однако, слишкомъ много нашихъ современныхъ географовъ, путающихъ географію съ исторіей и имѣющихъ слабость подкрѣплять недостатокъ

собственныхъ знаній современности ссылками на современность, отошедшую уже въ область прошедшаго; но стоитъ поставить собственную ногу, напр., на берега этихъ «неистощимыхъ богатствъ», чтобы тотчасъ смекнуть, какъ они истощимы, истощимы до того, что во многихъ мѣстахъ по Ветлугѣ, за недостаткомъ матеріала, совершенно прекратилось нѣсколько лѣсныхъ промысловъ. Огромную на бумагѣ цифру лѣсовъ въ нижегородской губерніи (слишкомъ 2 милліона десятинъ на 4 милліона десятинъ всего пространства губерніи) можно если не отождествить, то нѣсколько уподобить бывшему въ судебной практикѣ дѣлу объ одномъ лѣсничемъ, у котораго для ревизій существовалъ одинъ планъ лѣсныхъ дачъ, находящихся въ его завѣдываніи, а въ дѣйствительности—другой, конечно, вовсе не похожій на первый».

Слѣдовательно, издѣсь эпическій пріемъ народнаго творчества—у котя золотая колыбелька и у Ванюшки шелковыя опучки. Это опять поетъ материнская любовь—поетъ надъ колыбелью изъ рѣшета а серебряныя слезы сквозь невидимое, но воображаемое золото каплютъ на дорогіи, хотя дырвыи пеленки ребенка.. За что-же винить добрую мать, за что Ванюшкѣ плакаться на нее? И онъ не плачется. «На нашихъ добросовѣстныхъ географовъ, впадающихъ въ ошибки помимо ихъ воли и добраго желанія, конечно, особенно плакаться нельзя (поясняетъ писатель-провинціалъ): все отъ нихъ зависитъ, что они въ большинствѣ случаевъ принуждены заниматься лишь переизметнымъ мастерствомъ, сшивая нитками тотъ разбросанный печатный матеріалъ, въ большинствѣ случаевъ имѣющій значеніе хлама, который имъ подъ руку попадаетъ; предпринимать личныя изслѣдованія всей Россіи они, само собою разумѣется, не въ состояніи, а серьезныя мѣстныя работы стали появляться недавно и ихъ, сравнительно, еще очень мало; но что сказать о тѣхъ изслѣдователяхъ, которые систематически и сознательно преслѣдуютъ принципъ «все обстоитъ благополучно» и даже нагло изволятъ гвѣяться, если встрѣчаютъ противорѣчіе и готовы при этомъ разбить зеркало, ни въ чемъ не виноватое?» (Нижегородскій сборникъ, изд. нижегородск. губерн. статист. комитетомъ, подъ ред. А. С. Гадискаго т. V. 1873 г., и Сборникъ въ память перваго рус. статистич. съѣзда 1860 года, тоже

изд. нижегор. стат. комитета и подъ тою-же редакціею, вып. II, 1875 г.).

## V.

Что же сдѣлала провинціальная печать или, по крайней мѣрѣ, та ея самостоятельная фракція, которая громче другихъ заявляетъ о своемъ существованіи и довольно настойчиво преслѣдуетъ свои цѣли?

Повидимому, она сдѣлала немного. Плодомъ ея восьмилѣтняго (съ 1867 г.) существованія было изданіе пяти томовъ «Нижегородскаго сборника», «Сборника въ память перваго русскаго статистическаго съѣзда 1870 года» и «Нижегородки» — нѣчто въ родѣ нижегородскаго гйда, приспособленнаго къ нашимъ мѣстнымъ условіямъ. Всего шесть довольно объемистыхъ томовъ и одна карманная книжечка — это такихъ размѣровъ провинціальная печать, которая сама о себѣ можетъ сказать, подобно древнему мудрецу, на вопросъ: «гдѣ его имущество?», отвѣчавшему указаніемъ на свою лысую голову: «omnia mecum porto». Дѣйствительно, эта фракція провинціальной печати можетъ сказать о себѣ словами древняго философа, что она «все съ собою носитъ». Въ шести изданныхъ г. Гацискимъ томахъ заключается все, что могло до сихъ поръ сказать о себѣ дѣльнаго, всѣ нижегородское Поволжье и то, что оно само узнало о себѣ. А то, что оно узнало, разбиваетъ очень много иллюзій, которыми полны были всѣ прежнія свѣдѣнія русской центральной печати о нижегородскомъ Поволжьѣ. Подводить итоги всему, что сдѣлано для русскаго отечествовѣдѣнія нижегородскою провинціальною печатью, мы не станемъ, потому что, съ одной стороны, это выходило-бы изъ предѣловъ нашей задачи, а съ другой — едва-ли было-бы выполнимо по той массѣ матеріала, которая еще долго будетъ давать пищу и «людямъ науки» и «талантливымъ государственнымъ людямъ». Какъ-бы то ни было, эта фракція провинціальной печати съ честью исполняетъ свое дѣло и изъ добытыхъ ею матеріаловъ уже не мало черпали



драгоценныхъ указаній и наши писатели централисты, и «люди науки», и «талантливые государственные люди»

За нижегородскою фракціею можно поставить фракціею *сѣверную*, ту, представители которой въ послѣднее десятилѣтіе большею частью группировались въ Архангельскѣ, преимущественно около тамошняго статистическаго комитета, подобно тому, какъ нижегородско-поволжская фракція группируется около нижегородскаго статистическаго комитета и лично около г. Гадискаго, въ лицѣ слѣдующихъ болѣе или менѣе постоянныхъ сотрудниковъ: гг. Смирнова (нынѣ покойника), Русинова, Овсянникова, Пѣстова, Пѣвницкаго, Борисовскаго, Храмцовскаго, Коробкина, Тибриева, Журавскаго, Кудрявцева, Трушкова, Успенскаго, Тихонравова, Ериолова, Корвинъ-Круковскаго, Мельникова (Пав. Ив.), Саламыкова; *священниковъ*: Троицкаго, Доброзракова, Лебединскаго, Кроткова, Розова, Ястребцова, Крылова, Гудиева, Прогрессова, Добротина, Покровскаго, Посильмова, Кордатовъ, Владимірскаго, Рославлева, Остроумова, и *испожн* Бравинной, которой трудъ особенно рельефно выдается въ массѣ всѣхъ изданій нижегородской фракціи. Замѣчательно, что самый большой процентъ провинціальныхъ писателей въ нижегородско-поволжской фракціи составляютъ *священники*, и поэтому г. Гадискій приводитъ, какъ онъ выражается, «шуточное сравненіе» настоящаго положенія нижегородскаго Поволжья въ отношеніи его умственно-литературнаго значенія «съ тѣми эпохами развитія народовъ, когда представителями, двигателями литературно-умственной жизни являлось духовенство», и говорить: «мы на этотъ разъ, быть можетъ, уже кромѣ всякихъ шутокъ и ужъ во всякомъ случаѣ когда намъ вовсе не до шутокъ, сравнимъ самихъ себя съ А. Е. Измаиловымъ... Почему, въ самомъ дѣлѣ, откровенно не поговорить на манеръ редактора «Благонамѣреннаго», когда провинціальная печать, которой мы не-таки представляемъ частичку, стоитъ въ положеніи аналогичномъ тому, которое занимала русская печать временъ если не очаковскихъ, которыя въ этомъ отношеніи вовсе не были такъ унылы, то измаиловскихъ?..»

Сѣверная фракція, едва ли не по энергическому почину гг. Чубинскаго, Ефименко, кв. Гагарина и другихъ, если можно такъ



выразиться, пришедшихъ людей или, вѣрнѣе, пришедшихъ литературныхъ и интеллигентныхъ силъ, выставила также солидную массу самостоятельныхъ работъ по изслѣдованію сѣвернаго края, которыя явились отчасти какъ мѣстныя, провинціальныя изданія, отчасти-же перешли въ изданія центральныя, какъ труды г. Сидорова и т. п., въ Записки географическаго общества, какъ и изслѣдованія сѣверныхъ морей—труды кн. Крапоткина, Воейкова, Рыкачова, бар. Шиллинга, Шмидта и Яржинскаго. Но начало зарожденія сѣверной провинціальной печати все-таки принадлежитъ самой провинціи, хотя лица, положившія начало этому дѣлу, и не принадлежали исключительно сѣверу. Къ такимъ пришедшимъ дѣятелямъ сѣверной фракціи провинціальной печати принадлежитъ и г. Немировичъ-Данченко, который однако, въ силу законовъ неотразимаго тяготѣнія къ центру, въ силу теоріи большихъ городовъ, перенесъ свою литературную дѣятельность въ центральные органы, какъ талантъ болѣе или менѣе выдающійся, какъ горькое для провинціи подтвержденіе того, что сила, талантъ и все или почти все, выходящее изъ ряда вонъ, рано или поздно поглощается центрами, этими прожорливыми чудовищами, большими городами—брюхомъ и головой провинціи. Въ этой фракціи мы можемъ указать на имена и другихъ рабочихъ, болѣе или менѣе помогавшихъ тасканью кирпича для будущаго зданія провинціальной печати,—это Истоминъ, Суворовъ, Бѣломорскій. Пылацкій, Кудрявинъ. Унишъ, Пороховъ. Соловцовъ и другіе.

Третьей фракціей провинціальной печати является фракція *сибирская*. Хотя по богатству и разнообразію силъ, которыми одновременно располагала и располагаетъ эта фракція, она и можетъ считаться одною изъ самыхъ крупныхъ фракцій провинціальной печати, однако, къ сожалѣнію, силы ея никогда не были сосредоточены, потому что не имѣли ни нравственнаго, ни топографическаго центра, около котораго, какъ силы поволжско-нижегородской и сѣверной фракцій, могли-бы группироваться и оставлять прочныя, систематическіе слѣды этой коллективной работы. Всѣ литературныя силы этой фракціи разбросаны по разнымъ концамъ Сибири и Россіи, и болѣе выдающіяся изъ нихъ, также подъ давленіемъ безпощаднаго закона центростремительной силы, можно ска-

зать, почти всё поглощены большими городами, втиснуты въ интеллигентные и литературные центры. Остальныя-же силы, не находя своего центра, невидимо почти для остальной Россіи приютились то въ мѣстныхъ «Губернскихъ» и «Епархіальныхъ» Вѣдомостяхъ, то въ мѣстныхъ «Памятныхъ книжкахъ», и слѣды ихъ работы, по своей разбросанности, почти окончательно исчезаютъ, такъ что для того, чтобы знать, что сдѣлала сибирская фракція, необходимо предпринимать особое ученое изслѣдованіе, какъ бы вновь все изучать относящееся до Сибири по неизданнымъ источникамъ и при помощи личныхъ наблюденій и изысканій. Масса именъ сибирскихъ писателей или навсегда перестали считаться сибирскими дѣятелями, или перенесли окончательно свою дѣятельность въ другія мѣстности. Стоитъ только указать нѣсколько литературныхъ связей, и крупныхъ, и рядовыхъ, чтобы видѣть, что сибирская фракція имѣла большой контингентъ рабочихъ и могла располагать большими литературными силами, если-бы имѣла свой центръ, а не чужой,—опять ужасная теорія центровъ, теорія всепоглощающихъ большихъ городовъ! Вотъ на выдержку эти имена, крупные и рядовые, которыя мы располагаемъ въ алфавитномъ порядкѣ, не имѣя права сортировать ихъ по относительной крупности и мелкости: Абрамовъ, Варлаковъ, лама Галсанъ Гомбоевъ, Головинъ, Грицько (псевдонимъ), Елисеенъ, Истомина, Колмогоровъ, кн. Костровъ, Кривошапкинъ, Кузнецовъ, Потанинъ, Ровинскій, Романовъ, Сулюцкий, Тихменевъ, Хайдаковъ, Шашковъ, Шаповъ, Щукинъ, Ядринцевъ, и множество другихъ. Изъ нихъ нѣкоторые уже умерли, другіе, какъ Грицько, Елисеенъ, Потанинъ, Шашковъ Шаповъ, Ядринцевъ, кажется, окончательно поглощены печатью центровъ, литературою городовъ-чудовищъ, по пословицѣ, что «большимъ кораблямъ — большое и плаванье». Ровинскій-же—это сила бродячая, пришлая, которая столько-же принадлежитъ Сибири, сколько и Поволжью, и столько-же Малороссіи, сколько Тибету и Калифорніи. Гдѣ-же работа всей этой обширной сибирской семьи, которая никогда не имѣла ни прочной осѣлости, ни своего, такъ-сказать, усадебнаго мѣста, ни даже своего тягла, а разбрелась по чужимъ дворамъ то въ видѣ древнихъ «подсусѣдниковъ», то въ видѣ «захребетниковъ», то въ видѣ, наконецъ,

прѣстѣхъ батраковъ, кабальныхъ людей и рабовъ обельныхъ? Она вся исчезла въ массѣ чужого добра, между чужимъ хозяйствомъ, и Сибирь приходится изучать снова, какъ если-бы все, что о ней написано, было уничтожено пожаромъ. А все оттого, что не было своего центра, не было того, что, по теоріи большихъ городовъ, гравитъ и заѣдаетъ провинціи, и опустошаетъ ихъ, и въ то-же время давать имъ силу отстаивать свое нравственное существованіе передъ болѣе крупными центрами. Между тѣмъ сибирская фракція работала для своего края много; въ массѣ матеріаловъ по отечествовѣдѣнію сибирскіе матеріалы, собранные въ одно цѣлое и приведенные въ систему, могли-бы составить цѣлый обширный отдѣлъ; сибирская фракція дала очень много талантливыхъ рабочихъ; но все это, за неимѣніемъ своего центра, потянулось къ чужимъ центрамъ, куда, въ силу законовъ городского тяготѣнія, вслѣдъ за талантомъ и гениемъ тянутся, по выраженію Триго, и «овца о двухъ головахъ, и баранъ о шести ногахъ». Въ настоящее только время нѣкоторые талантливые дѣятели этой фракціи начали группироваться около своего центра, около издающейся въ Иркутскѣ газеты «Сибирь». Замѣчательно, что этотъ далекій провинціальный центръ печати притягиваетъ къ себѣ нѣкоторые провинціальныя литературныя силы даже изъ Поволжья — такъ велика потребность провинціальнымъ интеллигентнымъ силамъ найти для себя исходъ, а между тѣмъ органы центральной прессы для нихъ недоступны.

За сибирскою фракціею слѣдуетъ *средне-азійская*. Въ этой фракціи жилилились, такъ-сказать, первые піонеры русскаго дѣла на Востоку, тѣ піонеры, которые не только ознакомили Россію съ странами и народами средней Азіи прежде ей невѣдомыми, первые пронесли въ русское общество имена Ташкента, Туркестана, Ходжента, Самарканда и многія другія имена, такъ часто теперь повторяющіеся и всѣмъ извѣстныя, а прежде никому, кромѣ этихъ піонеровъ, невѣдомыя, не только указали русскому народу возможность прямого пути къ баснословному золотому индійскому царству и къ библейскому Офиру, но и пронесли далеко въ глубь Азіи русское имя и жалу о величіи русскаго народа. Между дѣятелями этой фракціи есть очень громкія въ ученомъ мірѣ имена,

которые уже не принадлежат провинціальной фракціи, а стали достояніемъ русскихъ центровъ и всей русской земли, какъ имена Григорьева (Василія Васильевича), Ханькова, Вережина, Радде, Шварца, Шмидта, Глена, Скверцова, Пржевальскаго, Пашино, Федченко, столь равно погибшаго для науки, и многихъ другихъ. Въ числѣ литературныхъ силъ этой фракціи слѣдуетъ указать также и на даровитаго правописателя средне-азійской жизни, г. Каразина. Громадная историческая заслуга первыхъ дѣятелей средне-азійской фракціи, въ особенности гг. Григорьева и покойнаго Ханькова, заключается въ томъ, что они, можно сказать, открыли передъ глазами русскаго народа Новый Свѣтъ — цѣлыя невѣдомыя царства застыившаго въ своей неподвижности Востока, и, совершивъ свою историческую миссію указаніемъ русскому народу его культурныхъ и цивилизаторскихъ задачъ среди восточныхъ народовъ, скромно отошли къ сторонѣ, къ русскимъ центрамъ, гдѣ каждаго изъ нихъ ждала своя дѣятельность. Русскому народу послѣ этого предстоялъ уже свободный выборъ — какое употребленіе сдѣлать изъ того богатаго открытія, которое представляли ему піонеры русскаго дѣла на Востокѣ, и какимъ путемъ повести свою цивилизаторскую миссію въ глубь Азіи. — И вотъ мы видимъ, что русскій народъ или, вѣрнѣе сказать, государственные его представители, пораженные перспективой того, что имъ открывалъ свободный путь въ среднюю Азію, откуда когда-то выходили и хищники русскаго народа, разныя Тамерланы и Мамаи, — ведутъ этимъ указаннымъ піонерами путемъ русскій народъ къ библейскому Офиру черезъ земли Худойръ хановъ, Якубъ бековъ, Адурахимъ хановъ, Музафаръ-Эдлиповъ, Ширъ-Алеевъ, и другихъ представителей неподвижнаго Востока. Что ждетъ русскую цивилизаторскую миссію на дальнемъ Востокѣ — скажетъ будущее. О средне-азійской фракціи можно сказать, что она еще менѣе, чѣмъ слобянская, представляетъ что-либо цѣлое сгруппированное около дѣянаго центра — она положительно не имѣла ни своего органа печати, ни своего секретаря, которое скорѣе находилось въ Петербургѣ, въ залахъ географическаго общества, чѣмъ гдѣ-либо на русскомъ Востокѣ, такъ-что, паръ, то, что не попадало въ Петербургъ, находило иногда приютъ въ рѣдко кому извѣстныхъ повреженныхъ изданияхъ.

Правда, въ 1872 году сдѣлана была искусственная попытка создать самостоятельный русско-азіатской органъ печати. Мысль объ этомъ органѣ зародилась путемъ разныхъ комбинацій, а не вслѣдствіе сознанной и назрѣвшей, если можно такъ выразиться, потребности края, и притомъ зародилась въ центрѣ, въ Петербургѣ, чисто-механическимъ путемъ. Но несмотря на то, что г. Пашино сосредоточилъ около себя не мало выдающихся литературныхъ силъ, собственно силъ центральныхъ съ точки зрѣнія теоріи большихъ городовъ, изданіе его, названное «Азіатскимъ Вѣстникомъ», не пошло дальше одного или двухъ, кажется, выпусковъ: такъ-что 15 февраля 1873 года, въ № 7 «Указателя по дѣламъ печати» офиціально было оглашено слѣдующее распоряженіе главнаго управленія печати: «4 февраля, въ виду истеченія годоваго срока со дня выпуска послѣдняго нумера журнала «Азіатскій Вѣстникъ», изданіе онаго, на точномъ основаніи ст. 10, гл. II, приложения къ ст. 5 (примѣч. 4), уст. цензурн. по продолж. 1868 г.,—*признано прекратившимся*». Это—смерть отъ «младенческой», какъ говорится. Ясно, что «Азіатскій Вѣстникъ»—явленіе искусственное, подогрѣтое, вышедшее изъ литературно-дипломатической реторты, и притомъ оно не составляло принадлежности провинціальной печати. Но гибель его не доказываетъ еще, что на Востокѣ нѣтъ пока мѣста для печати: мѣсто это есть, и въ печати не можетъ не чувствоваться насущной потребности. но только не въ такой печати, какъ большой литературный журналъ, при сотрудничествѣ литературныхъ генераловъ, а въ совершенно другой,—въ *какой* именно, это должно подсказать мѣстнымъ литературнымъ силамъ если тамъ таковыя есть, ихъ литературное чутье и ихъ писательскій тактъ.

Затѣмъ самостоятельною до извѣстной степени фракціею является *кавказская*. Эта фракція гораздо счастливѣе другихъ тѣмъ, что можетъ имѣть свой центръ и обладаетъ всѣми необходимыми условіями для сконцентрированія своихъ литературныхъ силъ. У нея даже были и есть свои органы печати, какъ газета «Кавказъ». Есть и свой отдѣлъ географическаго общества, который, впрочемъ, имѣютъ и сибирская фракція, и средне-азійская въ такъ-называемомъ оренбургскомъ отдѣлѣ географическаго общества, изданія



коего, однакожь, выходили въ Казани, за немѣвѣемъ пѣроятпо, въ средней Азіи типографій, которыя до утвержденія тамъ русскаго дѣла въ той степени, въ какой оно поставлено въ нашихъ средне-азіатскихъ областяхъ теперь, конечно, и не могли имѣть ни мѣста, ни значенія. Первыми дѣятелями кавказской фракціи, хотя до известной степени случайными и какъ-бы рефлексивными, можно назвать самыхъ первыхъ представителей прошедшаго нашей литературы и самыхъ славныхъ ея корифеевъ Пушкина, Лермонтова, Марлинскаго и др., которые талантивымъ изображеніемъ картинъ кавказской жизни и природы, поэтическимъ оживотвореніемъ всего, чѣмъ питается духъ человѣческій въ этомъ богатомъ поэзію краѣ, и, наконецъ, своею личною связью съ этимъ краемъ сдѣлали его и дорогимъ для всякаго русскаго сердца, и болѣе какъ бы понятнымъ для русскаго ума. Конечно, ни Пушкина ни Лермонтова, ни Марлинскаго нельзя назвать дѣятелями провинціальной кавказской печати; но и отдѣлить ихъ отъ нея нельзя какъ нельзя отдѣлить Григорьева, Ханыкова, Сѣверцова и Федченко отъ нашего азіатскаго Востока, Потанина и Шапова отъ сибирскаго края, Сидорова и Журавскаго отъ нашего сѣвера, Гадискаго отъ нижегородскаго Поволжья; какъ нельзя, наконецъ, отдѣлить отъ кавказской фракціи цѣлой массы писателей, и случайныхъ, и пришельцевъ, и осѣдлыхъ кавказцевъ, которые положили хоть по одному кирпичу въ то зданіе, о коемъ мы ведемъ рѣчь. Имена эти имена ученыхъ и путешественниковъ, спеціально изучавшихъ Кавказъ, имена офицеровъ и генераловъ, участвовавшихъ въ приобрѣтеніи Россією этой страны, какъ говорится, *et terro, et renna* и имена собственно кавказскихъ дѣятелей печати. Достаточно будетъ только указать на самую малую часть этихъ именъ, чтобы видѣть, что изъ коллективной дѣятельности кавказской фракціи могло-бы создаться что либо цѣльное и капитальное, если-бы дѣятельность эта была регулируема одною крупною руководящею литературною силою или же-бы строго преслѣдовала разъ сознанныя и достаточно возвышенныя цѣли и задачи. Вотъ на поддержку нѣсколько именъ, оставившихъ въ мѣстной кавказской и центральной печати слѣды своей дѣятельности въ пользу изученія кавказскаго края Андруевичъ, Баркадзе, Бахтамовъ, Бекеговъ,

Волконскій, Головинскій, кн. Голицынъ, Горчаковъ, Девель, баронъ Дельвигъ, Димидовъ, Духовскій, Зиссерманъ, Костемеровскій, Лазаревъ, Макаровъ, Мельгуновъ, Окольниковъ, Пасербскій, Пичигинъ, Прокофьевъ, Радецкій, Романовскій, Слюсаренко, Стебницкій, Фадѣевъ (Ростиславъ), Ховенъ, Чистовичъ, Штанге и многіе, многіе другіе.

На южныхъ окраинахъ Россіи давно образовалась отдѣльная и весьма обширная фракція — *новороссійская*, которая имѣла свое средоточіе въ Одессѣ и располагала значительными силами; но послѣдствіе разныхъ условій, всѣ эти силы почти исключительно были направлены на изученіе древностей новороссійскаго края, Крыма и всего южнаго поморья, а живыя силы страны долго оставались внѣ всякаго мѣстнаго изслѣдованія. Новороссійская печать сначала выражалась большею частью въ дѣятельности одесскаго общества исторіи и древностей, и только въ послѣднее время силы ея стали группироваться около «Одесскаго», «Николаевскаго» и «Азовскаго» вѣстниковъ и «Новороссійскаго Телеграфа». Изъ прежнихъ дѣятелей новороссійской фракціи мы можемъ указать на Беккера, Бруна, Бруткова, Вигеля, Грефе, Жилия, Закревскаго, Келера, Краснова, Лебединцева, Матерно, Мурзакевича, Негра, Рощаковскаго. Скальковскаго (отца), Сушкова, Тембу-де-Мариньи, Циммермана, и др. Къ изслѣдователямъ новѣйшаго времени слѣдуетъ отнести Гейнса, Чаславскаго и др., которые, впрочемъ, столько же принадлежатъ новороссійской фракціи, сколько Ливингстонъ африканской, а Вамбери — средне-азійской русской.

Наконецъ, есть еще двѣ фракціи — *сѣверозападная* и *югозападная*.

О первой изъ нихъ можно сказать только то, что всѣ силы ея почти исключительно направлены къ возстановленію въ сѣверозападномъ краѣ русскихъ началъ, нарушенныхъ тѣмъ, что историческія судьбы этого края шли далеко не однимъ путемъ со всею остальною русскою землею. Въ дѣятельности этой фракціи выражаются потребности, въ первой мѣрѣ, государственныя, а затѣмъ уже мѣстныя краевыя и народныя. Тамъ до сихъ поръ еще идетъ борьба изъ-за преобладанія русской рѣчи надъ тѣми прочными часлоеніями чужого языка, которыя, такъ-сказать, окрѣпили надъ

массою населенія втеченіи не одного вѣка оторванности этого края отъ ядра русской земли. Трудно указать поименно хотя-бы на главныхъ дѣятелей этой фракціи, потому что они болѣе чѣмъ во всѣхъ другихъ окраинныхъ русскихъ фракціяхъ представляютъ собою силы временныя, пришедшія, постоянно мѣняющіяся: то тамъ дѣйствуютъ Говорскій, то Гильтебрандтъ, то Шейнъ, то де-Нуле, то галичанинъ Головацкій, то, наконецъ, Кояловичъ; раньше этихъ дѣйствовали другіе, которые смѣнились третьими, третьи смѣнились четвертыми и т. д. Хотя средоточіемъ этой фракціи является Вильна, гдѣ есть и мѣстные органы печати, однако главные силы и руководящія направленія фракціи исходятъ изъ русскихъ центровъ, такъ что мѣстная печать является тамъ чѣмъ-то въ родѣ миссіонерской пропаганды. На-сколько печать помогаетъ въ этомъ краѣ водворенію русскаго дѣла на прочныхъ началахъ — трудно сказать; но, во всякомъ случаѣ, историческое колесо этого края все болѣе и болѣе направляется на тѣ историческіе рельсы, по коимъ двигается вся русская земля.

Затѣмъ остается послѣдняя и самая обширная фракція провинціальной печати — *югозападная* или *киевская*. Объ ней мы скажемъ особо, такъ-какъ она представляетъ собою наиболѣе выдающееся явленіе въ исторіи не только русской провинціальной печати, но и русской литературы вообще.

## VI.

Фракція югозападной или кievская — въ сущности даже не фракція, а до нѣкоторой степени цѣлая страна съ самостоятельной литературою, которая и называется иногда «малорусскою литературою», хотя, съ другой стороны, у нея и оспаривается право на самостоятельное существованіе. Ни говорить объ историческомъ и литературномъ прои́зломъ этой фракціи, ни поднимать еще столь недавно занимавшіе русскую печать вопросы, затронутые этой фракціею, — мы не станемъ: это значило бы шевелить могильныя кости, которыя жизнью и смертію заслужили право на то, чтобы

ихъ оставили въ покоѣ; это значило-бы начесывать ненужный зудъ въ такихъ сферахъ общественной мысли, которая непременно сведется къ толкамъ объ «українофильствѣ», о «хохломаніи», о какомъ-то «сепартизмѣ»; это значило-бы, наконецъ, ставить добытыя наукою и историческою опытностью народовъ истины въ неловкое положеніе—быть непонятыми и непризнанными.

Какъ-бы то ни было, но малорусская фракція—самая богатая, послѣ центровъ, по отношенію къ тѣмъ результатамъ, которые добыты коллективною работою этихъ силъ. Стоитъ только упомянуть десятки именъ, съ которыми соединены болѣе или менѣе дорогія воспоминанія украинской интеллигенціи, чтобы видѣть, что для оцѣнки коллективной работы малорусской фракціи въ будущей исторіи русской литературы и русской цивилизаціи должна быть отведена широкая страница, и на ней рядомъ выставятся имена и славныхъ покойниковъ, дюжихъ ломовыхъ работниковъ, съ именами дѣла, которому они служили, и скромныя имена ихъ учениковъ, «кобзарскихъ міхоношъ», которыхъ если и не хватало для крупной работы, то хоть тѣмъ они заслужатъ добрую память исторіи, что за своими «дѣдами-старцями торбу носили старчачу», а въ той торбѣ было—мірское добро, по шматкамъ собранное и руками «міхоношъ» сбереженное. И здѣсь, какъ въ другихъ фракціяхъ, мы не отдѣляемъ крупное отъ мелкаго, ибо почти всегда бываетъ такъ, что крупное само не существовало бы безъ мелкаго, какъ гигантскіе стволы корабельнаго лѣса не растутъ въ полѣ, а выхоливаются въ чащѣ дубоваго лѣса, гдѣ есть и гиганты дубы. и мелкая подсѣдь. Вотъ нѣкоторые изъ этихъ именъ, расположенныя по демократическимъ требованіямъ алфавита: Амвросій Могила, Антоновичъ. Бодянскій, Боровиковскій (Левко), Бѣлозерскій, Вовкъ (Волковъ), Галузенко, Гоголь, Гольдштейнъ, Гребенка Гулакъ-Артемовскій, Драгомановъ, Ицъко Материнка, Іеремія Галка, Костомаровъ, Корсунъ, Котляревскій, Кулишъ, Кульжинскій, Лазаревскій, Левицкій, Лисенко, Максимовичъ, Марко Вовчокъ, Метлинскій, Нечуй, Нечуй-Вітеръ, Номисъ, Носъ, Опатовичъ, Падура. Подушка, Русовъ. Срезневскій, Старицкій. Стороженко, кн. Церетелевъ, Чубинскій, Чужбинскій, Шерченко, Шишацкій-Иличъ, Щоголевъ и много, очень много другихъ.



Но будущая исторія занесетъ на свою широкую страницу и одну общую, тоже можно сказать коллективную ошибку, которою малорусская фракція погрѣшила противъ самой себя: ошибка эта заключается въ томъ, что дѣятели киевской фракціи долго не понимали сами своей задачи и, подобно жень Лота, силясь оглянуться назадъ, хотя позади ихъ стоялъ не библейскій Содомъ съ Гоморою, а что-то очень симпатичное, и хотя очень хорошо знали, что всякое такое оглядыванье грозитъ превращеніемъ въ солиной столбъ. Впрочемъ, трудно было и не оглядываться. Хотя нельзя не замѣтить, что этой слабости всегда поддаются люди, чувствующие свое безсиліе въ настоящемъ и пережившіе свою силу, т. е. старцы-люди и старцы-народы.

Какъ-бы то ни было, но въ настоящее время нѣкоторые передовые представители украинской фракціи, повидимому, поняли ошибку своихъ предшественниковъ, и первымъ изъ такихъ появившихся, какъ намъ кажется, выступаетъ теперь съ новою вполнѣ трезвою рѣчью г. Драгомановъ. Въ недавно вышедшей, въ «Вѣст Европы», статьѣ «Новокельтское и провансальское движеніе во Франціи» этотъ молодой ученый, которому нельзя отказать въ дарованіи, говоря объ оглядываньи назадъ бретонскаго поэта Бризэ, жалующагося, что время и цивилизація заѣдаютъ прекрасный кельтскій языкъ, приводитъ одно изъ его стихотвореній, гдѣ, между прочимъ, поэтъ съ ужасомъ и омерзеніемъ говоритъ о проведеніи въ Бретань желѣзной дороги, о томъ что ненавистный локомотивъ, который онъ называетъ «желѣзнымъ, краснымъ дракономъ, чудовищемъ слѣпымъ и глухимъ», превратитъ мирныхъ бретонскихъ поселенъ въ «купцовъ» и «промышленниковъ», что «холодные строители дороги способны сдѣлать загороду изъ могилы Артура» и, наконецъ, восклицаетъ: «О. Боже! который насъ создалъ воинами или поэтами на берегахъ моря и пастухами въ поляхъ, не склоняй нашихъ головъ передъ гнусными барышами, не дѣлай изъ бретонцевъ народа купцовъ! Природа, добрая мать, удали отъ насъ и промышленность!...» По поводу этого г. Драгомановъ говоритъ, что «далеко не одно удаление въ прошлое можетъ сохранить человѣчность въ сельскихъ классахъ и спасти ихъ отъ буржуазнаго варварства, вооруженнаго всѣми матеріальными орудіями цивилизаціи...» Тутъ (замѣчаетъ



\_\_\_\_\_

[illegible]

бедей» (парусныя суда) заѣдаютъ «черныя коршуны» (пароходы); когда-же имъ совѣтуютъ тоже завести артельные пароходы и поучиться плавать съ компаномъ, они отвѣчаютъ, что «компансъ имъ безъ надобности», т. е. не нуженъ вовсе; теперь намъ приходится указывать на ту-же черту у вымирающихъ потомковъ короля и богатыря Артура, жалующихся, что ихъ заѣдаетъ «железный драконъ» локомотивъ. Между тѣмъ на «черныхъ коршуновъ», на «железныхъ драконовъ» не боится и не плачется на нихъ тотъ народъ, которому суждено историческое долговѣчіе, — а присуждаетъ себѣ историческое долговѣчіе всякій народъ самъ, если онъ пойметъ требованія жизни и законы мірового движенія и работаетъ для нихъ, а не замыкается въ свою національную скорлупу, чтобъ тамъ плакать о своемъ прошломъ, о заѣданіи его языка другими языками и т. д. Въ то время, когда поэты вымирающей народности, Люзель и Бризе, потомки короля Артура, сочиняютъ на своемъ языкѣ прекрасные стихи противъ железной дороги и промышленности, наши Карпы и Сидоры, потомки тѣхъ Карповъ и Сидоровъ, которыхъ когда-то драли какъ Сидорову козу татары, тоже сочиняютъ стихи, но только не противъ железной дороги, а во славу ея, стихи въ высшей степени нелѣпыя по отношенію къ художественности, но умнѣе все-таки тѣхъ, надъ которыми плачутъ вымирающіе слюняи, потомки короля Артура; — умнѣе потому, что Карпы и Сидоры очень хорошо знаютъ, гдѣ раки (т. е. цивилизація) зимуютъ, а потомки Артура не хотятъ этого знать, потому что имъ непремѣнно хочется писать стихи на своемъ *patois*. Вотъ какъ русскій мужичокъ воспѣваетъ «чугунку», которая даетъ ему возможность изъ своихъ захолустьевъ, изъ русской Бретани, добираться до центровъ и тамъ вмѣсто національных, историческихъ лаптей зарабатывать себѣ космополитическіе сапоги:

Какъ на дворикъ, тотъ взойдешь,  
Тамъ еще болѣе найдешь:  
На воротахъ двѣ доски —  
Петербургски и московски,  
Что за дивная лошадка,  
Богатырская повадка.

Войдетъ, выйдетъ, за собой много ведетъ—  
 По двѣнадцати вагоновъ, и не дѣлаетъ проговору.  
 (Отъ вокзала до вокзала, и не дѣлаетъ привала.  
 (Удашь денежки на нѣсть.  
 (Очутись версты за двѣсти.  
 Что за дивный, славный конь!  
 Не ѣсть сѣна, ни овса.  
 Только пьетъ воды помногу  
 Да и стовестъ всю дорогу.  
 Войдетъ, пройдетъ, за собой много ведетъ.  
 До чего народъ доходитъ—  
 Самоваръ въ пристяжкѣ ходитъ!

Пѣвца видимо поражаетъ, и поражаетъ пріятно, человѣческая изобрѣтательность, сила ума: «до чего народъ доходитъ—самоваръ въ пристяжкѣ ходитъ...» Это великолѣпное сравненіе—чисто-русскій юморъ, доказывающій, что лапотъ ничего въ мірѣ не боится — ни «желѣзнаго дракона», ни «черныхъ коршуновъ», и очень хорошо понимаетъ ихъ силу, съ которою при первой возможности и вступаетъ въ союзъ. Въ другой современной пѣснѣ наши Карпы и Сидоры, возвращаясь на «чугункѣ» изъ Питера, съ заработковъ, къ себѣ въ деревню, поютъ:

Мы до Питера идемъ,  
 Съру корочку грыземъ,  
 А изъ Питера идемъ—  
 Сладки пряники жуемъ,  
 Со «машинной» рѣчь ведемъ:  
 Ахъ, машина, ты машина,  
 Расчудесная ѣзда!..

Вотъ эта-то самая черта въ великорусскомъ народѣ и радуетъ насъ. Къ сожалѣнію, черта эта не замѣчается у вымирающихъ народностей или у народностей, почему-либо временно заснувшихъ. Когда мы въ одной изъ своихъ экономическихъ статей указали на это и дали понять, что у малорусскаго народа и въ особенности у его интеллигентныхъ представителей, вслѣдствіе разныхъ историческихъ условій, появилась въ голосѣ плачущая, погребальная

нота — плачущая о старинѣ, о своихъ короляхъ Артурахъ, а между тѣмъ, повидимому, не находится достаточно энергіи, чтобы заставить «железнаго дракона» работать на свой народъ, какъ онъ работаетъ уже на москаля, хотя порядкомъ и обираетъ его, — на насъ вскинулись, какъ на оскорбителя народной украинской чести. Но надѣмся, что это было простое недоразумѣніе, которое уже и выяснилось.

Въ виду разсматриваемаго нами вопроса о печати въ провинціи, мы не можемъ не обратить вниманія на одно мѣсто въ статьѣ г. Драгоманова, гдѣ онъ, хотя и не прямо, а какъ-бы печально касается отчасти теоріи центровъ. Говоря о томъ, что патріоты-націоналы, замѣчая, какъ народъ, по своему практическому чутью, охотно подаетъ руку на союзъ съ «железнымъ дракономъ», «сердятся пуще на свой народъ», проклиная его деморализацію и приписывая ее чужеземцамъ, г. Драгомановъ замѣчаетъ, что «не только процессъ деморализаціи, но и самого обезнароживанія можно остановить только тогда, когда патріоты-націоналы перестанутъ воевать съ матеріальнымъ и нравственнымъ прогрессомъ, съ духомъ вѣка, а, напротивъ, призовутъ его на службу самому дѣлу возрожденія народности». «Обратимъ, говоритъ онъ, — вниманіе хоть на такое орудіе прогресса, какъ локомотивъ, который встрѣтилъ такъ недружелюбно Бризе, предполагая, что онъ поможетъ стиранію особенностей Бретани. Часто и со стороны централистовъ слышится такая-же самая мысль, а именно, что областныя отличія живутъ только до тѣхъ поръ, пока железныя дороги, телеграфы и т. п. не соединили окраинъ съ нивелирующимъ центромъ. А между тѣмъ и эти надежды централистовъ и сѣтованія автономистовъ, какъ Бризе, основаны на ошибкѣ въ расчетѣ. Дѣйствительно, ускореніе движенія отъ центра къ окраинѣ усиливаетъ вліяніе перваго, но и его подвергаетъ вліянію окраины, а главное — гораздо болѣе усиливаетъ движеніе и объединяетъ части самой окраины, т. е. увеличиваетъ ея силу сопротивленія дѣйствію центра. Благодаря «красному дракону», парижаинъ, точно, можетъ три раза въ годъ побывать въ Реннѣ, Вавинѣ и т. п., по жителя Ренна можетъ за то десять разъ побывать въ Вавинѣ и т. д. Въ то-же время возможность бретонцу быстро и часто перене-

ситься за предѣлы его родины реактивно возбуждаетъ въ немъ сознаніе его индивидуальности. Прибавить нужно, что связь отсталой провинціи съ центромъ культуры дѣлаетъ первую болѣе чуткою къ идеямъ свободы, къ сознанію личнаго достоинства, которыя ведутъ за собою и сознаніе національности. Вотъ чѣмъ объясняется то обстоятельство, что именно наше время, время ускоренныхъ средствъ сообщенія, есть именно время возрожденія самыхъ заснувшихъ, повидимому, навѣки разновидностей человѣчества».

Но въ томъ-то и дѣло, что и то, что кажется г. Драгоманову, и то, что кажется централистамъ, — все это еще вопросы науки, и вопросы очень сложные, которые нельзя такъ легко разрѣшать, сказавъ, что желѣзныя дороги усиливаютъ движеніе къ центрамъ, или что желѣзныя дороги усиливаютъ движеніе къ окраинамъ, или что, наконецъ, желѣзныя дороги усиливаютъ перекрестное, взаимное движеніе между и внутри окраинъ, болѣе чѣмъ отъ окраинъ къ центрамъ. Дѣло-то въ томъ, что послѣднихъ явленій современная жизнь не представляетъ и мы ихъ нигдѣ не замѣчаемъ, а первыя-то совершаются на каждомъ шагу, особенно при ближайшемъ знакомствѣ съ процессомъ желѣзнодорожной циркуляціи: желѣзныя дороги, телеграфы, «красные драконы» и «черные коршуны» оказываются союзниками по-преимуществу центровъ, а не окраинъ, т. е. союзниками объединенія, а не разъединенія, союзниками силы, какъ пушка и капиталъ — союзники того, у кого они въ рукахъ, или какъ палка, которая хотя и о двухъ концахъ, но служитъ союзникомъ тому, кто ее держитъ за одинъ конецъ. До сихъ поръ замѣчается, что тамъ, гдѣ пролагались желѣзныя дороги и улучшались средства передвиженія, все отъ окраинъ стремилось къ центрамъ, начиная отъ всего выдающагося интеллигентно и кончая всѣмъ выдающимся физически, хотя-бы это была баба Анися съ окладистой бородой, показывавшаяся въ Петербургѣ, или Остапъ Вересай, охотно шѣвшій свои думы въ центрѣ, потому что центръ хорошо его наградила за это и, можетъ быть, лучше оцѣнилъ, чѣмъ окраины, или, наконецъ, «овца о двухъ головахъ и баранъ о шести ногахъ», о которыхъ говоритъ Триго. Желѣзная дорога и паръ несутъ мужика изъ самыхъ невообразимыхъ захоlustьевъ въ центры, а въ невообразимыя захоlustья изъ цен-



тровъ рѣдко кого носятъ, кромѣ развѣ того-же мужика, который возвращается въ свое захолустье верѣдко съ знаменами цивилизаціи — въ космополитическомъ сапогѣ вмѣсто національнаго лаптя, съ женевскими часами и цѣпочкой польскаго серебра на брюхѣ вмѣсто вязивковскаго гребешка у пояса, въ нѣмецкомъ пальто вмѣсто русскаго зипуна, и, конечно, верѣдко съ французской фистулой вмѣсто славянскаго носа — тоже своего рода печальное знаменіе цивилизаціи и стиранія національныхъ разновидностей. Это цивилизація и дѣлаетъ то, что не столько пробуждаетъ уснувшія разновидности, сколько стираетъ ихъ вмѣстѣ съ языкомъ. Въ томъ-то и дѣло, что никогда еще не было такъ, чтобы сближеніе двухъ сосѣднихъ селъ укореняло въ каждомъ изъ нихъ еще болѣе привязанность къ тому, къ чему они привыкли, хотя-бы одно село привыкло къ шляпѣ гречушникомъ, а другое — къ шляпѣ приплюснутой; а, напротивъ, гречушники перейдутъ туда, гдѣ ихъ не было, а приплюснутыя вытѣсвятъ, въ свою очередь, гречушники, а въ концѣ-концовъ появится космополитъ картузь — цивилизація, и всѣ собою головы покроетъ. Въ томъ-то и бѣда, что паръ и казанскаго, а равно темниковскаго татарина, служащаго у Дюссо, отполировалъ такъ, что онъ уже забываетъ не только свою родную Казань, или Сивгадей, или Темниковъ, но и свой родной языкъ; мало того, онъ уже перекидывается французскими фразами. Бѣда въ томъ, что и чистокровнаго потомка запорожца теперь верѣдко не отличишь отъ москала и нѣмца не только по костюму, но и по языку, потому что паръ и легкость передвиженія отъ окраинъ къ центру вытѣснили изъ его памяти родную рѣчь и онъ уже затрудняется говорить по-кельтски. Но мѣръ того какъ, «красный драконъ» и цивилизація захватываютъ все большее и большее пространство на землѣ, вопросъ о національностяхъ становится отпѣтымъ вопросомъ, чисто этнографическою археологіею. На его мѣсто вступаетъ вопросъ жизни и смерти другого рода — вопросъ «быть или не быть» экономической свободѣ окраинъ при ужасающемъ развитіи центровъ во всѣхъ отношеніяхъ — центровъ интеллигенціи, центровъ капитала, центровъ науки, центровъ индивидуальнаго знанія, центровъ силы, центровъ геніальности и даровитости, центровъ монополіи и монополіи всѣхъ монополій. Дѣло-

то въ томъ, что паръ, облегчая возможность передвиженій, вызываетъ въ то-же время необходимость болѣе тѣснаго сближенія, а не разъединенія съ тѣми. съ кѣмъ при этихъ передвиженіяхъ приходится человѣку сталкиваться. А необходимость сближенія ведетъ за собою необходимость болѣе легкаго взаимнаго пониманія сближающихся, и сначала объясненіе между ними происходитъ мимически, такъ что, при желаніи получить отъ иноязычнаго сосѣда молока, приходится русскому солдатикъ становиться на карачки и quasi-донть себя; а когда такой наглядный и не совсѣмъ удобный способъ объясненія надѣдаетъ, то солдатикъ своимъ практическимъ умомъ додумывается до необходимости созданія общаго языка цивилизаціи, и въ пользу этой идеи, въ пользу цивилизаціи жертвуетъ правильностью и красотой своей рѣчи, говоря французу, чтобы быть болѣе понятнымъ—«мой кочеть, мусью, буль-буль», вмѣсто «я хочу водки». «Мой кочеть, мусью, буль-буль»—это и есть тотъ будущій языкъ человѣчества, та, повидимому, варварская амальгама, которую, если разобрать строго-филологически, представляютъ всѣ индо-европейскіе языки, безсовѣстѣйшимъ образомъ исковеркавшіе священную санскриту или божественный языкъ кави (kawi-sprache) въ тотъ именно несчастный періодъ мірового сепаратизма, когда всѣ народы земного шара, какъ говоритъ преданіе, составлявшіе одну великую семью и понимавшіе другъ друга, повздоривъ между собою при построеніи вавилонской башни изъ-за того, что москалямъ больше нравились у «дѣвокъ глаза сѣрые съ поволокой», а хохламъ—«дівчачі карі очі», разбрелись по всему лицу земли и, при отсутствіи тогда желѣзныхъ дорогъ и телеграфовъ, не имѣя возможности видѣться другъ съ другомъ, окончательно разучились понимать одинъ другого, понавядумывавъ себѣ такихъ языковъ, нарѣчій, подрѣчій, говоровъ, начиная отъ «арго» и кончая «офенскимъ» языкомъ, что теперь ихъ и на счетахъ г. Езерскаго не сосчитаешь. И оказывается, что всѣ эти языки офеней и какихъ-то кельтовъ, языки нѣмцевъ и русскихъ и проч. и проч., стали страшнымъ зломъ въ дѣлѣ цивилизаціи и общечеловѣческаго объединенія, поставивъ между людьми перегородки, поддерживающія въ человѣчествѣ взаимную вражду, и все это только изъ-за привычки, изъ-за личнаго вкуса,

потому что русскому, привыкшему къ своему языку, языкъ нѣмца кажется «собачиимъ», а нѣмцу русскій языкъ кажется «ворчаньемъ медвѣдя». Все это, повторимъ, дѣло вкуса и опять таки привычки. Стоитъ-ли же послѣ этого радоваться, что возрождается какой нибудь офенскій языкъ и стоитъ-ли поддерживать это возрожденіе? Мы не говоримъ—давить языкъ насильственными мѣрами; этого, конечно, не слѣдуетъ, но надо радоваться, когда въ человѣчествѣ будетъ языкомъ меньше—все-же одной перегородкой меньше для человѣческаго сближенія.

Пишущій это самъ выросъ не на русской рѣчѣ. Съ молокомъ матери, какъ говорятъ, онъ всосалъ украинскую рѣчь. Дѣтство свое онъ провелъ въ такомъ дѣйствительномъ провинціальномъ захолустьѣ, какого Люзеля и не снилось, — въ захолустьѣ, куда не только не заглядывалъ «красный драконъ», но положительно не достигала даже русская рѣчь. Пишущій это самъ потомъ имѣлъ честь принадлежать къ числу украинскихъ писателей. До настоящаго времени прелесть родной рѣчи для него не сравнима ни съ какою иною человѣческою рѣчью. Никакая пѣсня въ мірѣ не выжметъ изъ его глазъ такой жгучей, уже старческой слезы, какъ родная украинская пѣсня... И онъ все-таки имѣетъ самостоятельность утверждать, что это — дѣло рефлекса, явленіе болѣе даже патологическое, чѣмъ физиологическое, какъ для Худояръ-хана его родная рѣчь цѣннѣе языковъ всѣхъ цивилизованныхъ народовъ вмѣстѣ взятыхъ, а для киргиза кибитка цѣннѣе и удобнѣе всѣхъ домовъ въ мірѣ. Но вотъ рано или поздно кибитка должна уступить дому, а киргизъ рано или поздно будетъ слушать университетскій курсъ, и всего вѣроятнѣе, не на киргизскомъ языкѣ.

Наконецъ, націоналисты не обратили, кажется, вниманія на одно очень знаменательное и предостерегательное явленіе въ исторіи человѣческихъ обществъ. Цивилизация — это въ нѣкоторомъ родѣ уравниеніе человѣческихъ обществъ до извѣстной степени развитія, возможнаго въ данное время. уравниеніе это выражается тѣмъ, что у всѣхъ цивилизованныхъ народовъ есть общія, напр., математическія, астрономическія и другія научныя истины, болѣе или менѣе общія нравственныя жизненныя правила, болѣе или менѣе общія пониманія чувства чести, красоты, поэзіи, искусства и т. д.

Всѣ цивилизованные народы понимаютъ, напр., одно и то-же подѣявленіемъ прохожденія Венеры чрезъ солнце, всѣ болѣе или менѣе умѣютъ цѣнить Шекспира, Байрона, Гейне и даже картины г. Верещагина. Кто не признаетъ того, что какъ-бы условились признавать всѣ цивилизованные народы, т. е. сама цивилизація, кто хочетъ выдѣлаться изъ семьи цивилизованныхъ народовъ, пятається отъ исполненія общепринятыхъ правилъ, налагаемыхъ на всѣхъ условіями цивилизаціи, удаляется въ свою національную скорлупу, какъ дикарь, — тотъ погибаетъ. Это — месть цивилизаціи. Она мститъ за то, что ее не признаютъ. И кто упрямѣе не признаетъ ея правъ на человѣческія дѣла и на регулированіе ихъ, тому она мститъ жестоко, т. е. совершенно уничтожаетъ его. Такой народъ вымираетъ. Такъ вымираютъ дикіе индѣйцы, упрямо силлящіеся удержаться въ своей дикой національной скорлупѣ и даже удержатъ въ рукахъ свой національный томагавкъ. И дѣйствительно, тѣ именно народы погибаютъ безслѣдно, которые упрямо держатся своихъ національныхъ традицій: такъ погибаютъ кельты, самый упрямый и безтолковый въ мірѣ народъ; такъ вымираютъ наиболѣе свирѣпыя изъ островитянъ, а болѣе податливые изъ нихъ, понимающіе и принимающіе то, что имъ даетъ цивилизація, — тѣ живутъ и развиваются. Ближайшій примѣръ — наши кавказскія народности: грузины подають надежду на широкое культурное развитіе, на полный цивилизованный ростъ, а упрямые горцы, незнающіе ничего и не признающіе ничего лучше своихъ горъ, своихъ обычаевъ и своего языка, вымираютъ какъ мухи осенью, и, безъ сомнѣнія, погибнутъ всѣ мѣсты цивилизаціи или даже, пожалуй, отъ давленія силы, но во всякомъ случаѣ погибнутъ, если не вступятъ въ союзъ съ цивилизаціею и съ ея укрѣпленіями, съ ея неизбежной культурной нивелировкой. Это мститъ даже не цивилизація, а сама природа, потому что подобное предостерегающее явленіе замѣчается во всѣхъ царствахъ природы, въ животномъ и растительномъ. Болѣе умное животное способно къ прирученію, и оно не вымираетъ: болѣе глупыя, т. е. болѣе дикія и свирѣпыя животныя, какъ и гады, земноводныя, не приручаются и умираютъ въ неподходящей къ ихъ природнымъ требованіямъ жизненной обстановкѣ, какъ организмы менѣе развитыя. Это —



нижніе виды животныхъ, хотя, можетъ быть, они и красивѣе высшихъ. Собака не вымираетъ потому, что она умнѣе волка и стала другомъ цивилизованнаго человѣка; а волкъ по своей глупости и упрямству, толкающему его непремѣнно на воровство овцы у цивилизованнаго человѣка, — волкъ, неумѣющій найти себѣ иной пищи, кромѣ ворованной, быть можетъ, скоро исчезнетъ съ лица земли, какъ исчезли еще болѣе глупыя животныя болѣе ранняго періода земной жизни, какъ исчезаютъ вообще всѣ хищники, въ силу того закона, что цивилизація въ принципѣ отрицаетъ хищничество, а если по необходимости и допускаетъ его въ цивилизованномъ обществѣ, и допускаетъ иногда въ очень широкихъ размѣрахъ, то не иначе, какъ «въ установленномъ порядкѣ», въ общепринятыхъ формахъ — Пшеница, рожь, овесъ, однимъ словомъ, хлѣбныя растенія эти растенія приравливаются ко всѣмъ климатамъ и ко всѣмъ требованіямъ человѣческаго ухода; они — знаменіе цивилизаціи въ царствѣ растительномъ и они не погибаютъ; пальма-же, требующая непремѣнно тропическихъ жаровъ и другихъ почвенныхъ условій, непремѣнно исчезнетъ съ лица земли по мѣрѣ заселенія человекомъ тропическихъ странъ и измѣненія черезъ это климатическихъ и почвенныхъ условій.

Итакъ, мѣсть цивилизаціи — это прямое предостереженіе человеку: если онъ не хочетъ или не умѣетъ ужиться съ требованіями цивилизаціи и со всѣми ея иногда очень непріятными аксессуарами, какъ большой городъ, капиталъ, чужой языкъ и проч., — онъ погибаетъ. Такъ погибаютъ и исключительныя національности. Парижанинъ останется жить нѣвѣнъ, а бретонецъ скоро исчезнетъ съ лица земли, какъ зубръ. Волъ, столь любимое украинцами животное, будетъ жить, потому что волъ уменъ; а буйволъ непремѣнно погибнетъ, потому что буйволъ — глупъ. Въ то время когда поэтический цыганъ съ своею огненною пѣснью и исключительнымъ до мозга костей націонализмомъ скоро станетъ антропологической рѣдкостью, гениальный еврей, признающій всѣ національности и всѣ языки, успеетъ овладѣть всѣмъ міромъ.



## VII.

Въ непосредственной зависимости отъ общаго хода цивилизаціи должно стоять и развитіе провинціальной печати. Всѣ наши фракціи провинціальной прессы -- и поволжская, и сѣверная, и сибирская, и средне-азійская, и кавказская, и новороссійская, и сѣверо-западная и, наконецъ, украинская — всѣ онѣ должны ожидать той-же участи, какая ожидаетъ ихъ города, ихъ интеллигентные и экономическіе центры. Если будущій путь цивилизаціи лежитъ отъ центровъ къ окраинамъ; если и капиталъ, и даровитость, и знаніе, и вся та выдающаяся сила, начиная геніемъ и красотой и кончая безуміемъ и уродствомъ (потому что и физическое уродство, какъ и физическая красота, — сила, ибо все выдающееся — сила, какъ выдающійся изъ ряду вонъ голосъ Патти — своего рода необычное уродство въ природѣ, а между заурядными человѣческими голосами — сила; какъ и необычное обиліе волосъ на тѣлѣ Юліи Пастраны — тоже и уродство, и сила, привлекавшая къ себѣ вниманіе массъ), — если все то, что теперь неудержимо стремится къ крупнымъ центрамъ, какъ большая рыба ищетъ океана, приметъ обратное движеніе, децентрализующее, то можно надѣяться, что и развитіе печати приметъ децентрализующее направленіе. И это когда-нибудь будетъ. Въ человѣческой природѣ глубоко, неискоренимо насажена потребность поклоненія и безъ этой потребности человѣкъ не мыслимъ. Потребность поклоненія заставляетъ человѣка создавать себѣ предметы поклоненія: онъ преклоняется передъ общественнымъ мнѣніемъ, поклоняется генію, золоту, общепринятымъ формамъ жизни, даже просто золотому тельцу или модѣ. Человѣчество, стоящее, кажется, на самой высокой степени развитія, однимъ словомъ, человѣчество второй половины девятнадцатаго вѣка, т. е. лучшіе и самые развитые его представители, — все оно преклоняется или передъ временнымъ авторитетомъ науки, или передъ временно завладѣвшею общественнымъ вниманіемъ геніальностью, красотой, даже опять-таки и уродствомъ. Всѣмъ человѣчествомъ, и преимущественно цивили-

зованною его средою или среднимъ цивилизованнымъ человекомъ, временно владѣютъ то Оффенбахъ, то Пятти, то процессъ Тичборна, то Висмаркъ, то послѣдняя парижская, и непремѣнно парижская, мода. Такъ въ всемъ и всегда человекъ ищетъ поклоненія. Эта то глубокая, венскоренная въ человѣческой природѣ потребность поклоненія создаетъ и ростъ капиталовъ, и ростъ большихъ городовъ: для поклоненія всему, чему люди въ извѣстное время поклоняются, они непремѣнно будутъ стремиться въ самые большіе храмы, въ центры, въ большіе города. Въ большихъ городахъ, какъ въ храмахъ, ютится и поклоняется все: тутъ же пріютилась и печать, потому что тутъ она нашла для своего развитія всѣ удобства, такіа удобства, какихъ она никогда не найдетъ въ провинціи.

Если въ провинціи, какъ полагаютъ, не имѣютъ ходу и даже не печатаются и такіа изданія, какъ дѣльные романы, повѣсти и стихотворенія молодыхъ и не молодыхъ провинціальныхъ талантовъ, которыхъ, конечно, не лишены захолусты и которые въ концѣ-концовъ, если они дѣйствительные таланты, переносятъ свою литературную дѣятельность въ центры, потому собственно, что провинціи не обладаютъ издательскими средствами, хотя это мнѣніе едва-ли справедливо, потому что въ провинціяхъ есть же деньги и на роскошь, и на кутежи, и на лошадей, и на разные финансовыя и акціонерныя аферы. Если, наконецъ, въ провинціи, какъ тоже полагаютъ, не могутъ появляться въ печати и такіа изданія, какъ ученые трактаты и хорошіе учебники мѣстныхъ провинціальныхъ ученыхъ и педагоговъ, тоже будто-бы по неимѣнію издательскихъ средствъ, хотя опять-таки это несправедливо. Если, повторяемъ, все это не можетъ идти въ провинціи будто-бы по независимымъ отъ провинціальныхъ литературныхъ силъ обстоятельствамъ, — то отчего же-бы провинціи не побѣдить своими литературными силами хотя-бы такихъ центральныхъ издателей, какъ Манухины и Леухины, въ книжныя магазины конхъ централисты-литераторы Евстигнѣевы, Аршинянниковы и даже просто мазурики пера и жулики печати поставляютъ ежемѣсячно по десяткамъ своихъ произведеній *для народа*, для массъ, для провинціи, потому что изданія эти расходятся десятками тысячъ экземпля-

ровъ и большею частью идутъ въ провинціи? Отчего-бы имъ, хотя въ своихъ губерніяхъ, не вырвать бѣдный народъ изъ недобросовѣстной эксплуатаціи мазуриковъ пера и жуликовъ печати, не парализировать вліяніе на провинціи господъ Манухиныхъ и Леухиныхъ, Евстигнѣевыхъ и Аршинниковыхъ и не дать любознательному мѣщанину и мужику что-нибудь получше этихъ московскихъ изданій изъ обжорнаго ряда? Вѣдь въ этомъ отношеніи, мы полагаемъ, не встрѣтилось-бы затрудненій ни цензурныхъ, ни издательскихъ. Въ самомъ дѣлѣ, просматривая «Указатель по дѣламъ печати», это драгоценное изданіе для измѣренія нашего литературнаго роста, мы постоянно находимъ, что изданія Манухина и другія, предназначенныя исключительно для малограмотнаго простонародья, занимаютъ всегда почти половину всѣхъ столбцовъ Указателя, а печатаются не по 200 экземпляровъ, какъ наши ученые трактаты, не по 1,200 экземпляровъ, не по 2,400, даже не по 3,000 экземпляровъ, какъ наиболѣе популярныя наши писатели. Какъ, наконецъ, большинство приличныхъ и болѣе или менѣе серьезныхъ, хотя общедоступныхъ изданій, даже легкихъ романовъ и повѣстей средняго полета, а въ количествѣ minimum 6,000 экземпляровъ, а то сплошь да рядомъ въ 12,000 экземпляровъ, 20,000 и т. д. А какія это изданія изъ обжорнаго ряда? Вотъ на выдержку заглавія нѣкоторыхъ изъ нихъ, по «Указателю»: «Волшебный замокъ, знаменитый Родригъ», «Сказка о крестьянской свадьбѣ, сельскомъ колдунѣ и зеленой птицѣ», «Чудеса въ кошахъ: дыръ много, а вылезти не откуда», «Кольцо мертвой царевны», «Семь Симеоновъ, родныхъ братьевъ», «Полныя анекдоты о Балакиревѣ», «Сказка о славномъ и сильномъ витязѣ Ерусланѣ Лазаревичѣ, о его храбрости и невообразимой красотѣ царевны Анастасіи Вахрамѣевны», «Говорящая ворона и ея слушатели», «Фомушка въ Питерѣ», «Любовь атамана Прокла-Медвѣжьей-Лапы или волжскіе разбойники», «Заколдованный и чародѣйственный замокъ, съ приключеніями знаменитаго рыцаря Гарвеса», «Исторія о храбромъ рыцарѣ Францискѣ-Венеціанѣ и о прекрасной короленѣ Ренцивенѣ», «Цантюшка, Сидорка и Филатка въ Москвѣ», «Гулакъ или непреоборимая вѣрность» и такъ далѣе, и такъ далѣе безъ конца, и вѣдь все это по 12,000 экземпляровъ и нерѣдко

10-мъ и болѣе изданіемъ! Какой-нибудь «Гуакъ» питаетъ народную любознательность цѣлое полстолѣтіе, и провинціи не побѣдятъ этого «Гуака»! Провинціи не умѣютъ дать своимъ читателямъ что-нибудь получше этого... Намъ скажутъ, отчего-же провинціи, а не столицы не дадутъ лучшаго? Это другой вопросъ: столицы даютъ и лучшее, и опять-таки все это идетъ изъ центра; но отчего именно провинціи вмѣсто «Гуака» не дадутъ что-либо болѣе разумное, когда на это не должно-бы быть препятствій ни со стороны цензуры, ни со стороны матеріальныхъ средствъ? Такъ вѣтъ, все ожидается изъ центровъ и все идетъ отъ центровъ, какъ и идетъ все къ центрамъ.

Слѣдовательно, есть что-то другое, мѣшающее развитію печати въ провинціи, а не цензура, на которую привыкли все сваливать: она въ «Гуакѣ» непричемъ.

Такъ кто-же тутъ виноватъ или что виновато? Виноваты все тѣ-же неизмѣнные законы, по которымъ совершается ростъ человѣчества, которые направляютъ и ходъ цивилизаціи по извѣстному пути: законы эти законъ центральной силы, законъ роста центровъ, законъ роста большихъ городовъ, отъ котораго, повидимому, ничѣмъ не отмахаться современному человѣчеству, какъ не отмахаться отъ него и націоналистамъ. Манухины, Леухины, Евстигнѣевы и Аршинниковы — это своего рода центральная сила, которая, какъ и центральный геній, какъ и центральное уродство, какъ и центральный капиталъ, ведетъ провинціи на своей центральной уздечкѣ, и какъ провинціи преклоняются передъ геніемъ, передъ капиталомъ, такъ онѣ по-необходимости преклоняются и передъ центральнымъ уродствомъ, передъ изданіями Манухина и сочиненіями Евстигнѣева и Аршинникова едва-ли не наравнѣ съ изданіями Черкесова и Вольфа и съ сочиненіями Гоголя и Тургенева. Какъ въ этомъ отношеніи ни сильна, сравнительно съ другими провинціальными фракціями, фракція украинская, у которой есть для народа изданія на украинскомъ языкѣ очень приличныя книжечки, называемыя «метеликами» (бабочками), продающіяся не дороже пятачка за книжечку, но и она безсильна противъ Манухина, Евстигнѣева и Аршинникова, которыми запружены украинскія ярмарки. «Метелика» добрый украин

нець можетъ купить только въ книжной лавкѣ, и купить немного, потому что и самыхъ «метеликовъ» издано-то очень мало, а между тѣмъ московская саранча, въ видѣ «Гуаковъ», «Фомушекъ въ Питерѣ» и «Пантюшекъ въ Москвѣ», налетаетъ и на Украину, и на всю Россію, по обыкновенію, тучами. Московскіе централисты-издатели дѣлаютъ это такъ: издадутъ «Гуака» въ 12,000 экземпляровъ и раздаютъ его вмѣстѣ съ ленточками, пуговочками, крестиками, запонками и бусами вязниковскимъ и другимъ коробейникамъ въ кредитъ; коробейники, бродя по всей Россіи, продавая и великороссіянамъ, и малороссіянамъ крестики и пугови, всучиваютъ имъ и «Гуака», такъ что этотъ «Гуакъ» и держитъ въ рукахъ все наше народное образованіе посредствомъ печати изъ обжорнаго ряда. Такова сила центра, большого города; такова-то сила и центральныхъ людей, а вмѣстѣ съ тѣмъ и центральной печати передъ провинціальною.

— Отчего вы не издаете что-либо болѣе приличное для народа? спрашиваете вы этихъ издателей-централистовъ изъ обжорнаго ряда.

— Помилуйте.-съ! кто себѣ врагъ? отвѣчаютъ централисты-издатели.

— А почему-же? съ недоумѣніемъ спрашиваете вы.

— А потому самому единственно, что на приличное-то, какъ вы изволите говорить, изданіе покупатель неидетъ, возражаютъ издатели-централисты.

— А на такіа идетъ?

— Кляметъ.-съ помаленьку, нечего Бога гнѣвить.

— А общества грамотности?

— Не беретъ.-съ.

И они правы: читатель «идетъ» на ихъ изданія, «кляметъ», «беретъ», словно рыба «беретъ» мертваго червяка на удочкѣ. А «метелики» лежатъ въ книжныхъ лавкахъ, покрываясь уже историческою пылью.

«Habent sua fata libelli!»

---



## VIII.

Итакъ мы познакомились отчасти и съ силами провинціальной печати, и съ ея направленіемъ. О силахъ провинціальной печати приходится сказать, что ихъ мало въ обращеніи, хотя, быть можетъ, не мало въ наличности, въ мертвомъ капиталѣ; на нихъ можетъ быть есть и спросъ, но ни предложенія, ни сбыта мы не видимъ. Слѣдовательно, сила провинціальной печати равна безсилію. Направленіе ея до сихъ поръ было, въ большинствѣ случаевъ, археологическое, могильное, гробокопательное; только въ немногихъ дѣятельныхъ разныхъ фракціяхъ пересиливало обращеніе къ жизненнымъ вопросамъ времени и мѣста.

Что же впередѣ должно ждать провинціальную печать при нарушеніи равновѣсія ея силъ силами центровъ, большихъ городовъ, и какія ея задачи?

Историческій тактъ и жизненное чутье подсказываютъ даровитымъ народностямъ, — народностямъ, которымъ присуждено или которыя сами себѣ присуждаютъ историческое безсмертіе, — народностямъ, которыя носятъ въ себѣ зерно живучести, а не смерти, не вырожденія, — этимъ народностямъ историческій тактъ и жизненное чутье подсказываютъ, что дѣлать.

Гарибальди, потомокъ Гракховъ и Брутовъ, объединивъ Италію, осушаетъ болота этой объединенной Италіи: при болотахъ объединеніе оказалось неполнымъ, и смерть гнѣздилась бы въ этой странѣ, которой суждено не только историческое безсмертіе, но и величіе. Герой Италіи дѣлается ея ратаемъ, какъ тотъ предокъ его, который отъ плуга взять былъ въ диктаторы и диктатуру снова промѣнялъ на плугъ. Бретонцы Бризе и Люзель, потомки баснословнаго Артура, только и знавшаго, что драться, видятъ въ лакомотивѣ, въ этомъ «красномъ драконѣ», знаменіе скорого конца свѣта, и конецъ ихъ, дѣйствительно, близокъ, потому что они умоляютъ Бога и природу избавить ихъ, пастуховъ козъ, отъ необходимости быть «купцами» и «промышленниками». Они боятся, что желѣзная дорога, проводимая въ Бретань, святотатственно

сдѣлаеть «загороду изъ могилы Артура». Казакъ-запорожець такой-же норманнъ, какъ и Бризе и Люзель, говорятъ:

У мене им'я не одно, а есть їхъ до ката,  
Якъ удучишъ на якого свята:  
Якъ хочъ мене называй, на всю позволяю,  
Тільки крамаремъ не назови, бо за те полаяю.

Онъ тоже боится быть «купцомъ», онъ еще не выросъ изъ норманнской рубашки. Но Шевченко, этотъ тоже историческій потомокъ Байды, Наливайка, Дорошенка и Галайды—этотъ уже другого покроя человекъ: у него есть историческое чутье. Правда, и онъ съ горькой ироніей говоритъ, что на островѣ Хортицѣ, гдѣ когда-то была запорожская Сѣчь, гдѣ гремѣли «гарматы» и слава казацкая гремѣла,—теперь «мудрый німець картонельку сіе»; но это только иронія — тутъ плачетъ сердце, а не умъ плачетъ и смѣется разомъ. За то въ послѣсловіи своей знаменитой поэмы—«Гайдамаки», изданной еще въ 41 году, онъ уже говоритъ: «Весело подивитьця на сліпого кобзаря, якъ вінъ собі сидить зъ хлопцемъ, сліпий, підъ тиномъ, и весело послухать его, якъ вінъ заспіває думу про те, що давно діялось: якъ боролися лихи зъ козаками—весело... а все-жь-таки скажешъ: слава Богу, що минуло; а надто якъ згадаешъ, що ми одної матері діти, що всі ми славняне—серце болить, а розказувать треба, — нехай бачать сини й внуки, що батьки ихъ помилялись. — нехай братаютьця знову зъ своїми воротами. *Нехай житомъ и пшеницю, якъ золотомъ покрити* — не розміжованною оставетьця на віки одъ моря и до моря славнянская земля!...» Тутъ уже глубокое пониманіе законовъ историческаго развитія, тутъ «жито и пшениця» вмѣсто «гарматъ»; тутъ «осушеніе болотъ» послѣ объединенія. Мало того, въ своемъ глубоко-поэтическомъ посланіи къ Квиткѣ-Основьяненко потомокъ Наливайка и Галайды, сожалься о прошлой славѣ Украины, вспоминая казаковъ, когда-то гулявшихъ по степи и бившихся съ ляхами и татарами, не говоритъ, что прежде было лучше, а теперь хуже, какъ обыкновенно говорятъ вымирающіе люди и вымирающіе таланты, а, напротивъ, какъ-бы зоветъ этихъ лежащихъ въ своихъ могилахъ предковъ къ этой новой, лучшей жизни, говоря: «Воро-

титесь, посмотрите — *рожь колосится тамъ, гдѣ паслись ваши кони, гдѣ шумѣла одна степная трава, гдѣ кровь поляка и татарина лилась моремъ...* Воротитесь!» Онъ хочетъ, чтобъ и они, отжившіе участвовали въ этой лучшей жизни, на которую цивилизація кладетъ уже свои лучшія краски. Наконецъ, грусть проглядываетъ въ немъ при воспоминаніи о прошломъ Украины, но опять-таки чувство исторической необходимости говоритъ въ поэтѣ сильнѣе грусти о минувшемъ. Сказавъ о послѣднемъ проявленіи историческаго, если можно такъ выразиться, темперамента украинскаго народа въ колявщину, Шевченко такъ заключаетъ свои сѣтованья о прошедшемъ: «Все прошло, остались одни днѣпровскіе пороги — и ревуть эти пороги, плачутъ о прошломъ...

Ревуть собі и равтнуть,  
 Ихъ люде минули,  
 А Україна навіки.  
 Навіки заснула...  
 Не чутъ плачу, ні тарпати,  
 Тільки вітеръ віє,  
 Нагинає верби въ гаї,  
 А тирсу на полі.  
 Все замовкло Нехай мовчить;  
 Така Божа воля ..

«Жито зеленіє» — вотъ любимое указаніе поэта на то, что дѣлается въ современной Украинѣ, и что должно дѣлаться. «Жито зеленіє» — это какъ-бы господствующій припѣвъ его музы, припѣвъ, къ которому онъ постоянно возвращается. А къ молодому поколѣнію въ одномъ изъ своихъ самыхъ задушевныхъ стихотвореній онъ обращается съ такими словами: «Учитесь, діти! Може зъ васъ коли що буде...»

Итакъ, вотъ что подсказываетъ наиболѣе выдающимся народнымъ умамъ ихъ историческій гений. Онъ-же подсказываетъ и современному поколѣнію русскаго народа его цѣли и задачи. Мы видѣли, какъ понимаютъ представители провинціальной печати свои задачи въ великорусской половинѣ нашего отечества. Практическими выразителями этого пониманія до извѣстной степени явля-

ются г. Гадискій (въ Нижнемъ), г. Чубинскій (прежде бывшій въ Архангельскѣ), г. Сементовскій (въ Витебскѣ) и др. То-же самое мы видимъ съ недавняго времени и въ провинціальной печати малорусской половины. «Кіевскій Телеграфъ» въ своей программѣ ставитъ главною задачею своей дѣятельности—«обращать особенное вниманіе на нужды и проявленія жизни народной массы, составляющей главную силу южнаго края какъ по численности, такъ и по экономической производительности, тѣмъ болѣе, что недостатокъ образованія въ ней требуетъ особенной внимательности со стороны интеллигентныхъ классовъ». Недаромъ Шевченко сказалъ, что «Украина заснула», но она не «на вѣки заснула», а временно заснула. Дѣйствительно, въ то время, когда она спала, «жито», которое при жизни поэта еще «зеленѣло», и «пшеница», которою, какъ золотомъ, покрывалась отъ моря и до моря неразмежованная русская земля, успѣли созрѣть, но зерно не попало въ закромы спавшей Украины, а было растащено хищниками, о которыхъ «Кіевскій Телеграфъ» и «Одесскій вѣстникъ» говорятъ слѣдующее: «Весь огромный механизмъ торговли сырьемъ предоставленъ у насъ на волю стихій. Онъ составляетъ громадное царство обмана, мошенничества и всевозможной эксплуатаціи одного другимъ, вдогонку, кто какъ можетъ. Ни одна отрасль торговли не знаменита такими утонченными, разнообразными, коварными, баснословно-возмутительными приѣмами мошенничества, какъ пшеничная... Это та «золотая пшеница», о которой говоритъ поэтъ, пшеница, столь хорошо растущая на украинской землѣ, потому что земля эта такъ обильно, такъ жирно удобрена всякою кровью—и казацкою, и польскою, и татарскою, и еврейскою, и даже когда-то печенѣжскою и половецкою... Нѣтъ историческаго худа безъ историческаго добра... «Торговлю эту (продолжаютъ названные органы провинціальной печати) спекулянты считаютъ за игру и ведутъ какъ игру. Спекуляція, хищничество, запусканье руки въ чужой карманъ, безсовѣстная эксплуатація, обрушивающаяся на производителей и темныхъ землепашцевъ, составляютъ всю ея суть, плоть и душу всѣхъ ся приѣмовъ. Плутство въ этой торговлѣ до того установившійся фактъ, что существуетъ даже нѣсколько специальныхъ видовъ. Явились спекулянты съ *тяжелою рукою* и *леглою ру-*



кою для насыпки хлѣба; одни насыпщики употребляютъ для сыпкы въ магазины, другіе для сыпкы и нагрузки на суда; одна рука выгодна покупщику при покупкѣ зерна, другая — при продажѣ. Насыпка въ обрѣзъ и насыпка съ процентомъ, безконечные споры и передраги земледѣльцевъ и возничихъ у магазиновъ, громадная потеря времени однаими сторонами, вѣчныя прижимки на пробѣ, на сухости и сырости зерна, на цвѣтѣ, вѣсѣ и т. д., — все это извѣстно въ Одессѣ и на югѣ всѣмъ еле только касавшимся пшеничнаго міра. . И вся эта потеря времени, объѣры, недовѣсы, переѣриванья — все это оплачивается трудомъ земледѣльца, налогомъ на производителя, на того, о трудномъ положеніи котораго теперь всѣ говорятъ, всѣ желаютъ заботиться...» (Кіев. Телегр. 1875 г., № 38).

Вотъ до чего дошли дѣла, пока Украина спала.

И вотъ украинская печать, между прочимъ, ставитъ теперь себѣ задачей: разбудить населеніе для разумной экономической борьбы за обладаніе тѣмъ добромъ, которое одно осталось Украинѣ отъ ея славнаго историческаго прошлаго — за обладаніе «житомъ и пшеницею». Печать настаиваетъ на устройствѣ общественныхъ хлѣбныхъ складовъ, при продажѣ изъ которыхъ своего хлѣба производители могли-бы выдерживать конкуренцію съ монополіею, съ центрами. Тѣ-же задачи преслѣдуетъ провинціальная печать другихъ великорусскихъ фракцій, по указанію и по инициативѣ коей открываются общественные склады кустарнаго производства ножевищевъ, гвоздевищевъ, сыроваровъ и т. д. — и опять-таки въ видахъ возможной конкуренціи съ центрами.

Вотъ тѣ скромныя задачи провинціальной печати, о которыхъ мы говорили, — задачи, чуждыя всякихъ политическихъ и иныхъ тенденцій: изучать жизненныя нужды страны, доводить о нихъ до всеобщаго свѣдѣнія, стараться поставить населеніе въ возможность предъявить экономическую и нравственную конкуренцію съ центрами, съ большими городами, — вотъ все, что пока нужно; остальное-же само придетъ съ экономическимъ развитіемъ населенія, которому будетъ и на что учиться и для чего учиться. Мысль эту прекрасно и наглядно выражаетъ тотъ-же провинціальныи писатель, о которомъ мы такъ часто упоминали, г. Гадивскій, въ «Очеркѣ



статистических съѣздовъ въ Россіи». Выказывая сожалѣніе о томъ, что въ Поволжьѣ слишкомъ вяло шли статистическія работы, что тамъ «лишь собирались да толковали, затянувши, по стародавней волжской привычкѣ, свой любимый матерой припѣвъ, безъ крику, монотонно крича: «суйся, ребятушки, суйся», по-бурлацки заводили про свою «дубинушку» — «сама пойдеть! сама пойдеть!» и дубинушка сама не шла, хотя все-таки ее полегоньку двигали впередъ», — онъ въ концѣ концовъ высказываетъ увѣренность, что «хотя въ провинціи (на Волгѣ) и долго собираются, хотя, взявшись за «дубинушку», сначала будто только и надѣются на то, что она «сама пойдеть», но разъ «дубинушка» сдвинется съ мѣста — напоръ пріобрѣтетъ извѣстную силу и полной грудью зазвучитъ тогда окончаніе пѣсни: «сама пошла, сама пошла!»

1875.

---

## Еще о провинціальной печати.

Съ окончаніемъ настоящаго лѣта \*) наша провинціальная печать, какъ извѣстно, значительно усиливаетъ свой «подвижной составъ». Разрѣшено изданіе въ провинціи еще нѣсколькихъ новыхъ газетъ. Явленіе очень отрадное. Такъ, въ Саратовѣ, къ существовавшему уже тамъ ветерану мѣстной гласности, «Справочному Листку», прибавляются вновь три газеты. Въ Харьковѣ, долго мечтавшемъ о мѣстной газетѣ, разрѣшено изданіе газеты «Харьковъ». Все это не можетъ не радовать и столичную печать. Надо думать послѣ этого, что, говоря самымъ современнымъ жаргономъ биржи и желѣзной дороги, съ увеличеніемъ мѣстной «движущей силы», развитіе провинціальной печати должно уже совершаться если не наравнѣ съ поѣздами «большой скорости», то во всякомъ случаѣ быстрѣе, чѣмъ оно совершалось доселѣ. Но при этомъ, конечно, возникаетъ много вопросовъ, а собственно главныхъ — два, на которые сама провинціальная печать, если и не можетъ теперь отвѣчать, потому что для нея самой они являются вопросами жизни и смерти, то, надо полагать, ближайшая практика дастъ отвѣты самымъ категорическимъ образомъ. Первый вопросъ: насколько, при данномъ положеніи дѣлъ и при давней степени общественной пылкости, вообще можетъ быть обезпечено существованіе въ провинціи порядочной, хотя до нѣкоторой степени независимой газеты, которая бы сколько-нибудь не такъ объективно относилась къ тому, что общественно, даже полицейски-субъективно, и не такъ субъективно

\*) 1877.

къ явленіямъ объективнаго свойства, какъ относятся почти всѣ (за малымъ исключеніемъ) провинціальныя изданія въ родѣ разныхъ «Листковъ» и другихъ подобныхъ типографскихъ макулатуръ съ ихъ исключительно оберточнымъ направленіемъ и околоточнымъ міровоззрѣніемъ; то есть: будетъ-ли такая газета имѣть достаточное число подписчиковъ, чтобы существовать, по меньшей мѣрѣ, не въ убытокъ себѣ? Затѣмъ второй вопросъ: насколько будутъ ей благопріятствовать «независящія условія?»

Передъ нами одна изъ такихъ новорожденныхъ газетъ, которая не намѣрена, кажется, ограничиться однѣми оберточными и околоточными задачами, это—«Волга», которая стала издаваться въ Саратовѣ съ 1 сентября подъ редакцію г. Юренева. Газета эта—ежедневная (только безъ послѣпраздничныхъ выходовъ), въ листъ обыкновеннаго газетнаго размѣра, почти ничѣмъ не уступающій листу «Сѣвернаго Вѣстника», «Голоса», «Новаго Времени» и другихъ большихъ газетъ, хотя съ нѣсколько меньшей, что-называется, начинкой, т. е. листъ менѣе компактенъ и съ менѣе сплошнымъ наборомъ. Цѣна—8 р. въ Саратовѣ и 9 р.—во всѣхъ остальныхъ мѣстахъ имперіи. Хотя объ относительныхъ достоинствахъ или недостаткахъ новой газеты нельзя еще судить по первымъ 9—10 выпускамъ, которые мы успѣли получить, однако, понятіе объ изданіи до нѣкоторой степени составить можно. Во главѣ газеты стоятъ, какъ и вездѣ, «правительственныя распоряженія», и въ особенности имѣющія хотя какое-нибудь мѣстное значеніе, затѣмъ «послѣднія политическія извѣстія», т. е. телеграммы, потомъ самостоятельная рубрика, нѣсколько уже обособляющая газету—«Кѣтопись Поволжья»; дальше—«административныя извѣстія», «внутреннія извѣстія»; послѣ этого—«съ театра войны» за этимъ—«иностранныя извѣстія», «разныя извѣстія», «судебная хроника», «экономическій отдѣлъ», «справочный листокъ» и объявленія. Есть также и «фельетонъ» и еще одна рубрика, которая невольно бросается въ глаза, какъ признакъ обособленія; это—«столичная печать».

Изъ всѣхъ перечисленныхъ здѣсь отдѣловъ, рубрикъ (по которымъ можно судить вообще о разнообразіи и относительной полнотѣ содержанія газеты) двѣ невольно обращаютъ на себя вни-

маніе: «Лѣтопись Поволжья» естественно обнаруживаетъ основныя, безспорно обособляющія тенденціи, изданія—быть до нѣкоторой степени органомъ Поволжья—тенденціи, лучше которыхъ желать нельзя для областного изданія, которое считаетъ себя призваннымъ блюсти интересы края, слѣдить за развитіемъ краевой жизни, подмѣчать крайнія потребности и обособленія, вводить въ мѣстное общество сознаніе своей индивидуальности и помогать по возможности развитію лучшихъ сторонъ того и другого. Задача прекрасная, и нельзя не пожелать самаго счастливаго ея рѣшенія, не только въ интересахъ областной печати и областной жизни, но и въ интересахъ жизни всей русской земли. Насколько будетъ плодотворна эта задача, можно отчасти судить по одному наглядному примѣру, который мы находимъ въ самой же «Волгѣ». Въ 9-омъ № ея помѣщено письмо изъ Казани о бывшемъ тамъ археологическомъ съѣздѣ. Все письмо пересыпано ѣдкой солью, и именно солью обособленія, ревниво оберегающаго «мѣстную честь и мѣстную славу». Авторъ письма заявляетъ, и—надо отдать ему справедливость—заявляетъ очень ловко, очень остроумно, но въ то же время и очень сердито, объ обидѣ, нанесенной «мѣстными» учеными силами «пріѣзжими», и преимущественно «столичными» учеными силами, которыя, по словамъ автора письма, такъ объясняли пользу для «мѣстной» жизни съѣзда. «Онъ внесъ въ нашъ отдаленный край свѣтъ новой для насъ науки—археологій, возбудилъ интересъ и любовь въ изученію мѣстныхъ древностей, влилъ новыя силы въ представителей науки въ нашей области, подвинулъ ихъ на новыя ученые труды, научилъ ихъ наглядными примѣрами, какъ трудиться на археологическомъ поприщѣ, выяснилъ какъ обширно это поприще, какую не тронутую почву оно представляетъ для мѣстныхъ ученыхъ силъ» и т. д. и т. д. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ же это не обидно для провинціи? Точно въ провинціи ничего нѣмѣто не знаетъ и не слыхали даже объ археологій. Но это еще не все. Особенно была обидна для мѣстныхъ ученыхъ силъ рѣчь председателя съѣзда, графа Уварова. «По смыслу рѣчи достоуважаемаго председателя выходило такъ (говорить корреспондентъ), что «мѣстныя ученые силы», только благодаря энергіи г. попечителя и только подъ вліяніемъ внѣшнихъ

логическимъ увлеченіемъ, которое заставило «мѣстныхъ любителей археологіи явиться на развалины Болгаръ съ грудными младенцами!» Но провинція не дастъ себя въ обиду: это доказываетъ настоящее казанское письмо, которое — какъ я догадываюсь по горячему слогу (*ex ungue..*) — принадлежитъ одному поволжскому дѣятелю, имя котораго я всегда произношу съ непокрытою головою, а теперь не смѣю произнести по особымъ, уважительнымъ причинамъ ..

Таковы признаки провинціального обособленія въ рубрикѣ новой поволжской газеты—«Лѣтопись Поволжья». Другая рубрика, которая также обличаетъ областную обособленность — это: «Столичная печать». Провинціальная печать даетъ этимъ понять, что она выдѣляетъ себя изъ столичной, и хотя большая часть свѣдѣній перепечатывается «Волгою» изъ столичныхъ газетъ (кромѣ, разумѣется, мѣстныхъ корреспонденцій и самостоятельныхъ статей въ фельетонѣ, какъ напр., «Хозяйство новоузенскаго уѣзда», «Окраины за Волгой» и «У передѣла земли»), однако это не заносится въ рубрику «Столичная печать», а въ эту рубрику повидимому попадаютъ выдержки изъ такихъ статей столичной печати, которыя по чему-либо характеризуютъ столичную печать какъ не провинціальную.

Вообще о новой провинціальной газетѣ ничего нельзя сказать кромѣ хорошаго, и если она будетъ оцѣнена мѣстною публикою и будетъ, слѣдовательно, ею поддержана и если мѣстные условія онажутся для нея благопріятными, то она, безъ сомнѣнія, принесетъ не малую услугу мѣстной жизни. А жизнь эта во многомъ нуждается, въ чемъ я могъ лично убѣдиться нѣмѣшнимъ лѣтомъ, побывавъ въ двухъ едва ли не въ самыхъ крупныхъ и живыхъ провинціальныхъ центрахъ — въ Саратовѣ и въ Кіевѣ. Первый я хорошо зналъ прежде, потому что, проживъ въ немъ болѣе 20 лѣтъ, я видѣлъ, какъ онъ на моихъ глазахъ выросалъ изъ своихъ старыхъ, дырявыхъ пеленокъ — пеленокъ и топографическихъ, и интеллигентныхъ, и общественныхъ, и полицейскихъ, постепенно облекаясь въ костюмы подростающаго чловѣка и постоянно выростая изъ «оныхъ». Кіевъ же я видѣлъ въ первый разъ, и былъ пораженъ его прелестной, глубоко-симпатичной внѣшностью, и въ



особенности замѣчательною красотою мѣстности, на которой свили свое старое гнѣздо наши предки-дикари, хотя и кланявшіеся Перунищу-идолищу поганому, но видимому въ такой же мѣрѣ обладавшіе художественнымъ чутьемъ и отзывчивостью ко всему прекрасному, въ какой обладаютъ этими качествами ихъ потомки-украинцы, едвали не самыя даровитыя, хотя и не самыя удачливыя дѣтки престарѣлой матушки Славы.

Не смотря на то, что исторически Кіевъ — самый старыи рускій городъ, онъ поражаетъ какою-то, если можно выразиться, внѣшнею молоджавостью. Широкія, хотя не вездѣ хорошо вымощенныя и не особенно чистыя улицы, прекрасныя, новенькія какъ съ иглочки зданія, выигрывающія еще отъ того, что они расположены необыкновенно свободно и прихотливо по горамъ, спускамъ, надъ обрывами, множество церквей, опять-таки много выигрывающихъ вслѣдствіе того, что онѣ лѣнятся по самымъ причудливымъ изломамъ надгорьевъ, предгорьевъ и полугорьевъ Днѣпра, масса зелени, изъ-за которой, такъ и кажется, выглядываютъ цѣлѣйшіе поляне и древяне, собравшіеся жертву творити старику Перунищу, а потомъ — плясать «у воды» и «умыкать дѣвицъ» — все это, вмѣстѣ съ поэтической амальгамою самыхъ разнородныхъ историческихъ воспоминаній и о Почайнѣ, въ которой крестилась Русь, и о рѣчкѣ Лыбеди, въ которой теперь воробью по колѣна, и объ Аскольдѣ, могила котораго не менѣе живописна, какъ и могила Тараса Шевченка, и о Владиміръ-красномъ солнышкѣ съ его богатырями, и о Батыѣ, который ахнулъ при взглядѣ на красоту кіевскую и о св. Θεодосіѣ, зарывшемся въ пещерахъ самаго живописнаго въ мірѣ уголка, и о Нестрѣ-лѣтописцѣ, позорующемъ на урода, вытащеннаго изъ воды, и затѣмъ — о казакахъ, атаманахъ и гетманахъ, начиная отъ Наливайка и кончая Паліемъ и Богданомъ (бодай его!) — все это, повторяю, не смотря на осязательно выступающій передъ вами призракъ древней Руси, какъ бы окаменѣвшей въ суровыхъ образахъ пещерныхъ подвижниковъ, производитъ и потрясающее, и умиляющее впечатлѣніе въ этомъ мастито-моложавомъ «батькѣ-Кіевѣ».

Но не объ этихъ впечатлѣніяхъ провинціальной жизни, поразившихъ меня хорошо, а о впечатлѣніяхъ, поразившихъ дурно, я

хотѣлъ сказать по поводу провинціальной печати; но этихъ послѣднихъ впечатлѣній такъ много, что ихъ нельзя перечислить какъ хорошія. И въ Кіевѣ, и въ Саратовѣ вы натываетесь на такія непростительныя безобразія (я говорю только о безобразіяхъ внѣшнихъ), которыя очень легко устранны при содѣйствіи сколько нибудь самостоятельной гласности, какая, напримѣръ, возможна въ столицахъ. Саратовъ, этотъ одинъ изъ богатѣйшихъ городовъ-собственниковъ, скорѣе землевладѣлецъ, съ которымъ по богатству земли не можетъ сравниться ни одинъ городъ въ Европѣ, этотъ первый узелъ, экономически связывающій Поволжье со всѣмъ цивилизованнымъ міромъ—Саратовъ по всему внѣшнему неблагоустройству положительно смотритъ чѣмъ-то довременнымъ и можетъ заслуженно нести званіе не «блага» а «злостроеннаго» города: немощныя улицы и площади, невылазная грязь, классическая нечистота—все это дѣлаетъ городъ положительно не возможнымъ для жизни, и хотя онъ лишенъ такихъ чудныхъ историческихъ воспоминаній и чарующей картинности — также во многомъ напоминаетъ собою всѣмъ покинутого прелестнаго ребенка. — «Да почему же — спрашиваете вы интеллигентныхъ обывателей этихъ городовъ—пальцемъ не тычете вы на эти безобразія, кому вѣдать надлежитъ?» — «А гдѣ вы станете тыкать (отвѣчаютъ обыватели), когда нашъ тыкательный органъ находится въ рукахъ NN, и онъ смотритъ на него какъ на свою дойную козу? Не на заборахъ же развиваться провинціальной прессѣ...» И я долженъ былъ согласиться съ этимъ, тѣмъ болѣе что самъ замѣтилъ въ провинціи особенно широкое развитіе заборной литературы, чего въ Европѣ вы не замѣтите.

Вотъ почему нельзя не привѣтствовать появленіе въ провинціи такихъ органовъ гласности, которые обѣщаютъ быть сколько нибудь независимыми и какимъ я хотѣлъ бы считать въ Саратовѣ «Волгу». Правда, въ Саратовѣ есть другая, уже стяжавшая себѣ извѣстность, частная газета — «Справочный Листокъ». Она имѣетъ и свои достоинства и значительный кругъ читателей—я это не малая заслуга въ странѣ, гдѣ чтеніе еще не вошло въ бюджетъ жизни и считается роскошью, облагаемою высокими пошлинами. а газеты замѣняются городскими сплетнями и анонимными ругатель,

ствами. Наконецъ «Листокъ» имѣетъ свое прошлое, свой послужной списокъ: онъ, буквально можно сказать, былъ политическимъ и гражданскимъ учителемъ цѣлаго контингента мѣстныхъ обывателей, учившихся по немъ читать, изъ «Листка» въ первый разъ въ жизни узнавшихъ, что есть люди, которые что-то дѣлаютъ, что на свѣтѣ творится то-то и то-то, и что есть гдѣ-то такія-то страны и такіе-то въ нихъ порядки. Я знаю старушекъ, которыя до 70 лѣтъ не знали что такое газета, а теперь безъ «Листка» не могутъ напиться утренняго чаю. А это что-нибудь да значить. Но при всемъ томъ нельзя не привѣтствовать появленія «Волги» рядомъ съ «Листкомъ», какъ мы также отъ души привѣтствовали-бы хотъ «Украинца» рядомъ съ «Кіевляниномъ».

Дай Богъ побольше журналовъ.

Плодять читателей они,

сказалъ когда-то князь Вяземскій.

Нельзя, однако, скрыть одного опасенія: выдержитъ-ли «Волга» конкуренцію съ «Листкомъ» и другими саратовскими же цовременными изданіями, и не подорвутъ-ли эти, разомъ какъ изъ земли выросшія, три газеты одна другую и четвертую—старѣйшую?

Въ видахъ предовращенія провинціальныхъ изданій отъ подобныхъ несчастій и собственнаго безсилія, одинъ опытный, заслуженный литераторъ, по поводу появленія въ свѣтъ «Волги», высказалъ мысль, что провинціальнымъ изданіямъ, для того, чтобы прочно стать на ноги и окрѣпнуть, не мѣшало бы заимствоваться свободными сотрудническими силами и изъ столицъ, гдѣ литературная практика вырабатываетъ хорошихъ дѣльцовъ писательскаго дѣла. Насколько эта мысль можетъ быть примѣнима тамъ, на мѣстѣ, и насколько она можетъ отвѣчать задачамъ провинціальной печати это предоставляется рѣшать интеллигентнымъ сломъ самой провинціи. Можетъ быть, подобное объединеніе столичныхъ литературныхъ силъ съ провинціальными не вполне будетъ отвѣчать цѣлямъ обособленія послѣднихъ, какъ это и сказалось отчасти при случайномъ, чисто-механическомъ объединеніи «столичныхъ ученыхъ силъ» съ «мѣстными» на казанскомъ археологическомъ съѣздѣ. Но, по нашему крайнему разумѣнію, печать ничего не

потеряетъ ни въ случаѣ объединенія литературныхъ силъ, ни въ случаѣ ихъ обособленія: за первой комбинаціей стоятъ тѣ преимущества, что, по увѣренію болтуновъ-римлянъ, *concordia parvæ res crescunt*, какъ выросла объединенная Бисмарковія изъ мелкихъ королевскихъ и великокняжескихъ усадьбъ Германіи, и что наши объединенныя литературныя силы могли бы, можетъ быть, побѣдить нашего Наполеона III—нашу гражданскую маловозрастность; вторая-же комбинація выставляетъ тѣ преимущества, что литературная дискордія, не разрушая никакихъ иныхъ вещей, кромѣ незаслуженныхъ авторитетностей, возбуждаетъ литературное соревнованіе, умственные стачки рабочихъ пера, желаніе стать выше и сильнѣе противника—столичнаго литературнаго фабриканта.

Пусть-же лучше провинціальная печать, съ помощью литературнаго обособленія, старается побѣдить своего противника—столичнаго фабриканта печати: русская печать будетъ не въ убытокъ; а читатели получаютъ болѣе дешевый и хорошаго качества товаръ, какъ столичнаго, такъ и провинціального производства.

## Провинціальная лаоточка.

(«Вятская незабудка». Памятная книжка Вятской губерніи на 1877 годъ.  
Изданіе (второе) Эттингера. Спб. 1877).

---

Годъ или полтора тому назадъ, вопросъ о провинціальной или областной печати, неожиданно выступивъ на смѣну другихъ общественныхъ и литературныхъ вопросовъ, нѣкоторое время занималъ въ нашей текущей письменности очень видное, чуть-ли не генеральское мѣсто: всѣ органы печати поочередно отдали ему должную дань вниманія, а иные, какъ это всегда бываетъ, отнеслись къ нему съ такимъ увлеченіемъ, что вопросъ о провинціальной печати, выражаясь терапевтически, окончательно было обострился и, вѣроятно, надолго овладѣлъ бы господствующею, такъ сказать, боевою позиціею въ литературѣ и общественномъ мнѣніи, если-бы тоже неожиданно, словно тѣнь отца Гамлета, не всталъ передъ изумленною Европою вопросъ славянскій и не увлекъ за собой общественные порывы въ этомъ новомъ направленіи,—что очень естественно по логикѣ исторіи.

Извѣстно, что жизнь человѣческихъ обществъ въ поступательномъ процессѣ своемъ представляетъ такую бозконечную алгебраическую формулу, въ которой извѣстныя и неизвѣстныя величины, цѣлыя части и дроби, не рѣдко періодическія и непрерывныя, соединенныя между собою плюсами и минусами, выраженныя при томъ въ разныхъ степеняхъ, въ квадратахъ, кубахъ и т. д., состоятъ въ неизбѣжномъ подчиненіи одному нравственному коэффиціенту. Послѣдній (подобно тому какъ кислота, окрашивая лакмусовую бумажку, этимъ самымъ обнаруживаетъ свое присутствіе)



окрашиваєть, если можно такъ выразитсь, тотъ неизмѣримый лакмусовый листъ, на коемъ Хроносъ, этотъ вѣчный историкъ, пожирающій своихъ собственныхъ дѣтей, пишетъ свой безначальный и безконечный хронографъ — величавую исторію человѣчества. Коэффициентъ этотъ — человѣческіе порывы и увлеченія. Вездѣ, во все время, на всѣхъ ступеняхъ развитія человѣческаго общества жили предпочтительнѣе насчетъ рефлексовъ сердца, чѣмъ мозга, руководились порывами, болѣе или менѣе напряженными или слабыми, болѣе или менѣе продолжительными или скоропреходящими, но непремѣнно, до извѣстной степени, табуными, стадными, массовыми, стихійными — назовате, какъ хотите. Завоеовательно-хищническіе порывы древняго міра смѣнялись порывами христіанскаго, тоже до извѣстной степени завоевательнаго миссіонерства (средне-вѣковій крестъ съ клинкомъ меча): крестовосныя увлеченія шли бокъ-о-бокъ съ рыцарско-хищническими: морскія открытія Колумба вызвали новыя увлеченія — повальную навтоманію, практическими результатами которой пользуется нынѣ весь образованный міръ. Затѣмъ человѣчество переживало много перемежавшихся порывовъ, о которыхъ мы не считаемъ уиѣстнымъ говорить; переживаетъ оно подобныя порывы и нынѣ, хотя не называетъ ихъ собственными именами, но, размѣривая такъ сказать на ходичую монету, на мелочь, специализируя, суживая сообразно условіямъ и требованіямъ жизни, называетъ ихъ уже не порывами, а просто — вопросами: «вопросъ восточный», «вопросъ славянскій», «вопросъ рабочій», «вопросъ аграрный», «вопросъ женскій» и т. д. до безконечности. И вотъ каждый изъ этихъ-то вопросовъ, поочередно, а иногда и совместно съ другими, обостряясь до порыва, до увлеченія, овладѣваетъ до извѣстной степени всемъ общественнымъ мнѣніемъ, которое въ разрѣшеніи занимающихъ и волнующихъ его вопросовъ идетъ тѣмъ порывистѣе, тѣмъ табуишѣе, чѣмъ болѣе обстоятельства обостряють ихъ положеніе. Такъ въ настоящее время обострился одинъ изъ міровыхъ вопросовъ — вопросъ восточный или славянскій, такъ обостряются, смотря по обстоятельствамъ, и болѣе мелкіе, даже мельчайшіе вопросы. Въ послѣднее пятнадцатилѣтіе значительно обострились вопросы національныя, которые, размѣриваясь на мелочь, дробясь сообразно условіямъ жизни и потребно-

стихъ человѣческихъ группъ и индивидуальностей, превращаются въ вопросы областные, провинціальныя и т. д. Къ числу сравнительно мелкихъ, а съ другой стороны быть можетъ очень крупныхъ вопросовъ принадлежитъ у насъ, въ Россіи, особенно въ настоящее время, вопросъ о провинціальной или областной печати.

Читатели вѣроятно не забыли, какую горячую полемику вызвали. въ прошломъ году, преимущественно со стороны провинціальной печати, статьи наши, явившіяся въ «Дѣлѣ», подъ заглавіемъ «Печать въ провинціи», такъ что если бы собрать все, что написано было по этому поводу въ провинціальныхъ и столичныхъ изданіяхъ отчасти въ видѣ прямыхъ возраженій на наши статьи, частью-же въ видѣ развитія и разъясненія нѣкоторыхъ бѣгло затронутыхъ нами сторонъ даннаго вопроса, то это составило бы нѣсколько весьма солиднаго объема томовъ. Хотя, при внимательномъ и безпристрастномъ отношеніи къ дѣлу, нельзя не убѣдиться, что большая часть направленныхъ противъ насъ ожесточенныхъ филиппикъ нисколько не вызывалась нашими статьями, что провинціальныя Демосфены и Эскины громили какого-то Филиппа, положительно созданнаго ихъ собственнымъ воображеніемъ, и громили при томъ, какъ и тѣ греческіе ораторы, едва ли главнымъ образомъ не «рго софона» и что авторъ статей «Печать въ провинціи» не подальше малѣйшаго повода заподозрить его въ какихъ-либо враждебныхъ отношеніяхъ къ провинціальной печати (*absurdum absurdissimum!*), а напротивъ, первый указалъ на нее какъ на башмачокъ Сандрильоны, по которому можно было бы найти, какое прелестное существо кроется подъ лохмотьями провинціальной замарашки,—однако даже это самое, этотъ дружный крикъ провинцій, которымъ показалось, что имъ съ умысломъ хотятъ наступить на мозоль, эта самонадѣянная, свойственная здоровой молодежи увѣренность въ своихъ силахъ и вѣра въ величіе своего призванія, однимъ словомъ—весь этотъ взрывъ провинціальнаго негодованія, въ сущности надо сказать правду, ничѣмъ невызваннаго и объясняемаго развѣ только тѣмъ, что гдѣ-то въ Петербургѣ осмѣлились вырезать (чего вовсе и не было!) сомнѣніе въ умѣ, дарованіяхъ и титаническихъ силахъ молодости (вѣдь провинція — это *молодость* по отношенію къ столицѣ),—все это ясно обнаружило, что у нашей

молодости дѣйствительно есть и силы, и дарованія, и умъ, и что молодость эта могла-бы потягаться со старостью, если-бы до того времени сама не должна была состарѣться...

Сводя въ общій итогъ все сказанное провинціальной печатью по поводу нашихъ о ней отзывовъ, мы находимъ, что пишущая провинція хотѣла сказать какъ намъ, невольному виновнику ея молодого возбужденія, такъ и всей читающей Россіи: «Мы себя покажемъ; мы на дѣлѣ доставимъ читающей Россіи возможность убѣдиться, что мы — сила и что намъ суждено *рости*, вамъ — *малѣннѣсь*».

И дѣйствительно, какъ бы въ подтвержденіе этого явился падняхъ въ печати одинъ провинціальный сборникъ, который по отношенію къ давнему вопросу составляетъ вѣчто въ родѣ «звѣмевія времени». Это «Вятская Незабудка» Замѣчательно, что книга (вѣрнѣе *ж*ка), вся составленная изъ мѣстныхъ статей, болѣею частью корреспонденцій или напечатанныхъ въ теченіе года въ различныхъ столичныхъ изданіяхъ, или почему-либо не попавшихъ въ печать, — издана не въ провинціи, не на мѣстѣ ея духовнаго зачатія, не въ Вяткѣ, а здѣсь, въ Петербургѣ, на Казанской улицѣ, въ родовспомогательной типографіи г. Оттингера.

Что же выражаетъ собою «Вятская Незабудка»? Похожа-ли она сколько-нибудь на прежнія, уже извѣстныя читателямъ, провинціальныя изданія, какъ напр., «Пермскіе» и «Нижегородскіе Сборники», «Сибирь», разныя «памятныя книжки», статистическіе и иные компендіумы съ мѣстной начинкою *«ad usum Delphini»*? Или, наконецъ, не представляетъ ли она собою того перваго богатырскаго посвиста, которымъ казанскій «Первый шагъ» грозилъ проучить Бабу-Ягу — столичную печать? Ни то, ни другое. «Вятская незабудка» — это скромное литературное предпріятіе мѣстнопублицистическаго характера. Оно дѣйствительно предпринято, если можно такъ выразиться, исключительно *«ad usum Delphini provincialis»* и соотвѣтствуетъ своему, съ перваго взгляда нѣсколько странному заглавію «Незабудка». Оказывается, что для многихъ вятскихъ господъ это дѣйствительно, «незабудка», вещь неудобозабываемая, или дѣйствительно — «памятная книжка» о совершенныхъ разными мѣстными господами гражданскихъ подвигахъ. Въ

«Незабудку» попало все (мы говоримъ относительно), что накопилось на душѣ у честныхъ людей при видѣ мѣстныхъ, не частныхъ, а общественныхъ безобразій, ошибокъ, злоупотребленій, не настолько крупныхъ или рельефныхъ, чтобы попасть такъ сказать во всероссійскую огласку черезъ столичную печать. Но все-таки настолько возмутительныхъ, что отъ нихъ мѣстная жизнь превращается во что-то грязное, удушливое, смрадное, невыносимое. Недоступность для провинціальнаго писателя столичной печати и побудила вятчанъ рѣшиться на пробу—издавать мѣстный ежегодникъ, чтобы этимъ дать хотя какой-нибудь вѣрный толчекъ корреспондентской дѣятельности въ губерніи. «Одна изъ главныхъ причинъ ея слабаго развитія въ нашемъ краѣ—поясняютъ издатели—заключается, безъ сомнѣнія, въ отсутствіи какихъ-либо мѣстныхъ неофициальныхъ органовъ и, вслѣдствіе того, необходимости ѣздить, напрямѣръ, изъ Слободскаго въ Вятку черезъ Петербургъ. Неудивительно, если на этомъ длинномъ пути нигдѣ не застрахованнаго багажа утрачивается и пропадаетъ совершенно безслѣдно для тѣхъ, кому онъ былъ адресованъ «съ доставкой на домъ» (немножко неграмотно, но это ничего—понятно). Столичные газеты, заваленныя письмами изъ провинцій и преслѣдующія свои собственные расчеты, выбираютъ изъ получаемыхъ ими извѣстій только то, что можетъ быть интересно для большинства ихъ читателей; все-же частное, мѣстное отсѣкается и въ огонь вметается, между тѣмъ въ провинціи мѣстное-то и было бы всего уместнѣе. Такимъ образомъ, изъ 4-хъ посылаемыхъ корреспонденцій помѣщается лишь одна, да и та частенько урѣзывается, а иногда такъ обрабатывается, что напоминаетъ собой протоколы совѣщаній щедринскаго Молчалина съ редакторомъ «Что изволите?» Какъ дѣйствуютъ на корреспондентовъ такія обрѣзанія и перепашки—понять не трудно. Сначала человекъ работаетъ ретиво, не щадя, что называется, своего живота—запасается источниками, отовсюду собираетъ матеріалы, провѣряетъ ихъ перекрестными допросами различныхъ лицъ, входя для этого съ ними въ дѣятельную переписку, сообщаетъ въ газету объ одномъ, объ другомъ, объ третьемъ. Но вотъ проходитъ три-четыре педѣли (;) онъ получаетъ № и читаетъ въ немъ: «намъ пишутъ, что такое-то земское собраніе постановило открыть въ уѣздѣ вос-



кресныя школы и ходатайствовать передъ министерствомъ народнаго просвѣщенія, о томъ-то и томъ-то». Черезъ недѣли двѣ опять: «намъ сообщаютъ, что въ мѣстной городской управѣ открыта значительная растрата денегъ», и затѣмъ безконечное переливаніе изъ пустого въ порожнее, по части якобы «политики», начинал съ того, сколько съѣли и выпили «венгерскіе софты» въ Константинополѣ и кончая катаньемъ на ослахъ дѣтей Салисбюри съ поясненіями, что Мидхатъ сказалъ при этомъ—«э!», а Эдліотъ—«о!»—Посмотрить, посмотреть ретивый корреспондентъ на такія «намъ пишутъ» и «намъ сообщаютъ», да и махнетъ, наконецъ, рукой: пусть, молъ, намъ сообщаютъ и пишутъ тѣ, у кого есть охота къ «отпѣткамъ» и лишніи марки, а я уже лучше по дождю, когда Гадескій выиграетъ 200 тысячъ и примется за изданіе своего провинціального органа. Безъ шутокъ (продолжаютъ издатели-вятчане), мы знаемъ одну даровитую госпожу, которая, побившись такимъ образомъ мѣсяцевъ шесть съ различными «намъ пишутъ» и «намъ сообщаютъ», предпочла корреспондированію тяжелей физическій трудъ съ 30-копѣчнымъ дневнымъ заработкомъ \*).

Дѣйствительно—положеніе незавидное. Конечно (соглашаются вятчане), требовать, чтобъ столичныя газеты наполняли свои столбцы мѣстными извѣстіями, было бы не совѣстно основательно, хотя многимъ изъ нихъ можно пожелать большаго вниманія къ отдѣлу «внутреннихъ извѣстій»; но и ждать въ настоящее время

\*) Считаетъ необходимымъ замѣтить, что провинціальныя литераторы непремѣнно хотятъ быть публицистами, обличителями, сатириками и есаями: кадая пибузь газета взяла на себя трудъ печатать цѣлѣкомъ корреспонденціи, то она должна была бы выходить ежедневно въ форматѣ «Times» и прекратиться вспрямъ, потому что русская публика не даетъ такихъ средствъ, какія даетъ англійская. Что касается дешевыхъ острогъ издателей «Незабудки» на счетъ «э», сказаннаго Салисбюри и на счетъ «о», сказаннаго Мидхатомъ, то почему больше значать широкоформатныя рѣчи разныхъ земскихъ дѣятелей и водянистыя размышленія провинціальныхъ литераторовъ о погодѣ, о прогрессѣ и проч.—неизвѣстно. Важенъ фактъ, но для провинціального литератора важны его размышленія по поводу этого факта: а такъ какъ эти размышленія по большей части азбучны, то естественно, что столичныя газеты выбираютъ факты и обращаютъ корреспонденціи въ «намъ пишутъ».

Прим. ред. «Нов. Вр.».



основанія большихъ провинціальныхъ органовъ, по мысли Гацискаго, также почти напрасно: не даромъ самъ авторъ ея обусловилъ возможность осуществленія своего проекта лотерейной случайностью. По нашему мнѣнію, лучше синица въ рукахъ, чѣмъ журавль въ небѣ. Вотъ почему мы думаемъ, что ежегодники, въ родѣ «Вятской незабудки»... безспорно должны приносить свою долю пользы и способствовать глухимъ уѣздамъ къ пріобрѣтенію *надлежащихъ* письменныхъ видовъ. Такіе сборники, съ теченіемъ времени, сами собою превратились бы въ кадры будущихъ провинціальныхъ газетъ» (VI—IX).

Такова цѣль изданія. И цѣль эта, если судить по предисловію ко 2-му изданію «Незабудки», уже отчасти достигнута. Маленькая книжка, сначала явившаяся въ голубенькой рубашонкѣ, какъ и подобаетъ «Незабудкѣ», явившаяся въ числѣ 800 экземпляровъ и раскупленная вся въ нѣсколько, можно сказать, часовъ, а потомъ вторично вышедшая изъ нѣдръ типографіи въ зелененькой рубашечкѣ, вызвала взрывъ негодованія со стороны вятскихъ, сарапульскихъ, яранскихъ, малмыжскихъ и другихъ проконсуловъ и ликторовъ; съ другой стороны, мѣстная интеллигенція или вѣрнѣе псевдоинтеллигенція, которой теперь такъ много расплодилось на Руси (къ псевдоинтеллигенціи мы относимъ всѣхъ *просвѣщенныхъ* дѣльцовъ, начиная отъ правовѣдовъ и лицейстовъ чиновниковъ, присяжныхъ, педагоговъ, техниковъ, врачей и кончая жрецами и звонарями храма Оемиды)—также не особенно дружески отнеслась къ бойкому лепету перваго ребенка мѣстной прессы, видя въ немъ «тайный плодъ любви *печатной*» (ибо всякое обличеніе считается у насъ незаконнорожденнымъ дѣтищемъ печати—«тайнымъ плодомъ любви *печатной*»). И только тѣ, которые не принадлежатъ ни къ проконсульству, ни къ ликторству, ни къ псевдоинтеллигенціи, только,—говоритъ предисловіе,—«скромные, незамѣтные наши работники—учителя, крестьяне, служащіе по выборамъ, читающіе купцы, приказчики, мелкіе чиновники» взглянули на свободный лепетъ «Незабудки» какъ на дѣтскія игры Геркулеса, который уже въ пеленкахъ задавилъ ужаснаго змія, чуть ли не лернейскую гидру, и хотя вятскіе проконсулы и сарапульскіе ликторы не по-  
жи на гидру, однако послѣдній разрядъ читателей «Незабудки»

почти такого о нихъ мѣвія. «Слава Богу.—говорить эти читатели.—что стали появляться такія книги: аюсь яной пряткій человекъ и остережется» (стр. XIV). А эгихъ «прыхъ пряткихъ человекъ» ухъ какъ много на святой Руси.

Вся «Незабудка» состоитъ изъ мелкихъ статей преимущественно обличительнаго содержанія. Въ немъ, т. е. въ обличеніи, какъ извѣстно, очень нуждаются провинціи, и тотъ, кто самъ не жилъ въ нашихъ захолустныхъ палестинахъ, не можетъ составить себѣ даже приблизительнаго понятія о томъ неудержимомъ обличительскомъ зудѣ, который является у мѣстныхъ мыслящихъ людей, какъ слѣдствіе зараженія мѣстной атмосферы разными общественными міазмами. Въ столицахъ этого зуда быть не можетъ, потому что печать, уже ставшая тутъ твердою ногою на гражданскую почву, достаточно дезинфицируетъ общественную гвиль и всякое общественное разложенье.

Насколько разнообразно содержаніе «Незабудки», можно судить уже потому, что на 330 страничкахъ вятскаго цвѣтка въ 16-ю долю листа помѣщено 58 отдѣльныхъ статей, изъ которыхъ однѣ довольно объемисты для такого карманнаго изданія, другія же представляютъ нѣчто въ родѣ газетныхъ мелочей. Большинство статей носятъ такіе пикантные заголовки, которые неизбежно должны возбуждать провинціальное любопытство, какъ извѣстно. до боѣзливости развиваемое господствующею въ провинціи скукою: такъ, вы найдете въ «Незабудкѣ» такого рода шкули — «Веселенькій пейзажикъ», «Кусающіяся овцы», «Оспа, возносящая земствомъ на лова Авраама», «Общая скука въ переводѣ на вятскій языкъ», «Сверхштатный приставъ Weg-von-hier», «Деньги, деньги и деньги», «Драма на сѣренъкой подкладкѣ», «Наши земцы и нѣмцы», «Навозный говоръ», «Два слова о недобровольцахъ», «Яравскіе баши бузуки», «Зарвавшійся плутократъ», «Сборы пожертвованій при помощи полиціи», «Слободская лента на всемирную сѣчку», «Земцы ростовщики», «Живописное обозрѣніе», «Инвалидная эпидемія», «Педагогъ-сыщикъ», «Не позволяй!», «Пошину за рубль», «Путешествіе въ центръ земли» и т. и.

Мы не говоримъ о литературныхъ достоинствахъ и недостаткахъ «Незабудки»: она преслѣдуетъ цѣли исключительно практи-

ческія и не ставятъ художественность своею задачею. При всемъ томъ, нѣкоторыя статьи обличаютъ въ авторахъ достаточную литературную наметанность и написаны не безъ таланта, а талантъ не послѣднее оружіе въ дѣлѣ публицистики, какъ и вездѣ впрочемъ. Во всякомъ случаѣ, «Вятская Незабудка» составляетъ выдающееся явленіе въ провинціальной печати, тѣмъ болѣе выдающееся, что оно освѣщаетъ собою то громадное пятно на фонѣ интеллигентной жизни провинцій, которое образуется отъ недостатка провинціальной независимой публицистики, ибо ее не замѣняютъ никакіе губернскіе «Листки», тапчущіе, большею частію, подъ чужія дудки. Изданія статистическихъ комитетовъ, преслѣдующія научныя и другія цѣли, также не исчерпываютъ всего содержанія провинціальной жизни. Все же прочее, выходящее въ провинціяхъ, имѣетъ такое же отношеніе къ мѣстной жизни и ея тугому росту, какъ филиповскія сайки къ тяжелымъ потугамъ, сопровождающимъ разрѣшеніе славянскаго вопроса. Слѣдя за жизнью провинціальной прессы, мы находимъ, напр., что въ теченіе какаго-нибудь періода времени на 100 столичныхъ изданій въ провинціи является 10, изъ которыхъ на одно не имѣетъ никакого отношенія къ мѣстной жизни и ея задачамъ: тутъ вы найдете, что г. Аристовъ издаетъ въ *Кіевѣ* «географію», г. Бучинскій въ *Одессѣ*—«геометрію», г. Быковъ въ *Калугѣ*—«о питейной торговлѣ», г. Зѣлинъ въ *Кіевѣ*—«русскую азбуку», прот. Поповъ въ *Костромѣ*—«православно-нравственное богословіе» и, наконецъ, г. Ященко въ *Ростовѣ-на-Дону* издаетъ маленькое, на 79 страничкахъ въ 12-ю долю листа разсужденіе объ «общей музыкѣ», и издаетъ его въ Ростовѣ потому, что въ столичной печати. сколько намъ лично извѣстно, оно не могло найти для себя мѣста въ виду крайне разившейся въ столицахъ монополизациі литературнаго дѣла. Послѣднее—очень крупное зло, грозящее лишить литературу притока свѣжихъ силъ и талантовъ. Съ какимъ иногда неимовѣрнымъ трудомъ удается начинающему писателю пріютить свое скромное, неизвѣстное еще въ печати, имя на вельможныхъ страницахъ большого журнала, или на длинныхъ столбцахъ такъ называемой «большой прессы»—объ этомъ только и знаютъ начинающіе писатели да ихъ, какъ говорится, подоплека. А сколько

талантовъ погибло потому только, что столичная литературная монополизациа не хотѣла пріютить начинающее дарованіе и не дала себѣ даже труда выслушать иной робкій лепетъ можетъ быть крупнѣйшаго дарованія, которому нужна только аудиторія, нужна арена для развитія его писательскаго генія, какъ Петру I нужно было море, а Колумбу—корабль для открытія Америки.

Вотъ почему мы съ особеннымъ удовольствіемъ привѣтствуемъ появленіе на нивѣ провинціальной прессы такого цвѣтка, какъ «Вятская Незабудка», и желали бы, чтобъ онъ оказался въ то же время и литературною ласточкою, предвѣщающею весну для провинціальной печати. Если, по пословицѣ, «одна ласточка не дѣлаетъ весны», то и миллионы ласточекъ ея не сдѣлаютъ; но, какъ бы то ни было, и одна ласточка предвѣщаетъ весну. А какъ ласточки, такъ и люди, дѣйствуютъ табунно, то и есть основаніе полагать, что вятская ласточка—это табунно-вожатая птичка, предвозвѣщающая литературную весну для провинцій.

## Пререканія столичной печати оъ провинціальною.

---

Говоря недавно, по поводу «Вятской Незабудки», о нѣкоторыхъ неудобствахъ, мѣшающихъ естественному росту нашей провинціальной печати и, до извѣстной степени, уничтожающихъ даже ея молодые всходы, мы мимоходомъ указали на одинъ изъ такихъ волчцовъ, заглушающихъ и безъ того далеко не ядренна словесныя озими провинцій—на монополизацию литературнаго дѣла столичной печатью. Съ другой стороны, въ виду заявленныхъ въ «Незабудкѣ» отъ лица провинціальныхъ литераторовъ, преимущественно корреспондентовъ, жалобъ на стѣсненія, дѣлаемыя имъ столичными газетами, или скорѣе на недостаточное вниманіе этихъ послѣднихъ къ глухимъ отзвукамъ провинціальной жизни, доносящимся оттуда въ видѣ мѣстныхъ корреспонденцій, редакція «Новаго Времени» на такое заявленіе жалобщиковъ положила резолюцію, хотя и оправдываемую общимъ состояніемъ печатнаго дѣла въ Россіи, однако не настолько успокоительную для провинціальной печати, чтобы остановить ее отъ дальнѣйшаго апеллированія на рѣшеніе печати столичной.

Въ обоихъ случаяхъ, слѣдовательно, предъявляются жалобы или петиціи къ общественному мнѣнію, такъ какъ ни столичная печать не должна бы быть судьей провинціальной, потому что она сама является истцомъ въ своемъ дѣлѣ, ни провинціальная, по тѣмъ-же причинамъ, не должна бы произносить вердиктъ надъ столичной; но въ томъ и другомъ случаѣ къ столичной печати предъявляется болѣе крупный искъ, чѣмъ къ провинціальной, ибо первая обвиняется, съ одной стороны, въ монополизацию литератур-



наго дѣла, съ другой—въ умышленномъ вгворированіи жизни провзвцій и ихъ законныхъ требованій. Ясно, что судьей въ этомъ дѣлѣ не должна быть печать, какъ о томъ предусмотрѣно въ уложеніи «тишайшаго» царя Алексѣя Михайловича: «А будетъ-де который судья истцу будетъ не другъ, а отвѣтчику другъ, и тѣхъ истца и отвѣтника тому судья не судить».

Вслѣдствіе этого пишущій сіе принимаетъ на себя смѣлость—доложить общественному мнѣнію, благосклонному читателю тожъ, краткое извлеченіе изъ заслушаннаго въ кассационномъ литературномъ судилищѣ дѣла по взаимнымъ пререканіямъ между столичною и провинціальною печатью о предѣлахъ власти и вѣдомства каждой изъ нихъ, съ надлежащимъ по дѣлу заключеніемъ и съ подведеніемъ подлежащихъ статей свода законовъ литературныхъ и приложеній къ оному.

Благосклонному читателю извѣстно, что вотъ уже нѣсколько лѣтъ и особенно два послѣдніе года нашей печати почему-то вздумалось надѣтъ на себя вретнице убогой вдовицы и, посылая свое почтениое литературное темя цепломъ, смѣшаннымъ съ аттической солью, плакаться на свою бѣдность и безсодержательность, на отсутствіе крупныхъ талантовъ или яркихъ, свѣжихъ выдающихся, скорѣе—высовывающихся изъ-за лѣса посредственности молодыхъ дарованій; что все это время убогая вдовица, обращая слезящіеся глаза назадъ, къ сороковымъ годамъ, съ укоромъ всему молодому современному поколѣнію не перестаетъ повторять, якобы всѣ, доселѣ уцѣлѣвшіе и осѣняющіе насъ своими зелеными вѣтвями литературные дубы кражевика, по рожденію или духовному воспитанію, принадлежать къ сороковымъ годамъ и много-много къ началу пятидесятихъ; что съ шестидесятихъ годовъ ни изъ одного російскаго желудя не выросло ни одного надежнаго литературнаго дубка, ни изъ одного куринаго яйца не вылупилось орленка и что, наконецъ, въ послѣдніе годы мифическое вымя козы Амальтеи, питавшей своими сосцами нашихъ литературныхъ юпитеровъ-сороковиковъ, вѣроятно до того оскудѣло, что совсѣмъ перестало питать современныхъ литераторовъ творческимъ молокомъ, словно-бы безсмертная коза Юпитера превратилась въ жалкую, хотя тоже безсмертную Сидорову козу.

Признаемся, этотъ литературный сорокоустъ по усопшимъ сороковымъ годамъ долженъ бы всѣмъ прискутить — и онъ, кажется, прискутилъ. Онъ надобѣлъ бы даже и въ томъ случаѣ, еслибы въ немъ была хоть маленькая доля исторической правды; но въ немъ этой правды нѣтъ — нѣтъ хотя бы настолько, насколько аѳинскимъ временъ старѣвшаго уже Геродота могли видѣть правду въ сожалѣніяхъ почтенной герусіи о бездарности современной ей аѳинской молодежи, когда маленькій Фукидидикъ, будущій соперникъ и побѣдитель старика Геродота, слушая публичныя чтенія этого талантливаго старца, горько плакалъ отъ умиленія и инстинкта соревнованія, уткнувшись даровитой головкой въ колѣни своего отца. Въ то время, когда наши отживающіе Геродоты отъ времени до времени продолжаютъ унижать нашу почетную герусію своими какъ бы загробными произведеніями и когда наши Фукидидики уже достаточно выплакались въ порывѣ молодого соревнованія и достаточно успѣли заявить себя, какъ даровитые преемники бессмертныхъ отцовъ-Геродотовъ, — наша почтенная герусіи-вдовица, между тѣмъ, все еще плачется, посыпая главу свою пепломъ и солью и жалуясь на господствующую кругомъ безсодержательность и безталантливость.

Въ чемъ же дѣло и гдѣ правда? Дѣло въ томъ, что сѣтованія нашей печати на свою безталантливость представляютъ такой же неизбѣжный аксессуаръ исторіи, въ самомъ широкомъ, обобщенномъ и въ самомъ узкомъ, специализированномъ смыслѣ, какъ рефлексивныя сѣтованія людей стараго поколѣнія во все времена и у всѣхъ народовъ, сѣтованія чисто-субъективныя о томъ, что въ ихъ молодое время, въ старину было все лучше люди были лучше, сильнѣе, умнѣе, красивѣе и долговѣчнѣе, и солнце было жарче и ярче, и небо голубѣе, и зелень зеленѣе, и вино пьянѣе, и дружба крѣпче; что и земля родила лучше, и писатели были даровитѣе, и сапоги шились крѣпче, и женщины любили постояннѣе, и т. д. и т. д., и т. д. Какъ ни безосновательны эти вычитанія, простыя арифметическія вычитанія изъ современныхъ качествъ и явленій жизни качествъ и явленій прошлаго, окрашеннаго молодыми воспоминаніями старости, и какъ ни очевидна пристрастность этихъ вычитаній, а слѣдовательно и уменьшенія валовыхъ итоговъ со-

временной жизни. люди такъ приглядѣлись къ нимъ, что никому, повидимому, не мозолятъ глаза эти противорѣчія, которыя, будучи доведены логически до конца, поразили бы своею колоссальною абсурдностью. Такъ по этой логикѣ субъективныхъ рефлексовъ вышло бы, что при Рюрикѣ все было хуже, чѣмъ при Гостомыслѣ, при Ярославѣ хуже, чѣмъ при Рюрикѣ, при Александрѣ Невскомъ еще хуже, чѣмъ при Ярославѣ, при татарахъ хуже, чѣмъ при Невскомъ (можетъ быть), послѣ татаръ несравненно хуже, чѣмъ при татарахъ, при Петрѣ положительно хуже, чѣмъ при Алексѣѣ и т. д. Что же при насъ-то останется въ такомъ разѣ? Хорошо (при Гостомыслѣ) — *минусъ* худо — *минусъ* хуже — *минусъ* еще хуже — *минусъ* еще, еще и еще хуже — равно ужасу! Но этотъ «ужасъ» не выражаетъ исторической правды не свидѣтельствуетъ о человѣческомъ прогрессѣ, когда даже животныя прогрессируютъ; онъ выражаетъ только пристрастное или старчески субъективное отрицаніе прогресса, поступательнаго хода земли по эклиптикѣ. Такое возрѣніе на прогрессъ мы называемъ возрастной субъективностью.

Въ жизни нашей письменности и литературы эта возрастная субъективность возрѣній на явленія печати давала иные результаты: въ то время когда возрастная субъективность прилагала свою оцѣнку къ явленіямъ одновозрастнымъ съ нею, тогда эти явленія окрашивались, при помощи субъективнаго опять-таки призматическаго спектра, всѣми радужными цвѣтами, и оттого когда-то въ русскіихъ умахъ гнѣздилося радужное убѣжденіе, что можетъ не только великихъ —

Платоновъ

И быстрыхъ разумомъ Невтоновъ

Россійская земля рождать,

(а можетъ быть и наоборотъ, но что то въ этомъ родѣ), но что у насъ были и свои русскіе Омиры, и Виргиліи, и Горации и т. д.

Это явленіе, намъ кажется, объясняется младенческимъ состояніемъ общества, которое, будучи изумлено тѣмъ, что у него, какъ и у другихъ цивилизованныхъ народовъ, вдругъ оказались и свои исто-

рики, и свои стихотворцы и ораторы, до того поражается этою неслыханною новостью, что забываетъ всякое чувство мѣры и вѣса. Оттого Ломоносовъ въ свое время былъ у насъ полубогомъ, Державинъ полубогомъ, Карамзинъ полубогомъ. Но это было давно. Въ Малороссіи же, напротивъ, еще недавно Шевченко (безспорно крупнѣйшій талантъ) казался чуть ли не болѣе геніальнымъ, чѣмъ Шекспиръ. Марко-Вовчокъ выше Жоржъ-Занда, Нечуй—едва ли не колоссальнѣе Теккерея. Великорусское общество раньше пережило эту младенческую пору возрастности субъективныхъ воззрѣній, чѣмъ малорусское, и когда русская молодежь, ударившись въ крайность, по закону лишь волнообразности или чредоперемѣнности человѣческаго прогресса (въ природѣ все волнообразно и чредоперемѣнно—волнообразность колебанія свѣта, звука, чередованіе приливовъ и отливовъ, увлеченій и разочарованій, порывовъ и апатій, чередованіе временъ года, дней и ночей и т. д.)—когда молодежь рѣшила вмѣстѣ съ даровитымъ, но рано погибшимъ и не высказавшимся вполне Писаревымъ, что сапожникъ — выше Шекспира, — то съ этого момента и началось то недовѣріе къ Шекспиру, т. е. къ своимъ наличнымъ литературнымъ силамъ вообще и то посяпанье литературнаго темени золою и элтонскою солью, которое и вызвало неизбежное повтореніе «сорокоуста» съ обидною клеветою на современную якобы бездарность.

Повтореніе — это ни болѣе, ни менѣе какъ явленіе волнообразности, и то, что при одномъ положеніи волны возвышается, при другомъ—понижается и унижается, и что было «первымъ»—становится «последнимъ», а «последнее» нынѣ—завтра занимаетъ мѣсто «перваго». Придетъ время (да оно уже и пришло), когда волнообразность и чредоперемѣнность общественныхъ отношеній къ явленіямъ жизни заставятъ слѣдующія поколѣнія подрубить подъ самый корень тѣ литературныя дубы-бряжевики, которые выросли на почвѣ сороковыхъ годовъ, а у иныхъ — только обрубить засохшія вѣтви. — и это время не далеко; оно уже пришло. ибо топоръ лежитъ у корня этихъ немногихъ, уцѣлѣвшихъ въ нашей молодой рощѣ отъ стараго бора, дубовъ. Вѣдь мы видѣли, какъ въ свое время съ трескомъ падали обрубленныя безжалостнымъ топоромъ современной критики многія могучія вѣтви та-



кихъ, неоспоримо безсмертныхъ дубовъ какъ Ломоносовъ, Державинъ, Карамзинъ и даже Гоголь (въ послѣднемъ случаѣ искуснымъ дровосѣкомъ явился г. Пыпинъ). Мы не говоримъ, что эти дубы будутъ вырваны съ корнями: нѣтъ, они все-таки останутся безсмертными, словно мамврійскій дубъ въ старѣйшей изъ книгъ человѣческихъ; но стволы ихъ очистятся отъ многого, неподлежаща навѣшаннаго на ихъ вѣтви условіями среды, въ которой выростали дубы. цѣлыми дровосѣками и т. под. Въ свою очередь придетъ время, когда современная намъ молодежь, воспитавшаяся иначе, чѣмъ мы, будетъ съ грустью оглядываться на многія имена современныхъ дѣятелей, когда они уже отойдутъ вглубь прошлаго, и не въ состояніи будетъ замѣчать многихъ молодыхъ дарованій, которыя выростутъ на ихъ глазахъ и будутъ имѣть воспитательное значеніе для будущихъ поколѣній.

Всѣмъ этимъ мы хотимъ сказать, что напрасно нынѣшняя печать изображаетъ изъ себя убогую вдовицу саревтскую. Она не убога. У нея есть дѣти, богатыя дарованіемъ, но только капризная старушка не хочетъ видѣть въ нихъ этихъ качествъ и, по обычаю всѣхъ матерей, смотритъ на нихъ какъ на молокососовъ, потому только, что они когда то сосали ея грудь, хоть иныя и выросли на рукахъ чужой кормилицы.

Сказанное нами доселѣ равнымъ образомъ относится и къ столичной и къ провинціальной печати, но крайней мѣрѣ къ тому періоду существованія послѣдней, когда эта дѣвочка-провинціалка почувствовала, что она уже женщина, а не ребенокъ. Когда же наступилъ для печати провинціалки этотъ интересный въ жизни женщины люстръ? Онъ наступилъ не болѣе 10 лѣтъ тому назадъ. Собственно и равнѣ этого времени провинціальная печать конечно существовала у насъ въ видѣ «Губернскихъ» и «Епархіальныхъ Вѣдомостей», разныхъ «Листковъ» и «Памятныхъ книжекъ»; но она не отдѣляла себя отъ столичной печати вообще, подобно тому какъ ребенокъ-дѣвочка не отдѣляетъ своихъ игръ отъ игръ мальчиковъ, пока не почувствуетъ въ себѣ присутствія женщины и требованій пола. Провинціальная печать почувствовала себя женщиной и ощутила въ себѣ литературныя влеченія какъ-бы по инстинкту, подобно тому опять таки какъ чувствуетъ это всякое жи-



вое существо, вступая, по непреложнымъ законамъ развитія, въ творческій люстръ, и когда это событіе совершилось, провинціальная печать тотчасъ же дала почувствовать это печати столичной. Она взглянула на эту послѣднюю какъ на гувернантку или, пожалуй, какъ на посторонняго мужчину, съ которымъ могли быть у дѣвочки общія игры только тогда, когда на ней оставалось коротенькое платьице; но разъ молодое существо облеклось въ длинный костюмъ, оно тотчасъ заявило, что не потерпитъ надъ собой ни опеки со стороны гувернантки, ни фамиллярныхъ отношеній со стороны посторонняго мужчины. Это и было въ 1866 году, весной, 29 мая, въ одинъ изъ тѣхъ роскошныхъ весеннихъ дней, располагающихъ къ любви, когда любимѣйшій въ Россіи, нынѣ страдающій на одрѣ болѣзни поэтъ невольно воскликнулъ:

Пропаду отъ тоски я и лѣни!  
Одинокая жизнь не мила,  
Сердце ноетъ, трясутся колѣни...  
Въ каждый гвоздикъ душистой сирени  
Распѣвая вползаетъ пчела...

Именно въ одинъ изъ такихъ дней провинціальная печать, почувствовавъ себя женщиной, воскликнула:

Пропаду отъ тоски я и лѣни!  
Безъ печати мнѣ жизнь не мила,  
Руки чешутся и т. д.

Дѣйствительно, 29 мая 1866 г., въ тогдашней «Недѣлѣ» (№ 12), принадлежавшей еще г. Мунту, почувствовавшая себя возмужалою провинція помѣстила воззваніе въ видѣ передовой статьи, подъ заглавіемъ: «Потребность въ органахъ провинціальной гласности», гдѣ, между прочимъ, заявляла, что «провинціи или не хотятъ высказаться (въ столичныхъ органахъ), или не могутъ этого сдѣлать за неимѣніемъ мѣстныхъ органовъ гласности», и что «посылать свои отголоски въ столичныя изданія провинція находятъ или неудобнымъ или не всегда возможнымъ». Далѣе молодая печать-провинціалка упрекала столичную свою гувернантку въ томъ, что ея свѣдѣнія о провинціяхъ слишкомъ поверхностны, а «сужденія отзываются иногда положительной стереотипностью»; что «приговоры

печати о провинціи. хотя и имѣютъ два разные тогѣнва», но что «и въ томъ и другомъ отгѣнкѣ видится общее, слышатся общія мѣста, которыя сводятся къ одному знаменателю», именно къ тому, что «Россія мало знакома русскому обществу»; что «съ одной стороны слышится довольно мѣткій укоръ въ общественной провинціальной неподвижности, въ равнодушій къ собственнымъ интересамъ, въ апатіи, въ непробудной спячкѣ, въ болотной стойкости и вверціи»; что это общее мѣсто повторяютъ «люди наиболѣе косные»; что «такое же риторическое locus topicus сквозить и въ отгѣнкѣ другого цѣлѣ отзывовъ о провинціяхъ» что яко бы «послѣ долгаго историческаго сна мы пробудились и быстро зашагали впередъ сеииверстными шагами», и что люди, повторяющіе это второе топическое мѣсто «и воображающіе, что обогнали Европу, менѣе другихъ двигаются, прикованные къ своему стулу»; что во всемъ этомъ нѣтъ «истины», и что на вопросъ — «что есть истина» — на вопросъ, на который не могъ получить отвѣта Пилать, можетъ отвѣтить впоследствии одна только провинціальная печать.

Такъ возглашала провинція въ лицѣ одного изъ присяжныхъ своихъ литераторовъ. Этотъ присяжный литераторъ провинціи былъ — каюсъ нынѣ публично — азъ. пушущій сіе и оглашенный теперь (совершенно впрочемъ несправедливо) со стороны провинціальной печати, какъ самый отчаянный и самый отъявленный столбчатый литераторъ-централистъ и врагъ провинціальной печати (неправда! неправда!). — И то врагъ, я, первый возвѣстившій о совершеннотѣ дѣвочки и требовавшій предоставленія ей полныхъ гражданскихъ правъ! О, черная неблагодарность!

Какъ-бы то ни было, но послѣ нашего почина (мы не приписываемъ себѣ этой чести, какъ никто, даже родная мать не можетъ приписать себѣ чести совершеннотѣ своей дочери — «знать пришло, дитятею, времячко любить») — послѣ этого почина провинціальная печать стала все чаще и чаще заявлять, и притомъ фактически, о своемъ существованіи. Что успѣла выразить она своимъ десятилѣтнимъ правоспособнымъ существованіемъ — мы говорить не станемъ, ибо считаемъ этотъ предметъ достаточно выясненнымъ въ спеціальныхъ по этому вопросу статьяхъ нашихъ, печатавшихся въ 1875 г. въ «Дѣлѣ», подъ кличкою «Печать въ провинціи».

Вотъ послѣ этихъ-то статей и возникло *дѣло по изданнымъ пререканіямъ между столичною и провинціальною печатью о престолахъ власти и вѣдомствахъ каждой изъ оныхъ.*

Кто-же правъ въ этихъ пререканіяхъ—столичная печать или провинціальная? Я боюсь, что на одной чашкѣ вѣсовъ, которыми будущая исторія станетъ взвѣшивать факты, выражающіе постепенный процессъ развитія печатнаго дѣла въ Россіи, окажутся болѣе вѣскія гири въ пользу нравственной правоты, въ данномъ разѣ, провинціальной печати, чѣмъ тѣ гири, которыя лягутъ на другую чашку вѣсовъ, на столичную. Отрицать тотъ фактъ, что столичная печать монополизировалась—едва-ли возьмется самый ловкій казуистъ, самъ классическій софистъ Кораекъ. Почему она монополизировалась, чѣмъ обуславливалось это сконцентрированіе наиболѣе крупныхъ литературныхъ силъ въ извѣстныхъ журнальных и газетныхъ группы—мы объяснять не ставемъ, тѣмъ болѣе, что это едва ли не то-же явленіе естественнаго подбора болѣе или менѣе однородныхъ по направленію, хотя разнокачественныхъ по таланту и внутреннему характеру литературныхъ силъ, какое замѣчается во всѣхъ сферахъ жизни; но что фактъ существуетъ—это неоспоримо. Возьмите наши большіе журналы и ихъ постоянный рабочій составъ: окажется, что это—нѣчто въ родѣ редакторскихъ и сотрудиическихъ артелей, гдѣ ядро, кадръ артели составляютъ болѣею частью сложная, болѣе или менѣе многочисленная редакція и соединенные, если позволено такъ выразиться, съ ея духовною пуговиною и дышащіе и питающіеся черезъ нее постоянные сотрудники. И это очень понятно: всякое предпріятіе, какъ и журнальное, тоже и газетное, требуетъ, чтобы успѣхъ его былъ обезпеченъ заранѣе опредѣленными и вычитавными, болѣе или менѣе надежными рабочими силами; пріемъ въ артельную работу и къ артельному котлу вольноприходящихъ тоже не воспрещается на извѣстныхъ условіяхъ. Всѣмъ болѣе или менѣе извѣстно напр., что въ «Отечественныхъ Запискахъ» главный и постоянный рабочій и административный кадръ или осѣдлую журнальную артель составляютъ гг. Некрасовъ, Салтыковъ, Елсѣевъ, Плещеевъ, Михайловскій, Скабичевскій и др.; болѣе или менѣе постоянными рабочими при артели состоятъ въ качествѣ сотрудниковъ (такъ

по крайней мѣрѣ можно судить на основаніи печатаемыхъ въ этомъ журналѣ статей: гг. Глѣбъ Успенскій, Иванъ Непомнящій, Темкинъ, Головачовъ, Д. С...о-М...ъ и другіе. Въ «Вѣстникѣ Европы» редакторскій и рабочій кадръ—это гг. Стасюлевичъ, Пыпинъ, Л. Полонскій, Костомаровъ, Эмиль Зола — какъ болѣе или менѣе частые или постоянные сотрудники. Въ «Дѣлѣ» — почти неизмѣнные г. А. Михайловъ, г. Шашковъ, г. П. Никитинъ, г. Н. Ш., г. Языковъ, г. Мордовцевъ, г. Мизантроповъ, г. Триго и т. д. Другія извѣстныя литературныя имена появляются въ этихъ журналахъ какъ бы случайно, болѣе или менѣе часто, болѣе или менѣе рѣдко—все это опять-таки болѣе или менѣе зависитъ отъ «независящихъ обстоятельствъ», на которыя у насъ большой урожай.

И вотъ въ эти-то журнальныя артели всего труднѣе пробиться молодому начинающему писателю, въ особенности-же провинціальному. Да оно и быть не можетъ иначе. Каждая редація болѣе или менѣе обезпечена уже необходимымъ запасомъ рабочихъ силъ, и притомъ такихъ, которыя составили себѣ достаточную извѣстность и достаточный кругъ потребителей своего словеснаго товара, товара такой-то фирмы (какъ вина разлики Елисѣевыхъ, сапоги Королева, сайки Филиппова), приобрѣли для себя извѣстный, болѣе или менѣе значительный кругъ читателей, именно ими интересующихся, за ихъ произведеніями слѣдящихъ, ихъ имена отыскивающихъ въ каждой новой книжкѣ журнала, какъ мы, наиримѣръ благосклонный читатель, привыкнувъ курить табакъ Шапшала, а не Лафермъ, ищите непременно Шапшалу, а не Пампулова. Этими рабочими силами, каждою по своей специальности, уже проведены въ печати тѣ или другія идеи, поставлены тѣ или другіе литературные и общественные тезисы; этими рабочими силами уже охарактеризовалось болѣе или менѣе направленіе журнала, его устойчивость, если онъ не принадлежитъ къ безпозвоочнымъ, его задачи; силами этими дава журналу (конечно, не всегда) извѣстная окраска, которая, впрочемъ, можетъ мѣняться и мнѣть, но только вслѣдствіе важныхъ, органическихъ причинъ. Понятно, что когда является въ этомъ журналѣ новая рабочая сила, иногда очень крупная, свѣжая, оригинальная, съ большими задатками еще большаго развитія и съ несомнѣннымъ тавромъ таланта (пусть не обя-



жаются писатели словомъ «тавро» — оно на ихъ Пегасѣ), — то случается, что сила эта, какъ она сама по себѣ ни могуча и ни симпатична, покажетъ себя или несолидарною съ установившимся уже направлениемъ журнала, или не гармонирующею съ нимъ по своей, можетъ быть совершенно независимой, общественно-литературной окраскѣ. И вотъ сила эта не находитъ себѣ мѣста за общимъ столомъ давной журнальной артели и за ея котломъ. Но это-бы еще ничего: нельзя-же пускать въ артель такого посторонняго рабочаго, который будетъ заводить шумства и драки со старыми артельщиками потому только, что у него свой литературный нравъ. А то просто и совсѣмъ подходящую рабочую силу журнальная артель не можетъ посадить за свой столъ потому, что за этимъ столомъ всѣ мѣста давно заняты — не выгонять-же стараго заслуженнаго, любимаго публикою литературнаго рабочаго. Впрочемъ, крупное дарованіе, откуда-бы оно ни явилось, хотя-бы изъ Пошехонья или Чухломы, всегда найдетъ себѣ мѣсто за артельнымъ столомъ и пролѣзетъ въ самую сердцевину журнальнаго ядра, какъ Гоголевскій городничій въ туго набитую народомъ церковь. Слѣдовательно, въ этомъ случаѣ, нравственная правота лежитъ на чашкѣ вѣсовъ столичной печати. Но намъ кажется, что она не права не только по отношенію къ провинціальной печати, но и по отношенію къ русской печати и литературѣ вообще въ слѣдующемъ, доселѣ терпимомъ анахронизмѣ. Кто не знаетъ, какая масса помѣщается во всѣхъ нашихъ журналахъ и большихъ газетахъ произведеній, переводимыхъ съ иностранныхъ языковъ и преимущественно переводовъ англійскихъ, французскихъ, нѣмецкихъ, итальянскихъ и иныхъ романовъ — эти Флоберы, Зола, Гонкуры, Эллиоты, Дженкинсы, Риды и т. д.? По нашему мнѣнію, допущеніе на страницы солидныхъ литературныхъ и ученыхъ русскихъ журналовъ переводныхъ романовъ — это оскорбленіе русской печати, русскаго творчества. Намъ возразятъ, что эти романы — образцы гениальнѣйшихъ произведеній самыхъ даровитыхъ беллетристовъ міра, литературныхъ свѣтилъ обоихъ полушарій и что романы эти во всякомъ случаѣ приличнѣе помѣщать въ русскихъ журналахъ, чѣмъ плохія оригинальныя измышленія русскихъ романистовъ. На это мы отвѣтимъ рѣшительнымъ возраженіемъ: романы могутъ



быть гениальны, но все-же помещать ихъ въ солидныхъ русскихъ журналахъ неприлично; такіе переводы имѣли мѣсто въ русской журналистикѣ давно когда-то, когда Карамзинъ переводилъ повѣсти Мармонтеля, когда Сумароковъ перетаскивалъ на русскій языкъ «Гамлета датскаго принца», а русскіе академики (*sit terra levis!*) въ своихъ академическихъ изданіяхъ помещали плохенькіе переводы какихъ-нибудь нѣмецкихъ или французскихъ орезоновъ «о пользѣ науки», «о прекрасномъ въ природѣ» и т. д.; когда въ Россіи порядочный «авторъ» былъ такъ-же рѣдокъ, какъ бѣлый воробей; когда, наконецъ, безсмертный Василій Кириловичъ печаталъ въ этихъ журналахъ свои гениальныя рекламы о своихъ переводахъ

Тотъ изданный въ свѣтъ вышелъ седмь Роллеа,

Ахъ! и у насъ какая перемѣна!

Домъ, крыша зелена, въ двѣнадцатой линѣ:

Стекайтесь, благодѣи!

Кто дастъ рубль полъ и гривны три—

Тотъ и бери \*)

Но теперь для переводныхъ романовъ у насъ существуютъ особыя изданія, разныя издательскія артели, въ родѣ «собравій» и пр.; другія же капитальныя произведенія западныхъ литературъ легко находятъ и переводчиковъ въ Россіи, и издателей, и читателей. Слѣдовательно любители иностранныхъ романовъ никогда не будутъ обижены; но русское самостоятельное творчество подобнымъ къ нему пренебреженіемъ русскихъ солидныхъ журналовъ действительно обижается.

Всѣмъ извѣстна азбучная экономическая истина, что не предложеніе вызываетъ спросъ, а спросъ рождаетъ предложеніе. Откуда же можетъ прійти предложеніе русскаго товара, когда извѣстно, что бумажный рынокъ заваленъ иностраннымъ литературнымъ хлопкомъ? Кто повезетъ на рынокъ пшеницу, когда знаютъ, что картофель вытѣснялъ ее со всѣхъ позицій? А потому—что за охота

\*) Переводъ 17 тома Роллена продавался, значить, по рублю 80 к. (полъ и гривны три) въ 12 линіи Васильев. острова, въ домъ—«крыша зелена»

нимся даже, что она останется въ дѣвкахъ, да и теперь своею раздражительностью обнаруживаетъ уже добрыя качества старой дѣвы. Какъ старой дѣвѣ, ей остается одна благодарная и почтенная роль — перестать мечтать о женихахъ, о соперничествѣ съ столичною печатью и о невозможныхъ побѣдахъ надъ нею, а обратить весь запасъ своей востраченной любви и энергіи на воспитаніе молодого провинціального поколѣнія, смотрѣть, чтобы оно было вымыто и причесано, обшито, обуто и одѣто, чтобы его свиньи не ѣли, когда оно еще ходить не умѣетъ, а ползаетъ, чтобы его не обижали злые и глупые взрослые, чтобы рубашечки и чулочки его были заштопаны, а вмѣстѣ съ тѣмъ приглядѣть за всѣмъ провинціальнымъ домашнимъ хозяйствомъ. Это — самая благодарная и высоко почтенная роль провинціальной печати, у нея на глазахъ растутъ дѣти — провинціальныя земства, городское самоуправленіе, провинціальныя суды, провинціальная медицина, провинціальная педагогика. За всѣмъ этимъ долженъ присмотрѣть зоркій глазъ печати — чтобы и въ земскихъ учрежденіяхъ не допускались безобразія, чтобы и суды не уклонялись въ сторону отъ святости своего призванія, чтобы и медицина не оставляла народъ безпомощнымъ, а педагогика — безграмотнымъ и т. д., и т. д. Пусть провинціальная печать заглядываетъ подъ каждую крышу, въ темныя нутры каждой избы, въ земскія собранія, въ суды, въ школу — и все, что пойдетъ тамъ достойное позорнаго столба, оглашаетъ во всеуслышаніе. Если оглашенія эти не попадутъ въ столичную печать, то пусть собираются въ отдѣльные огласительные резервы и отъ времени до времени явятся на свѣтъ божій хотя бы въ видѣ «Вятской Незабудки» или иными періодическими серіями подъ заглавіемъ «Оглашенные», или что-нибудь въ этомъ родѣ.

Если каждая губернія будетъ давать каждый годъ по одной такой серіи «Оглашенныхъ», то это составитъ богатую провинціальную литературу — и цѣль печати (мѣстной) будетъ достигнута: воспитанное печатью провинціальное общество само скажетъ своимъ «Оглашеннымъ»: «оглашенные, изыдите» — и они должны будутъ «изыти» изъ общества честныхъ людей. А разъ что правительство убѣдится въ существованіи самобитвой литературной жизни въ провинціи, разъ, что провинціальная литературная жизнь обнару-

жить явственно свое біеніе, не случайнымъ явленіемъ, не спорадически, а правильнымъ проявленіемъ литературной жизненности провинцій,—правительство, безъ сомнѣнія, не замедлитъ примѣнить и къ провинціямъ тѣ правила о печати, которыми управляется печать столичная.

Тогда и пререканія между «Римомъ» и «Патавіей» не будутъ имѣть мѣста, а провинціальнымъ Титамъ Ливіамъ нечего будетъ подчинять свой оригинальный «патавинизмъ» романскому стилю сердитаго старика Тацита.

## Земство и печать.

---

Если въ современномъ обществѣ и въ печати слышатся иногда жалобы на то, что русская печать недостаточно внушаетъ къ себѣ уваженіе читателей и положительно не руководитъ общественнымъ мнѣніемъ, то вина въ этомъ всецѣло лежитъ на печати, а не на томъ, что русской общественной челюсти не достаетъ еще будто-бы умнаго зуба. Печать сама не рѣдко увижаетъ себя въ глазахъ общества, становясь въ положеніе Тредьяковскаго, заушаемаго Волинскимъ, съ тою только разницею, что и роль ланиты, получающей пощечину, и роль пятерни, дающей пощечину, играетъ сама же печать.

Кто не помнитъ съ какими неудобопоставляемымъ двуязычіемъ относилась эта печать ко всѣмъ болѣе или менѣе крупнымъ — на русской аршинъ — явленіямъ общественной жизни? Рядомъ съ отношеніемъ серьезнымъ, искреннимъ, честнымъ вылетало на сцену писательское гаерство, балаганность, ухорство, съ раздачею направо и налево «вселенской снани»; за факты хватались не чистыми руками и, сваливая все въ кучу, безъ критики, безъ должной оцѣнки сырого, годнаго и негоднаго матеріала; безъ всякой научной подготовки, порицали огуломъ все.

Подобную политическую невоспитанность проявила печать (я не говорю вся) и въ своихъ отношеніяхъ къ земскому дѣлу — какъ къ самому процессу земскаго самоуправленія, такъ и къ тѣмъ его, если можно такъ выразиться, первичнымъ результатамъ, которые уже положены на чашку историческихъ вѣсовъ Руси пореформенной, земской, — въ противовѣсъ чашкѣ дореформенной Руси. Въ

печати оказались такіе политическіе археологи, которыми дореформенная Русь кажется чуть-ли не привлекательнѣе земской И это не вслѣдствіе того, чтобы эти археологи, путемъ серьезнаго изслѣдованія земскаго дѣла, путемъ критической оцѣнки данныхъ, относящихся какъ къ дореформенной Руси, такъ и къ земской, путемъ, наконецъ, сопоставленія платежныхъ тяжестей мужика дореформенной Руси и мужика земской, пришли къ такому убѣжденію; нѣтъ, къ такому убѣжденію не можетъ прійти человѣкъ, добросовѣстно относящійся къ явленіямъ жизни. Добросовѣстное, научное отношеніе къ земскому вопросу, и именно къ вопросу платежному, приводитъ къ тому выводу, что, какъ ни тяжки земскіе поборы, но несомнѣнно то, что съ платежной спины мужика земство сняло хотя нѣсколько золотниковъ всероссійской тяги и разложило эти золотники на другія сословія. А вѣдь это уже заслуга земства. Напротивъ, къ выводамъ въ пользу дореформенной Руси наши археологи-публицисты пришли совершенно обратнымъ путемъ—путемъ, такъ сказать, преднамѣренности: задастся человѣкъ непремѣннымъ желаніемъ во что бы то ни стало обругать какое-нибудь явленіе, не выдавъ его въ глаза—и ругаетъ принципиально.

Такимъ археологомъ-публицистомъ выступилъ въ пользу дореформенной Руси («Дѣло», кн. 9. въ статьѣ «Земскіе прогрессы») г. Шашковъ, по поводу моей книги «Десятилѣтіе русскаго земства». Г. Шашковъ, надо отдать ему справедливость, усердно изучилъ мою книгу. Къ этому изученію онъ добавилъ и частицу личнаго труда, прочитавъ нѣсколько корреспонденцій «Новаго Времени», «Недѣли», «Голоса» и «Современныхъ Извѣстій». И съ помощью этого-то научнаго аппарата онъ берется дѣлать оцѣнку такого сложнаго общественнаго явленія, какъ земское дѣло и его итоги. Статью свою г. Шашковъ начинаетъ такъ: «Если въ Россіи и существуютъ безусловные поклонники земства, то г. Мордовцевъ, конечно, не принадлежитъ къ нимъ; онъ видитъ и слабыя стороны земства, о чемъ и говоритъ въ предисловіи къ своей книгѣ: «Мы увидимъ и не въ однихъ захоlustьяхъ, но и на бойкихъ мѣстахъ, какъ одна земская фракція силится эксплуатировать и держать въ черномъ тѣлѣ другую; какъ на счетъ мужичковъ проводятся желѣзныя дороги и мужички же должны гарантировать



сомнительную доходность этихъ дорогъ; какъ дѣатели иныхъ фракцій рыцарски высказываются противъ народнаго образованія, другіе хотѣли-бы поворотить историческое колесо въ дореформенное пространство и вообще дать машинѣ задній ходъ; какъ нѣкоторыя земства, повидимому, махнула рукой на свои земскія задачи и спятъ глубокимъ послѣобѣденнымъ сномъ; какъ неимогія крупныя единицы хотятъ поглотить множество земскихъ мелкихъ единицъ и дробей, подобно тому какъ китъ глотаетъ мелкія особи въ своемъ водяномъ земскомъ районѣ; какъ эти крупные киты, проглатывая мелкихъ рыбокъ, не чувствуютъ, что вводитъ въ свой желудокъ лишній пріемъ ипекакуаны, послѣдствія которой будутъ очень плачевны; какъ богатые землевладѣльцы не хотятъ платить земскихъ сборовъ или требуютъ, чтобы ихъ богатая земля оцѣнивалась дешевле чужихъ мужичьихъ земель на томъ именно основаніи, что... да это старая европейская пѣсня, завесенная недавно и въ Россію нѣкоторыми земскими зашѣвалами; какъ нѣкоторые представители земства открыто высказываютъ въ земскихъ собраніяхъ опасенія, что если въ дѣлѣ народнаго образованія обратитъ преимущественное вниманіе, въ виду нѣкоторыхъ весьма разумныхъ комбинацій, на образованіе крестьянской женщины, женщины будутъ образованнѣе мужчинъ, что это дѣло не безопасное и щекотливое; какъ легковѣрные земскіе представители растрачиваютъ земскія суммы и, подобно тому греческому герою, котораго греки заложили въ храмъ каменьями, когда онъ хотѣлъ туда спрятаться отъ классическаго прокурорскаго надзора, ищутъ такого храма въ всесловной волости; какъ и другіе земскіе дѣатели не хотятъ давать отчета въ растраченныхъ земскихъ суммахъ передъ гласными мужиками», и т. д.

И послѣ всего этого, сказаннаго мною, въ виду цѣлыхъ фалангъ подкрѣпляющихъ фактовъ, г. Пашковъ, повадѣргавъ изъ моей книги, какъ изъ стога сѣна, еще около 22 страницъ всякихъ выписокъ, уснастилъ всю статью фактическими подтвержденіями своихъ будто бы мнѣній, взятыхъ у меня-же въ книгѣ, мнѣній, гдѣ я доказываю сотнями фактовъ нѣкоторыя недостаточны чистыя дѣянія земскихъ дѣателей. г. Пашковъ мнѣ-же приписываетъ восхваленіе земства всецѣло, въ прямое противорѣчіе тому, что самъ-

же говорить въ началѣ статьи. Даже эпитафья въ статьѣ одно мѣсто назъ Щедрина — онъ беретъ изъ моей книги, и послѣ этого мои же мнѣнія, словами, выписками, цитатами, да передо мной же и похваляется (моимъ-же порокомъ да въ меня). Въ сущности вся статья г. Шашкова дѣлаетъ мнѣ большую честь: она рекомендуетъ мои мнѣнія, мои выводы, весь мой трудъ. Но она сдѣлала бы мнѣ еще болѣе чести, если-бы г. Шашковъ откровенно высказался передъ читателемъ и передо мной слѣдующими словами поэта:

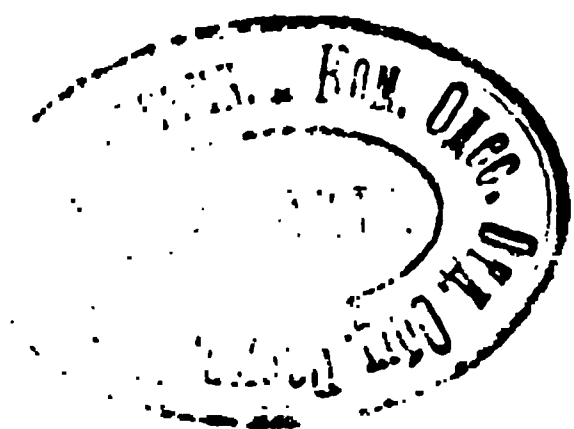
Я плачу твоими слезами,  
Твоею тоскою тоской,  
Смотрю я твоими глазами  
И мыслю твоей головою (не совсемъ впрочемъ)...

Г. Шашковъ говоритъ въ одномъ мѣстѣ, что «доставать мѣстные земскіе отчеты чрезвычайно трудно и обременительно»; что «книга Мордочева, напр., хотя и не отличается полнотою, но я ему, по всей иѣроятности, пришлось просмотрѣть сотни томовъ». Совершенно справедливо: мнѣ пришлось просмотрѣть эти сотни томовъ, и на основаніи ихъ я имѣлъ право дѣлать нѣкоторые осторожныя заключенія о дѣятельности земства, предоставляя будущему историкъ дать этому дѣлу болѣе обстоятельную оцѣнку. Г. Шашкову не пришлось трудиться надъ сотнями томовъ: онъ потрудился только надъ моею книгой и надъ нѣсколькими газетными корреспонденціями, и беретъ на себя роль историческаго судьи. Это, по мнѣнью мнѣ, смѣло.

Для печати очень важенъ вопросъ: основѣ земскаго дѣла положены-ли добрыя начала, или нѣтъ, и насколько первыя изъ нихъ могутъ проявлять творческую силу? На этотъ вопросъ я первый попытался отвѣтить путемъ изученія земскаго дѣла въ его, до чрезвычайности разнообразныхъ, проявленіяхъ, какъ отрадныхъ, такъ и безотрадныхъ. Я не щадилъ красокъ на изображеніе послѣднихъ; эти краски мнѣ давали сами земскіе отчеты. Но я въ изображеніи первыхъ я былъ также послѣдователенъ: я съ радостью проводилъ на темной, безотрадно-унылой картинѣ ночи свѣтлыя полосы занимающагося утра; тѣмъ съ болѣею радостью я чер-

тилъ эти полоски, чѣмъ рѣже попадались мнѣ эти свѣтлые лучи и чѣмъ кройшнѣе зияла кругомъ меня ночь. А г. Шашкову это не нравится—и не въ силу того чтобы онъ въ самомъ дѣлѣ больше любилъ дореформенную Русь, чѣмъ земскую, а просто въ слѣдствіе того, что ему надо же было сказать что-нибудь хлесткое по поводу моей книги, и это хлесткое онъ думалъ найти въ скептическомъ отношеніи къ фактамъ, которыхъ онъ самъ даже не изслѣдовалъ. Я не даромъ сказалъ въ моей книгѣ, что «скептицизмъ—старчество мозга и фантазіи». Это старчество я замѣчаю въ г. Шашковѣ, что не годится для писателя. «Eine vornehmthuende Zweifelsucht, welche Thatsachen verwirft, ohne sie zu ergünden, ist fast noch verderblicher, als unkritische Leichtgläubigkeit», сказалъ еще старикъ Гумбольдтъ (Александръ). Эти-то «гatzхенъ», эти факты, я и совѣтовалъ бы прежде г. Шашкову не копать—*ergünden*—какъ я ихъ выкопалъ въ сотняхъ томовъ, изслѣдовать ихъ, взвѣсить и процѣдить сквозь самое частое сито критики, да тогда уже и писать оцѣнку такого широкаго (опять-таки на русскій аршинъ) и сложнаго явленія, какъ земское дѣло въ Россіи. Такъ должна поступать сама себя уважающая печать, чтобы не очутиться въ униженномъ положеніи Тредьяковскаго передъ Волинскимъ и—наоборотъ, *vice versa*. Изъ того, что есть дурные и даже очень—земскіе дѣятели, еще нельзя заключать, что все земство ни къ чему не годится, какъ изъ того, что есть неумные рецензенты, плохіе критики и бездарные публицисты, нельзя... и такъ далѣе.

Во всякомъ случаѣ намъ бы казалось, что роль печати по отношенію къ земству должна-бы быть не прокурорскою, а ролью присяжныхъ: вѣдь земство—это мы, мы всѣ, это все та же историческая Русь, отъ которой и г. Шашковъ не можетъ отдѣлаться, даже въ роли прокурора.



## Александръ Первый.

Завтра Россія празднуетъ столѣтіе дня рожденія императора Александра I. Позади насъ — цѣлый вѣкъ, можно сказать наполненный именемъ этого человѣка. Съ самаго момента его рожденія, съ того момента, когда вмѣстѣ съ манифестомъ всю Россію облетѣлъ державинскій стихъ о «порфирородномъ отрокѣ», до настоящаго дня онъ былъ положительно предметомъ мірового вниманія, ибо послѣ 12-го года поставленъ былъ въ фокусѣ міровыхъ событій, отъ которыхъ могло зависѣть новое разверстаніе всего земного шара. Въ тысячахъ, десяткахъ тысячахъ томовъ разныхъ изслѣдованій, монографій, мемуаровъ, записокъ рисовалась, выяснялась, оцѣнивалась эта личность; но и до сей поры историческая ея оцѣнка не можетъ быть названа полною, нравственный и политическій обликъ ея не вполне выясненъ, историческій портретъ не готовъ, хотя и рисуется въ воображеніи каждаго глубоко-симпатичнымъ.

Бываютъ историческія положенія—и въ эти положенія неизбежно становятся наиболѣе крупныя царственныя личности, личности, которыя уже однимъ рожденіемъ своимъ создаютъ около себя самыя сложныя, самыя несовмѣстимыя общественныя или групповыя и политическія комбинаціи, чаянія, опасенія, ожиданія, надежды и сомнѣнія, которыя однимъ появленіемъ въ свѣтъ захватываютъ обширнѣйшій кругъ самыхъ разнообразныхъ сдѣленій и противоположныхъ вліяній, — бываютъ, повторяемъ, историческія положенія, полное освѣщеніе которыхъ и оцѣнка представляются особенно трудными по ихъ необыкновенной сложности. Такую же непобѣдимую трудность представляетъ и независимая оцѣнка исто-



# АЛЕКСАНДРЪ ПЕРВЫЙ.

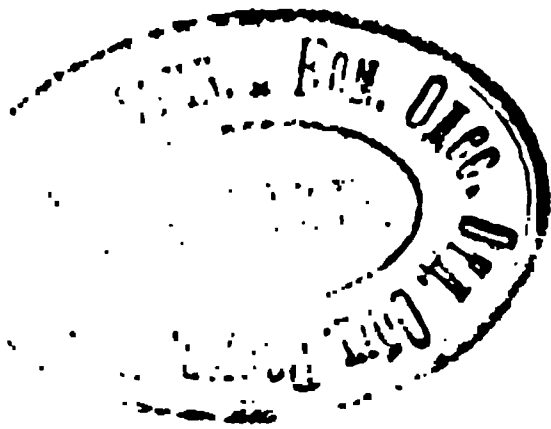
рическихъ личностей, поставленныхъ въ названное нами по-  
 ние. Если такую личность исторія станетъ освѣщать исключитель-  
 во какъ «человѣка», то освѣщеніе это будетъ далеко не полное,  
 ибо царственная особа не можетъ быть выдѣляема изъ своего  
 такъ сказать освященнаго безконечною цѣлью условій положенія  
 и создаваемыхъ этимъ положеніемъ самыхъ сложныхъ нравствен-  
 ныхъ обязательствъ. Равнымъ образомъ не должно подлежать со-  
 мнѣнію, что субъективныя, исключительно человѣчныя качества  
 такой личности не могутъ въ свою очередь не нѣсти на нее и  
 въ сферѣ ея царственной и политической дѣятельности, въ про-  
 чихъ дѣлѣхъ и

человѣка.

какихъ дѣлителей на-  
 сандра Павловичъ,  
 зъ его, какъ онъ ни  
 ченіяхъ, почти не-  
 юроднаго отрока»,  
 ной мѣрѣ владѣв-  
 ов состязалось съ  
 ера. Руссо и Да-  
 го въ простое одѣ-  
 послѣдствіи «пор-  
 шь; эта же дер-  
 1, и симпатіями  
 , матери на свою  
 по природѣ глу-  
 тмосознаніе, онъ  
 онъ долженъ раз-  
 державная какъ  
 и по отношенію  
 іе на все окру-  
 , повинующійся  
 ложнымъ нрав-  
 о не могло не  
 дцемъ вѣжнаго  
 аться въ свой  
 , дства и мысли.

1-410-012-7908  
 P 246-350  
 DON'S GRAND NCI





## Александръ Первый.

Завтра Россія празднуетъ столѣтіе дня рожденія императора Александра I. Позади насъ — цѣлый вѣкъ, можно сказать наполовину названный именемъ этого человѣка. Съ самаго момента его рожденія съ того момента, когда вмѣстѣ съ манифестомъ всю Россію облетѣлъ державинскій стихъ о «порфирородномъ отрокѣ», до настоящаго дня онъ былъ положительно предметомъ мірового вниманія, ибо послѣ 12-го года поставленъ былъ въ фокусъ міровыхъ событій, отъ которыхъ могло зависѣть новое разверстаніе всего земного шара. Въ тысячахъ, десяткахъ тысячахъ томовъ разныхъ изслѣдованій, монографій, мемуаровъ, записокъ рисовалась, выяснялась, оцѣнивалась эта личность; но и до сей поры историческая ея оцѣнка не можетъ быть названа полною, нравственный и политическій обликъ ея не вполне выясненъ, историческій портретъ не готовъ, хотя и рисуется въ воображеніи каждаго глубоко-симпатичнымъ.

Бываютъ историческія положенія—и въ эти положенія necessarily становятся наиболѣе крупныя царственныя личности, личности, которыя уже однимъ рожденіемъ своимъ создаютъ около себя самыя сложныя, самыя несовмѣстимыя общественныя или групповыя и политическія комбинаціи, чаянія, опасенія, ожиданія, вѣжды и сомнѣнія, которыя однимъ появленіемъ въ свѣтъ захватываютъ обширнѣйшій кругъ самыхъ разнообразныхъ сдѣленій, противоположныхъ вліяній, — бываютъ, повторяемъ, историческія положенія, полное освѣщеніе которыхъ и оцѣнка представляютъ особенно трудными по ихъ необыкновенной сложности. Такую непобѣдимую трудность представляетъ и независимая оцѣнка ист

рическихъ личностей, поставленныхъ въ названное нами положеніе. Если такую личность исторія станетъ освѣщать исключительно какъ «человѣка», то освѣщеніе это будетъ далеко не полное, ибо царственная особа не можетъ быть выдѣляема изъ своего такъ сказать оснащенного безконечною цѣпью условій положенія и создаваемыхъ этимъ положеніемъ самихъ сложныхъ нравственныхъ обязательствъ. Равнымъ образомъ не должно подлежать сомнѣнію, что субъективныя, исключительно человѣчныя качества такой личности не могутъ въ свою очередь не вліять на нее и въ сферѣ ея царственной и политической дѣятельности, въ проявленіи тѣхъ или другихъ качествъ царя и человѣка.

Болѣе чѣмъ кто-либо другой изъ историческихъ дѣятелей находился въ этомъ положеніи императоръ Александра Павловичъ, и отъ того нравственный и политическій образъ его, какъ онъ ни представляется яснымъ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ, почти неуловимъ. Въ самый моментъ рожденія «порфиророднаго отрока», державная рука его царственной бабуи, въ равной мѣрѣ владѣвшая и скипетромъ и перомъ литератора, которое состязалось съ такими перьями, какъ перо Фридриха II, Вольтера, Руссо и Даламбера,—эта рука завертываетъ новорожденнаго въ простое одеяльце и укладываетъ въ корзину. изъ которой впоследствии «порфирородное отроча» должно было перейти на тронъ; эта же державная рука всецѣло желаетъ управлять и волей, и симпатіями своего внука, котораго императрица беретъ отъ матери на свою половину и сама воспитываетъ. Едва мальчикъ, по природѣ глубоко-впечатлительный, начинаетъ приобрѣтать самосознаніе, онъ уже видитъ, какъ сложны условія, въ которыхъ онъ долженъ развиваться: съ одной стороны — царственная, самодержавная какъ по отношенію къ порфирородному отроку, такъ и по отношенію къ его родителямъ бабуи и ея неотразимое вліяніе на все окружающее его; съ другой — цѣлый придворный міръ, повинующійся самъ разнороднымъ и нерѣдко взаимно противоположнымъ нравственнымъ и общественнымъ тяготѣніямъ. Все это не могло не тяготѣть до извѣстной степени надъ волею и сердцемъ нѣжнаго ребенка; все это рано научило его глубоко замыкаться въ свой внутренній міръ и таить въ немъ свои личныя чувства и мысли.

рическихъ личностей, поставленныхъ въ названное нами положеніе. Если такую личность исторія станетъ освѣщать исключительно какъ «человѣка», то освѣщеніе это будетъ далеко не полное, ибо царственная особа не можетъ быть выдѣляема изъ своего такъ сказать оснащенного безконечною цѣпью условій положенія и создаваемыхъ этимъ положеніемъ самыхъ сложныхъ нравственныхъ обязательствъ. Равнымъ образомъ не должно подлежать сомнѣнію, что субъективныя, исключительно человѣчныя качества такой личности не могутъ въ свою очередь не вліять на нее и въ сферѣ ея царственной и политической дѣятельности, въ проявленіи тѣхъ или другихъ качествъ царя и человѣка.

Болѣе чѣмъ кто-либо другой изъ историческихъ дѣятелей находился въ этомъ положеніи императоръ Александра Павловичъ, и отъ того нравственный и политическій образъ его, какъ онъ ни представляется яснымъ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ, почти неуловимъ. Въ самый моментъ рожденія «порфиророднаго отрока», державная рука его царственной бабушки, въ равной мѣрѣ владѣвшая и скипетромъ и перомъ литератора, которое состязалось съ такими перьями, какъ перо Фридриха II, Вольтера, Руссо и Дамаскера,—эта рука завертываетъ новорожденнаго въ простое одѣяльце и укладываетъ въ корзину, изъ которой впоследствии «порфирородное отрока» должно было перейти на тронъ; эта же державная рука всецѣло желаетъ уразумѣть и волей, и симпатіями своего внука, котораго императрица беретъ отъ матери на свою половину и сама воспитываетъ. Едва мальчикъ, по природѣ глубоко-впечатлительный, начинаетъ приобрѣтать самосознаніе, онъ уже видитъ, какъ сложны условія, въ которыхъ онъ долженъ развѣиваться: съ одной стороны царственная, самодержавная какъ по отношенію къ порфирородному отроку, такъ и по отношенію къ его родственницѣ бабушкѣ и ея неотразимое вліяніе на все окружающее его; съ другой цѣлый придворный міръ, появляющійся изъ разнородныхъ и верѣяко взаимно противоположныхъ нравственныхъ и общественныхъ тяготѣвнмъ. Все это не могло не достигать до извѣстной степени надъ волею и сердцемъ нѣжнаго ребенка; все это рано научило его глубоко замикаться въ свой внутренний міръ, и вса въ немъ свои личныя чувства и мысли,

таить до того, что для самыхъ приближенныхъ къ нему лицъ онъ казался неразгаданнымъ сфинксомъ. Эти качества сфинкса онъ пронесъ черезъ всю свою жизнь, черезъ все свое царствованіе, съ годами замыкаясь все болѣе и болѣе въ свой внутренній міръ, превратившійся въ послѣдствіи для него самого во что-то таинственное, мистическое, неизмѣнно-роковое.

На одивнадцатомъ году глазамъ царственного отрока открылся новый міръ — міръ правильнаго, научнаго развитія подъ руководствомъ такой симпатичной и высоко гуманной личности, какою былъ Лагарпъ. Нравственные принципы, посѣянные въ впечатлительную душу царственного юноши, глубоко запази въ нее и на всю жизнь оставались господствовавшими въ жизненныхъ, обыденныхъ правилахъ Александра, не смотря на то, что послѣдующія вліянія, налагавшія на него свою печать не менѣе неизгладимо, должны были до извѣстной степени парализовать доброе вліяніе Лагарпа. Только постояннымъ и упорнымъ воздѣйствіемъ на мягкую волю Александра можно объяснить совмѣщеніе въ симпатіяхъ Александра Павловича такихъ личностей, какъ Лагарпъ рядомъ съ Аракчеевымъ, хотя вліяніе перваго въ этомъ случаѣ пересиливало вліяніе послѣдняго. «Лагарпу говорилъ въ послѣдствіи Александръ Павловичъ — я обязанъ всѣмъ, что во мнѣ есть хорошаго, и всѣмъ, что я знаю».

Но эта чистая атмосфера нравственного и научнаго развитія окружала Александра Павловича только до женитьбы, которая послѣдовала слишкомъ рано, когда великому князю не было еще полныхъ 16 лѣтъ.

Послѣ тяжелой разлуки съ Лагарпомъ и со смертью вѣжно любившей его царственной бабки податливая воля Александра испытываетъ новое, суровое на нее давленіе. Почти въ теченіи пяти лѣтъ, до самаго вступленія своего на престолъ, онъ проходитъ новую школу жизни — школу суровой выправки подъ личнымъ руководствомъ родителя, самаго строгаго, самаго взыскательнаго Масса обязанностей, возложенныхъ на великаго князя, начиная отъ должности петербургскаго генералъ-губернатора и шефа лейбъ-гвардіи семеновскаго полка и кончая другими военными должностями, требовавшими неустанной работы, постоянный страхъ пе-



редъ суровымъ родителемъ, утомительные до изнеможения разводы, смотры, маневры, ученья, вахтъ-парады — все это входило въ мягкую душу Александра разѣдающимъ, растрavляющимъ добрые инстинкты началомъ и послужило зерномъ того необычайнаго явленія въ его нравственныхъ качествахъ, которое дѣлаетъ непонятною для современниковъ и потомства дружбу, наложившую тѣнь на всю вторую половину царствованія Александра Павловича и отнявшую у императора, у побѣдителя Наполеона этого апокалипсическаго звѣря, у царя съ эпитетомъ «Благословеннаго», долю популярности среди народа, который запечатлѣлъ имя Аракчеева недоброй исторической памятью.

Вступленіе Александра на престолъ ясно показало, что русская корона освѣтила голову, исполненную самыхъ благихъ намѣреній, что корона эта на головѣ воспитанника Лагарпа, разлуку съ которымъ такъ горько оплакивалъ царственный ученикъ. Запрещеніе преслѣдованія свободы мыслей, ослабленіе цензуры, дозволеніе привоза въ Россію иностранныхъ книгъ и открытіе частныхъ типографій, запечатанныхъ при Павлѣ, отиѣна «тайной экспедиціи», уничтоженіе пытокъ, учрежденіе университетовъ, развитіе гласности — все это составляетъ лучшую, свѣтлую сторону первой половины царствованія Александра Павловича. Онъ еще не переживалъ тяжелаго столкновенія съ Наполеономъ. Онъ находился еще подъ обаяніемъ этого желѣзнаго человѣка, называлъ его «великимъ», какъ это и выразилъ при свиданіи съ Бонапартомъ въ Эрфуртѣ, когда въ театрѣ, при представленіи «Эдипа», Александръ Павловичъ всталъ и, пожимая руку Наполеону, отвесилъ ему извѣстную тираду изъ «Эдипа» «дружба великаго человѣка есть благодѣяніе боговъ». Онъ все еще оставался такъ сказать въ атмосферѣ добраго вліянія — вліянія дружбы того «тріумvirата», которымъ онъ самъ наименовалъ наиболѣе приближенныхъ къ нему совѣтниковъ — Новосильцева, графа Строганова и князя Адама Чарторыжскаго. Чарторыжскій говорилъ впоследствии о своемъ царственномъ другѣ: «Когда Александръ, въ 19 лѣтъ, говорилъ со мной, въ величайшей тайнѣ, съ откровенностью, его облегчавшей, о своихъ мнѣніяхъ и чувствахъ, которыя онъ скрывалъ отъ всѣхъ, онъ дѣйствительно испытывалъ ихъ и нѣлъ по-



требность кому-нибудь ихъ доверить. Какой другой мотивъ онъ могъ тогда имѣть? Кого онъ могъ бы хотѣть обманывать? Онъ, безъ сомнѣнія, слѣдовалъ влеченію своего сердца...

Но вотъ надъ Россіей проносится страшная буря—нашествіе двенадцати тысячъ. Буря эта выноситъ Александра на недостижимую высоту. Но это же самое событіе полагаетъ рѣзкую грань между первой половиной жизни Александра Павловича и послѣдней: въ первой нравственное вліяніе на душу и на политическія принципы императора раздѣляли между собой такія личности, какъ Лагарпъ, Строгановъ, Сперанскій; въ послѣдней—это вліяніе принадлежало Аракчееву въ дѣлахъ внутренняго управленія, въ сферѣ нравственныхъ и политическихъ воззрѣній; вліяніе это оказалось на сторонѣ такихъ мистическихъ личностей, какъ баронесса Кріднеръ, собственною рукою написавшая на черновомъ проектѣ императора Александра относительно извѣстной политической коалиціи, — слова «священный союзъ» и давшая такимъ образомъ самое имя этой, слишкомъ памятной для Европы коалиціи. Глубокая вѣра въ добрыя человѣческія инстинкты превратилась въ такое же глубокое недоверіе къ людямъ, и въ особенности къ приближеннымъ. За то тѣмъ съ большею вѣрой императоръ обращалъ свои взоры къ народу, на которомъ покоилось величіе его царства. «О, мои бородачи! они гораздо лучше насъ», говорилъ онъ съ умиленіемъ. «Престолъ не мое призваніе (продолжалъ онъ): если-бы я могъ съ честью измѣнить мое состояніе, я-бы охотно на это согласился. Мнѣ такъ плохо помогаютъ въ осуществленіи моихъ плановъ, что у меня подчасъ является желаніе размоzzжить себѣ голову объ стѣну».

Война, истощивъ организмъ государства, жаждавшего, вслѣдствіе этого, возстановленія своихъ экономическихъ и финансовыхъ силъ, была причиною того, что Александръ Павловичъ дозволилъ стать во главѣ государственныхъ преобразованій такому некомпетентному въ этомъ отношеніи лицу, какъ Аракчеевъ. Основаніемъ военныхъ поселеній думали укрѣпить ослабленный организмъ государства—уменьшить издержки на содержаніе постоянной арміи. Эта-то неудачная мысль, вышедшая изъ головы Аракчеева далеко не во всеоружіи Минервы, и свела всѣ государствен-

ныя реформы, и экономическія и финансовыя, всѣ широкіе планы первыхъ годовъ царствованія - на самую непопулярную, самую тяжкую для народа принудительную милитаризацію страны.

Вмѣстѣ съ тѣмъ на сцену выступаютъ темныя личности, которыя пользуясь болѣзненнымъ настроеніемъ воли императора, вносятъ начала нетерпимости и обскурантизма въ самыя свѣтлыя сторовы общественной жизни. То, что прежде радовало государя, теперь поселяетъ въ немъ мрачныя опасенія, и ему кажется, по его собственнымъ словамъ, что «духъ зла варитъ надъ Европой и накопляетъ злодѣянія и пагубныя событія». Сообразно этому направляется дѣятельность Александра и внѣ предѣловъ Россіи. Какъ глава «священнаго союза», онъ на всѣхъ конгрессахъ—въ Ахенѣ, Троппау, Лайбахѣ и Веронѣ—настаиваетъ на принятіи разныхъ строгихъ мѣръ въ виду даже самыхъ ничтожныхъ либеральныхъ движеній въ Европѣ, считая ихъ пагубными для политическаго и государственнаго спокойствія. Самое возстаніе грековъ противъ турецкихъ жестокостей признается, рѣшеніемъ веронскаго конгресса, какъ бунтъ, долженствующій быть подавленнымъ силою оружія. Ясность духа окончательно покидаетъ того, кто, какъ гласитъ надпись на памятникѣ его въ селѣ Грузинѣ, «возвеличилъ Россію, спасъ Европу».

Какъ бы въ подтвержденіе мрачныхъ предчувствій императора, до него стали доходить слухи о томъ, что въ разныхъ концахъ Россіи, особенно же въ войскѣ и ближайшихъ начальникахъ его, затѣвается что-то недоброе. Вся эта масса подавляющихъ впечатлѣній и опасеній была причиною того, что государь сталъ думать объ отреченіи отъ престола, объ уединенной жизни гдѣ-нибудь въ Крыму, вдали отъ волненій и заботъ государственнаго управленія. Во время своей поѣздки, изъ Таганрога, по Крыму онъ видимо желалъ смерти—и нашелъ ее въ тяжелой простудѣ, которая и свела его въ могилу. «Неблагодарныя чудовища! лишъ ихъ счастья желалъ я», стоналъ онъ въ болѣзненномъ, предсмертномъ припадкѣ. И слова эти подтвердились тѣмъ, что найдено было въ бумагахъ скончавшагося императора, а потомъ—декабрьскими событіями 1825 года.

Пройдетъ еще много лѣтъ, много невѣдомыхъ доселѣ истори-

тесныхъ документовъ появится на свѣтъ божій изъ архивовъ и другихъ древнихъ хранилищъ, много тайнъ разоблачитъ неутомимая рука неумирающей, какъ самое время, исторической критики— и личность Александра «Благословеннаго», эта, по своему положенію, необыкновенно крупная историческая величина въ массѣ другихъ, еще болѣе крупныхъ и посредственныхъ величинъ, безспорно выяснится со всею желательною полнотою и рельефностью. Но что бы ни было въ будущемъ, какія бы открытія ни сдѣлала историческая наука, она едва ли въ состояніи будетъ создать полный образъ Александра Благословеннаго, чѣмъ тотъ, который носится передъ глазами ближайшаго его потомства. Скорѣе сотрутся на ливанскихъ горахъ надписи, свидѣтельствующія о побѣдахъ фараона Рамзеса Великаго надъ народами западной Азии, чѣмъ сотрется съ страницъ русской исторіи брошенный Наполеономъ русскому императору укоръ въ «излишнемъ человѣколюбіи», воспитанномъ въ немъ Лагарпомъ. Никакія историческія открытія не прибавятъ и не убавятъ красоты историческаго портрета Александра I, который говорятъ своему министру юстиціи, чтобъ онъ никогда не докладывалъ ему никакихъ дѣлъ по оскорбленію величества и не произносилъ бы даже именъ оскорбителей. И если въ слѣдующемъ столѣтіи, послѣ 1925 года, въ виду соисканія знаменитой Аракчеевской преміи и явится самая обстоятельная исторія императора Александра I, то съ достовѣрностью можно сказать, что образъ воспитанника Лагарпа предстанетъ предъ нашимъ потомствомъ еще въ большей чистотѣ и ясности, а тѣмъ, рефлексивно падавшія на него доселѣ, займутъ свои мѣста на страницахъ этой исторіи и на страницахъ Аракчеева въ особенности.

Если души умершихъ, по глубокому вѣрованію народа, посѣщаютъ изъ своего загробнаго міра мѣста имъ дорогіе на землѣ, то тѣмъ «человѣколюбиваго» Александра I здѣсь, между нами, должна испытывать глубочайшее нравственное утѣшеніе при видѣ величайшаго, небывалаго еще въ исторіи акта «человѣколюбія», совершеніе котораго проводѣнію угодно было возложить на царственнаго племянника его, императора Александра II.



## Къ исторіи трактатовъ.

Собрание трактатовъ и конвенцій, заключенныхъ Россіею съ иностранными державами. По порученію министерства иностранныхъ дѣлъ составилъ Ф. Мартенсъ, профессоръ императорскаго С.-Петербургскаго университета. Томъ IV. Часть I. Трактаты съ Австріею, 1815—1849. С.-Петербургъ 1878. in 8° Т. XVIII—602

Предпринятый профессоромъ Мартенсомъ, по порученію министерства иностранныхъ дѣлъ, капитальный учено-редакціонный трудъ съ каждымъ новымъ выпускомъ становится все болѣе и болѣе интереснымъ.

Послѣдній, лежащій передъ нами объемистый томъ, полонъ глубочайшаго историческаго значенія. Особенно драгоцѣнны предпосылаемыя г. Мартенсомъ такъ называемыя «историческія введенія» къ каждому публикуемому имъ документу; и если, какъ говорятъ почтенный ученый, нѣкоторые рецензенты, по поводу прежнихъ выпусковъ изданія г. Мартенса, дѣлали упрекъ ему въ томъ, что введенія эти будто бы «слишкомъ подробны и отодвигаютъ самые акты на второй планъ», а другіе, напротивъ, замѣчали, что, «въ этихъ историческихъ комментаріяхъ заключается наибольшій интересъ и особенная заслуга всего этого изданія», — то мы рѣшительно присоединяемся къ мнѣнію послѣднихъ. Отрывки документовъ, приводимые въ этихъ введеніяхъ, глубоко убѣждаютъ каждого, въ какомъ натянутомъ, ревниво-напряженномъ состояніи постоянно и неизмѣнно находилась Австрія по отношенію къ Россіи. Эта напряженность имѣетъ глубокое историческое и весьма поучительное значеніе, потому что вызывается тѣмъ гамлетовскимъ вопро-

свое правительство насчетъ дѣйствительныхъ политическихъ видовъ австрійскаго министра» (34). Вообще мнѣніе Штакельберга относительно политики Меттерниха по отношенію къ Россіи было таково, что «какъ-бы мелочва и ненавиства ни была политика Меттерниха, все-таки русское правительство обязано за нею слѣдить съ полнѣйшимъ вниманіемъ»; что лично самъ Штакельбергъ «никогда не будетъ въ состояніи преклоняться предъ Меттернихомъ—*тѣмъ тѣмъскимъ Далаи-Ламой*,—никогда онъ не измѣнитъ своихъ убѣжденій насчетъ неискренности австрійской политики по отношенію къ Россіи»; что, «не будучи въ состояніи измѣнить на старости лѣтъ своего характера и убѣжденій онъ не можетъ остаться въ Вѣнѣ»; что, наконецъ, «можетъ быть болѣе въ интересъ Россіи, чтобы представитель ея въ Вѣнѣ носилъ фамилію, оканчивающуюся на «овъ» или «скій» и т. д.

Въ высшей степени знаменательны приводимые г. Мартенсомъ отзывы Штакельберга относительно упорно преслѣдуемаго австрійскимъ правительствомъ принципа *онѣмеченія* своей мозаической имперіи. Въ 1816 году Штакельбергъ находился въ Италіи, въ свитѣ австрійскаго императора, предпринявшаго объѣздъ своихъ новыхъ провинцій, и тотчасъ же замѣтилъ, что «итальянцамъ весьма приходится не по душѣ нѣмецкіе бюрократическіе порядки»; что подобное онѣмеченіе изъ-подъ палки «едва ли удастся когда-либо»; что поэтому ассимилируемые нѣмцами подданные «относились крайне холодно къ своему монарху и оныя должны были быть приготовлены самими властями» (!); что при всемъ томъ австрійскіе чиновники «поставили себѣ задачей ввести *по-всему* нѣмецкій языкъ и австрійскіе порядки, чтобы нанести вредъ Россіи». Но еще болѣе поучительны и имѣютъ огромную цѣну даже въ наше время, и особенно у насъ, слѣдующіе отзывы о насильственномъ онѣмеченіи, въ устахъ *нѣмца* же, котораго мы цитируемъ; Штакельбергъ говоритъ, что австрійскіе подданные не изъ нѣмцевъ «находятъ крайне неудобнымъ провести всю свою жизнь *между перомъ писаря и палкою австрійскаго капрала*», что этимъ бѣднымъ подданнымъ, вслѣдствіе программы онѣмеченія, «недостаточно жить *по-нѣмецки*, но и умереть необходимо *по-нѣмецки* же и отъ нѣмецкихъ рукъ!» (Собр. тракт. 40).



Настоящій выпускъ даетъ не мало драгоцѣнныхъ документовъ какъ по исторіи славянскаго вопроса, такъ и по исторіи вопроса восточнаго. Такъ, напримѣръ, когда въ 1840 году турецкія дѣла заставляли опасаться, что Турція сама разрушится, императоръ Николай Павловичъ высказывалъ мысль, что «на мѣстѣ нынѣшней Турціи слѣдуетъ устроить новый порядокъ», и только — по общему соглашенію всѣхъ европейскихъ державъ; что «Константинополь долженъ принадлежать *всѣмъ*, т. е. *никому*»; что «охраненіе Босфора могло бы быть предоставлено Россіи, а Дарданеллы — Англіи и Австріи», и что, наконецъ, «разрушеніе Турціи не только не составляетъ его желанія, но, напротивъ — въ этомъ событіи видѣлъ бы онъ огромное несчастье для всей Европы» (Собр. тракт. 497).

Австрія же, съ своей стороны, давала Турціи такой совѣтъ: «Положите въ основу вашего правительства уваженіе къ вашимъ религіознымъ учрежденіямъ, составляющимъ фундаментъ вашего существованія, какъ державы, и служащимъ главною связью между султаномъ и его подданными мохамеданской вѣры. Идите впередъ со временемъ и слѣдите за его потребностями. Приводите въ порядокъ вашу администрацію, преобразуйте ее, но не пытайтесь ее низвергнуть для замѣщенія ея порядками, которые къ вамъ не примѣнимы. Не заимствуйте у европейской цивилизаціи порядковъ, которые не соотвѣтствуютъ вашимъ учрежденіямъ... *Оставайтесь турками!*» (499—500).

Въ 1848 году у южныхъ славянъ проявилось было сильное панславистическое движеніе. Пропаганда шла быстро. Вездѣ звучалъ панславистическій стихъ:

Гдѣ је славска домовина?  
 Је ли руска царевина?  
 Ка орјашко своје тјело  
 У три свјета упре смјело?  
 Ни је она само, ни је—  
 Слава јоште другде бдије и т. д.

То-есть: высказывалась мысль, что ни Россія не составляетъ общее отечество славянъ, ни Сербія, ни Чехія, ни Болгарія; а

отечество это—общее: оно вездѣ, гдѣ звучитъ славянская рѣчь.— Такъ этимъ-то движеніемъ австрійское правительство было очень озабочено и искало помощи у Россіи. Императоръ Николай, въ видахъ поддержанія «монархическаго принципа», строго отнесся къ славянской идеѣ и приказалъ графу Нессельроде успокоить на этотъ счетъ Австрію (депеша 12-го декабря 1848 г.). Вѣнскій кабинетъ изъявилъ искреннюю свою признательность за эту депешу гр. Нессельроде, будучи убѣжденъ, что никогда панслависткая пропаганда не найдетъ поддержки со стороны русскаго правительства» и т. д. (502).

Богатство данныхъ, разсѣянныхъ въ книгѣ г. Мартенса, дастъ возможность, мы надѣемся, русскимъ и иностраннымъ публицистамъ черпать изъ нея полными горстями историческія и инныя доказательства для своихъ публицистическихъ комбинацій; мы же сочли нужнымъ только указать на появленіе труда г. Мартенса, не перечисляя даже главныхъ капитальностей этого изданія: исчерпать богатство одного этого выпуска въ газетномъ отзывѣ,—невозможно.

## О славянофильствѣ императрицы Екатерины II и короля Хильперика I.

(Сборникъ императорскаго русскаго историческаго общества. Т. XXIII.  
Спб. 1878).

На-дняхъ вышелъ XXIII-й томъ «Сборника императорскаго русскаго историческаго общества».

Положительно можно сказать, что это — юнѣйшее изъ всѣхъ русскихъ ученыхъ обществъ результатами своей энергической дѣятельности далеко оставило за собою всѣ другія, гораздо старѣйшія русскія ученыя общества. Менѣе чѣмъ въ десять лѣтъ своего существованія оно успѣваетъ дать болѣе 20-ти объемистыхъ томовъ богатѣйшихъ матеріаловъ для русской исторіи, такихъ матеріаловъ притомъ, цѣнность которыхъ можетъ быть взвѣшена только при томъ поясненіи, что, при другомъ составѣ общества, матеріалы эти, можетъ быть, и всего вѣроятнѣе, никогда не появились-бы на свѣтъ божій и не сдѣлались-бы достояніемъ, по своей недоступности, не только читающаго общества, но и архивныхъ тружениковъ.

Настоящій томъ заключаетъ въ себѣ исключительно переписку императрицы Екатерины II съ Фридрихомъ Мельхіоромъ Гриммомъ, французскимъ критикомъ-энциклопедистомъ, который находился въ дружескихъ отношеніяхъ съ д'Алаберомъ, Жанъ-Жакомъ Руссо, Дидро, Гольбахомъ и другими свѣтилами конца XVIII вѣка. Екатерина II, какъ извѣстно, переписывалась почти со всѣми этими знаменитостями. Переписка съ Вольтеромъ особенно была обширна и содержаніе ея давно сдѣлалось извѣстнымъ всей читающей Европѣ

и Россіи въ особенности. Но ни съ кѣмъ Екатерина не вела такой многолѣтней, обширной, непрерывной и непринужденной переписки, какъ съ Гриммомъ и Циммерманомъ на это русская императрица имѣла свои причины и побужденія — побужденія личныя, вызывавшіяся симпатичностью корреспондента, а главное — побужденія политическія. Гриммъ и Циммерманъ — это были «трубы гремящія»: и эти трубы гремѣли славу Екатерины. Никто изъ государей Европы прошлаго и нынѣшняго вѣка не былъ въ такомъ тѣсномъ, дружественномъ союзѣ съ печатью, какъ два умнѣйшіе вѣщеносца XVIII вѣка — Фридрихъ II прусскій и Екатерина II. Звеномъ, дружески соединившимъ Екатерину съ печатью, служили Гриммъ и Циммерманъ. Каждый политическій шагъ свой, каждое намѣреніе, каждое мѣровпріятіе она довѣряла своимъ союзникамъ, съ тѣмъ, чтобъ они вызвали всестороннее обсужденіе ея дѣяній и намѣреній со стороны печати. Она понимала силу общественнаго мнѣнія и знала очень хорошо, что она сама можетъ быть сильна только въ союзѣ съ этою силою — съ общественнымъ мнѣніемъ. Гриммъ и Циммерманъ являлись проводниками ея мнѣній, ея такъ сказать докладчиками передъ обществомъ, передъ Европою и передъ государями Запада. Обращеніе къ общественному мнѣнію — это была замѣчательная черта въ Екатеринѣ: она бывало не только выслушаетъ доклады и отдѣльныя мнѣнія по занимающимъ ее вопросамъ отъ своихъ министровъ и ближайшихъ совѣтниковъ, но она прямо или косвенно выпытываетъ мнѣніе и у Храповицкаго при какомъ-нибудь намекѣ ему на то, чтобы онъ «внушался, дабы не потѣлѣ», и у камердинера своего «Захара» и у «Девушки» Нарышкина, который былъ большой мастеръ собирать всѣ общественныя сличенія, въ кои всегда превращается общественное мнѣніе, когда нѣтъ для него органа высказыванья.

Вотъ эту-то интимную, а чаще интимную «себѣ на умѣ» переписку Екатерины II съ Гриммомъ и заключаетъ въ себѣ XXIII томъ «Сборника». Насколько интимность Екатерины была «себѣ на умѣ», можно заключить изъ того, что она сама не разъ проговаривалась объ этомъ въ кругу близкихъ ей людей. Такъ въ «Запискахъ» Храповицкаго, подъ 6-мъ числомъ февраля 1791 года, значится между прочимъ: «Послано письмо къ Циммерману въ Ганноверъ по почтѣ,

щій томъ, стоитъ и имя Наполеона, и при этомъ пояснено: «предсказаніе о немъ», на стр. 503, 553 и 592. На указанныхъ страницахъ собственно нѣтъ имени Наполеона, потому что при Екатеринѣ это имя еще не существовало въ той извѣстности, какую оно приобрѣло послѣ. А между тѣмъ на указанныхъ страницахъ значится, что Екатерина предсказывала, что кто-то долженъ явиться во Францію, чтобы вывести ее (это было въ 1791—1792 годахъ) изъ того положенія, въ какое поставила ее революція. Екатерина говоритъ, что положеніе это — положеніе «Галія во время Цезаря», — и тутъ-же прибавляетъ: *Mais César les (brigands) réduisit! Quand viendra ce César? Oh! il viendra, gardez-vous d'en douter. Il s'en présentera. Si j'étais moi M. d'Artois, M. de Condé, je...* и т. д., т. е. она высказываетъ увѣренность, что она спасла-бы Францію, разумѣя спасеніе по своему. — Это-то мѣсто почтенный академикъ и называетъ «предсказаніемъ Екатерины о Наполеонѣ».

Въ другомъ мѣстѣ Екатерина говоритъ дѣйствительно пророчески: «Если французская революція охватитъ Европу, то придетъ другой Чингисъ-Ханъ или Тамерланъ, чтобы заставить ее опомниться вотъ какая участь ждетъ ее, будьте увѣрены; но это совершится не въ мое время, ни, надѣюсь, во время Александра». Въ этомъ случаѣ Екатерина только немножко ошибалась въ своемъ пророчествѣ: Тамерланъ дѣйствительно явился, но только изъ самихъ-же французовъ — Наполеонъ, и явился именно во время Александра.

Въ третьемъ мѣстѣ пророчество ея выражается въ слѣдующихъ словахъ: «Если Франція выйдетъ изъ настоящей опасности», то *«elle aura plus de rigueur que jamais; elle sera obéissante et douce comme un agneau; mais il lui faut un homme supérieur, habile, courageux, au-dessus de ses contemporains et peut-être du siècle-meme; est-il né, ne l'est-il pas, viendra-t-il? Tout depend de cela; s'il s'en trouve, il mettra le pied devant la chute ultérieure et elle s'arrêtera là ou il se trouvera: en France ou ailleurs»* (592).

Конечно, по ходу тогдашнихъ дѣлъ можно было это предсказать; а Екатерина слишкомъ напряженно слѣдила за тѣмъ, что дѣлалось во Франціи и въ остальной Европѣ, чтобы не предугадать



того, что изъ этого должно было выйти. Вѣдь и нѣкоторыя изъ нашихъ газетъ, особенно одна—каждый день, во время послѣдней войны, что-нибудь предсказывала, и всегда сбывалось—конечное такъ, какъ сбылось пророчество Екатерины о приходѣ во Францію и въ Европу новаго Чингисъ-Хана.

Еще одна замѣточка—и главная—о славянофильствѣ Екатерины. Будучи сама природной нѣмкой, она чувствовала нѣкоторыя, и весьма, однакожъ, горячія славянофильскія влеченія. Это, впрочемъ, историческая участь русскаго славянофильства, да и не одного русскаго, а всего славянскаго: очень видныя изъ славянофиловъ носили и носятъ не всегда славянскія фамиліи, какъ-то Прейсъ, Гильфердингъ, Орестъ Миллеръ, а недавно появился Де-Волланъ—это въ Россіи; въ Чехіи-же—Браунеръ, Ригеръ, Грегръ, Первольфъ и другіе съ неславянскими фамиліями.

Славянофильское влеченіе мы находимъ въ письмѣ Екатерины къ Гримму отъ 18-го сентября 1784 года. Говоря объ «Исторіи астрономіи» Бэли, въ которой упоминается о Сибири, императрица замѣчаетъ, что европейскимъ ученымъ было-бы очень не бесполезно поближе познакомиться съ Россіей, — что этимъ знакомствомъ они разрѣшили-бы не мало научныхъ вопросовъ. Она даже проситъ Гримма убѣдить ихъ отнестись къ Россіи съ разными вопросами науки. И при этомъ лично Гримму сообщаетъ слѣдующія свои славянскія комбинаціи, которыя, впрочемъ, какъ она сама признается, требуютъ критики: она говоритъ, что «салии», а равно «законъ салическій» (*lex salica*), и король Хильперикъ I, и Кловисъ и всѣ Меровинги—были славяне! Екатерина серьезно говоритъ, что славянское ихъ происхожденіе обличаютъ самыя имена и названія, выше приведенныя. Поэтому, говоритъ, «не удивляйтесь, что короли Франціи, при своемъ коронованіи въ Реймсѣ, присягали на славянскомъ евангеліи». Подъ этимъ евангеліемъ императрица разумѣетъ знаменитое «рейское евангеліе» или «савао-эмаусское святое благовѣствованіе», которое первоначально было открыто въ Прагѣ, въ Сазаво-эмаусскомъ монастырѣ и хранилось въ Реймсѣ до самой французской революціи. Евангеліе это въ царствованіе императора Николая Павловича было издано въ Парижѣ за счетъ русскаго правительства, а подлинникъ его отданъ

на храненіе въ чешскій музей. Изданіе этого евангелія было причиною возбужденія горячей ученой полемики между славистами, особенно между знаменитымъ доселѣ славистомъ и академикомъ И. И. Срезневскимъ и г. Билярскимъ, который въ своихъ страстныхъ, не всегда сдержанныхъ нападкахъ на г. Срезневскаго въ первый разъ, въ сороковыхъ годахъ, употребилъ въ печати слово нигилизмъ, за то что И. И. Срезневскій не рѣшался и не смѣлъ точно опредѣлить время написанія сазаво-эмаусскаго евангелія г. Билярскій обвинилъ его въ абсолютномъ нигилизмѣ (слѣдовательно употребленіе въ первый разъ въ печати этого пагубнаго слова принадлежитъ не г. Тургеневу, а покойному Билярскому).

Далѣе, Екатерина говоритъ въ своемъ письмѣ, что король Хильперикъ былъ также немножко славянофилъ, и за свое славянофильство, собственно за славянскія буквы червь, херъ и пси, былъ низвергнутъ съ престола. Вотъ подлинныя слова императрицы: «*Chilpéric I fut chassé du trône par ce qu'il voulut que les gaulois, qui avaient reçu des romains l'A-B-C latin, y ajoutassent trois lettres greco-slavonnes, nommément Th ou Ч, Х, qui se prononce cher (повѣмедки), et Ψ, qui se prononce psi*» (стр. 321). Бѣдный Хильперикъ! Вотъ что значить быть славянофиломъ: вѣроятно и тогда во Франціи были Ваддингтоны и Гамбетты, а въ Германіи, у разныхъ лангобардовъ и готтовъ, былъ свой «честный маклеръ», и даже у бриттовъ и скоттовъ—свой лордъ Бивоксфильдъ...

Такова судьба славянства во всѣ вѣка... прошедшіе... А въ будущіе?

Вообще послѣдній томъ «Сборника историческаго общества» долженъ занять почетное мѣсто въ русской, доселѣ бѣдной, исторической литературѣ. Весь томъ переписки Екатерины II съ Гриномъ издавъ на французскомъ, частью на нѣмецкомъ языкѣ, безъ перевода на русскій; во всѣхъ-же остальныхъ томахъ «Сборника» въ иностранному тексту документовъ всегда прилагался русскій переводъ, что въ настоящее время не сдѣлано \*). Впрочемъ и

\*) Переводъ большинства писемъ появился въ 9 и 10 №№ «Русскаго Архива».

368 О СЛАВЯНОФИЛЬСТВѢ ИМП. ЕКАТЕР. II И КОРОЛЯ ХИЛЬПЕРИКА I.

безъ того томъ этотъ заключаетъ въ себѣ 734+ VIII страницъ.  
Слава и честь молодому историческому обществу! Какъ же не  
сказать, молодость—сила?..

1878.

---

## Женщина въ украинской сказкѣ.

Труды этнографическо-статистической экспедиціи въ западно-русскій край, снаряженной императорскимъ русскимъ географическимъ обществомъ. — Юго-западный отдѣлъ. — Матеріалы и изслѣдованія, собранныя д.-чл. П. П. Чубинскимъ, т. II, изд. подъ наблюденіемъ д.-чл. П. А. Гальдебранта. Спб. 1874 года (стр. 688).

Много лѣтъ тому назадъ, знаменитые европейскіе филологи братья Гриммы издали небольшое собраніе нѣмецкихъ народныхъ сказокъ. Явленіе это надѣлало много шума во всѣхъ европейскихъ литературахъ, гдѣ, какъ извѣстно, удѣлявшіе памятники народнаго творчества становятся такъ-же рѣдки, какъ останки допотопныхъ животныхъ или людей каменнаго вѣка. Маленькая изящная книжка братьевъ Гриммовъ, въ приспособленномъ для публики, а не для однихъ ученыхъ изданіи, «Kinder und Hausmädchen» обошла и ученые кабинеты, и школьныя комнаты всей Европы, и даже въ русскихъ семействахъ, стремившихся дать своимъ дѣтямъ нѣсколько европейское образованіе, была принята какъ руководящая книжка—*ad usum Delphini* для дѣтскаго чтенія. Пишущій это помнитъ, какъ и въ его семействѣ, въ 50-хъ годахъ, дѣти декламировали оригинальныя сказочныя приказки на пясть- в гохдейчѣ:

Mantje, mantje timpe te,

Butje, butje in de see и т. д.

Десятки лѣтъ изданіе Гриммовъ стояло на высотѣ популярности и до настоящаго времени служить источникомъ для цитатъ

торое въ Европѣ уже исчезло, тѣтъ о  
современною культурой, какъ свѣтъ отъ  
зокъ, особенно мѣстныхъ, доисторически  
богатырскаго эпоса, уже и въ Россіи стая  
въ Россіи во-время (да и то намъ кажется  
хотя многое изъ народнаго творчества уже  
Россіи, наученной горькимъ опытомъ Запада  
вомъ вопросъ, но и во многихъ другихъ, и  
во-время спохватились, что надо поторопиться  
что выпрасть и результатами этого бла  
оказались богатые собранія русскихъ сказокъ  
рыхъ объясняетъ наука многое такое, чему  
лась было дать объясненіе. Россіи въ этомъ  
помощь европейской наукѣ: это первый слу  
насъ хоть чему-нибудь учиться, да и то не у  
если не считать «свѣчу» Иблочкова и Лоды  
сухари» князя Урусова, которые, впрочемъ,  
Европу.

Но малорусскій народъ, еще болѣе, какъ  
творчеству, доселѣ въ этомъ отношеніи былъ  
русская дума, малорусская пѣсня и малорус  
наши своихъ почитателей и собирателей.



ошибаемся, если скажемъ, что изъ всѣхъ экспедицій, снаряженныхъ географическимъ обществомъ, экспедиція, исполненная г. Чубинскимъ,—самая удачная и производительная по богатству достигнутыхъ ею результатовъ. Нѣкоторыя же другія экспедиція, какъ извѣстно, были совершенно безплодны и ничего не дали новаго наукѣ вообще и родиноуѣдѣнію въ частности. Напротивъ, результаты экспедицій г. Чубинскаго удивляютъ массою добытаго новаго матеріала, и добытаго въ такой ничтожный періодъ времени. Семь объемистыхъ томовъ свидѣлствуютъ какъ о богатствѣ источника, изъ котораго черпалось сокровища народнаго творчества и всевозможныя явленія народной жизни, такъ и объ искусствѣ рудокопа-родиноуѣдѣ, умѣвшаго открыть золотыя россыпи, изъ которыхъ такъ мало до сихъ поръ черпалось золотого песку и крупныхъ, невиданныхъ самородковъ. Въ этихъ семи томахъ насчитывается до 300 печатныхъ листовъ. Эти семь томовъ всегда будутъ составлять, особенно въ далекомъ сравнительно будущемъ, такой несокрушимый памятникъ народной жизни, какихъ Европа, къ сожалѣнію, не успѣла въ свое время поставить надъ гробомъ своего окультуреннаго и офабриченнаго народа, да уже и не можетъ поставить. Если о какихъ памятникахъ можно сказать словами римскаго поэта-хвастунишки:

*Elegi monumentum aere perennius,—*

такъ это о памятникахъ народной жизни, народнаго міровоззрѣнія и народнаго творчества.

Въ матеріалахъ, собранныхъ г. Чубинскимъ, отразилась вся современная Малороссія. Жаль только, что въ нихъ бѣденъ экономическій бытъ народа—эта сторона отсутствуетъ въ трудахъ г. Чубинскаго. Какъ-бы то ни было, но почти на однихъ трудахъ г. Чубинскаго съ пополненіемъ недостающаго изъ другихъ источниковъ, можно представить полную, всестороннюю картину современной Малороссіи, которую русское общество, надо сказать правду, едва ли не менѣе знаетъ чѣмъ Сѣверную Америку. И я, пишущій это, осмѣлился взять на себя этотъ трудъ—воспроизвести, насколько это возможно, современную картину Малороссіи, прошедшее которой такъ поэтически-ярко и рельефно, а настоящее—

чубинскаго заключаетъ въ себѣ  
опическія, такъ и бытовія, а равнѣ

«При богатствѣ этнографиче-  
въ Южной Руси (говоритъ г. Чус-  
ному тому).—собственно сказокъ с  
появленія изданія Рудченки, мало  
считывалось едва нѣсколько десят  
напечатано въ сборникѣ сказокъ  
Южной Руси» Кулиша и, еще въ  
скомъ литературномъ сборникѣ» М  
Шейковскаго, въ «Русской Старин-  
лодикѣ».

Дѣйствительно, для пятнадцати-  
народъ весь пропитанъ творческою  
мало. Г. Рудченко значительно  
г. Чубинскій далъ то, чего не могли  
предшественники. Въ настоящее вр  
сказокъ мненческихъ и 146—бытов  
подраздѣлены издателемъ на семь  
скія, въ которыхъ дѣйствуютъ ол  
предметы и мненческія существа;  
эпосъ—дѣйствуютъ змѣи и богатыри

номъ отношеніи, выражая народное мировоззрѣніе и демонологію младенческаго общества, но для опредѣленія характера современнаго украинца, его отношеній къ жизни, его практической философіи—для насъ дороже сказки бытовья. Въ нихъ современный украинецъ высказывается весь съ его лучшими и дурными сторонами.

О жевщивѣ, какъ на нее смотритъ народъ, говорено было немало. Жевщипа (преимущественно великорусская) изъ народа служила предметомъ и для научныхъ изслѣдованій, и для созданія художественныхъ образовъ, не всегда привлекательныхъ. Слово «баба» во всѣхъ устахъ рѣдко звучитъ безъ представленія чего-то нѣсколько несимпатичнаго, о «бабѣ» вообще говорится или свысока, или покровительственно.

Хотя и въ воззрѣніяхъ великорусскаго народа на «бабу» и въ воззрѣніяхъ украинскаго на «жинку» есть что-то общее, но есть и разница. «Баба» болтлива, сварлива и коварна; «баба» часто оказывается хитрѣе мужика и умнѣе его: тѣмъ же почти является и «живка». Но въ общемъ украинецъ относится къ «жинкѣ» деликатнѣе великорусса и въ народныхъ представленіяхъ она часто является положительно умнѣе, находчивѣе и дѣятельнѣе «чоловика», т. е. мужика.

Любопытные примѣры отношеній украинца къ «жинкѣ» даютъ намъ сказки г. Чубинскаго.

Вотъ хотя бы примѣръ непосильной тяжести женскаго труда, который мужику оказывается не по плечу. Сказка такъ и называется «Чья работа труднѣе» («Кому труднѣе правитись»). Вотъ ея содержаніе. Мужикъ и жена часто спорили—чья работа труднѣе. Мужъ говоритъ, что ему труднѣе въ полѣ, а жена—что ей труднѣе дома. Вотъ однажды лѣтомъ они и помѣнялись работами: жена поѣхала пахать, а мужъ остался дома. Жена и говоритъ ему: «смотри же—не проси стада, выгони коровъ, овецъ и телятъ; да смотри не запропасти цыплятъ съ насѣдкой, накорми ихъ; да чтобъ обѣдъ у тебя посиѣлъ, какъ пріѣду, и буханцовъ напеки, да масла снахтай, да столки пшена на кашу». Заказала все и поѣхала въ поле. Мужикъ пока собрался гнать скотину, а стадо и прогнали—насилу успѣлъ бѣгомъ догнать. Воротался домой,

...на дворъ насѣдка  
вищать—онъ отъ ступы да на  
да зацѣнился за бревно, повали  
таной. Глядь—а огромный кор  
виѣсть съ насѣдкою и потащил  
куда исчезъ коршунъ, въ избу з  
съ тѣстомъ, и ну его глотать, и  
уплетаетъ. Глядь—и печь погасл  
до обѣда. Воротилась жена съ  
жицкою работою. А дома нашла  
цыплатъ... Мужикъ понялъ, что  
528—530).

Баба и умнѣе мужа. — Приѣз  
лакея сказать жевѣ приказчика,  
«каву». — «Что тамъ за кава—я  
мы люди бѣдные, получаемъ отъ  
гдѣ-жъ намъ знать, что такое «ка  
такъ поразилъ пана, что онъ удв  
добре знали, що то за кава, и не  
держались пословица: Не все пока  
придбаешь», заключаетъ сказка  
(стр. 650—651).

въ аду объявилъ вѣчто въ родѣ оккупациі солдатскій ностой: черти и разбѣжались отъ такого сожительства. — А «жанка» и «москаля» ловко провела (стр. 527—528).

Наконецъ «дивчина» окончательно является премудрымъ Соломономъ. Давно уже извѣстенъ рассказъ о «дитѣ-семилѣтѣ» — это премудрое дитя, о которомъ въ свое время было достаточно писано. Въ сказкахъ г. Чубинскаго «дивчина» также изображается съ качествами классическаго Эдипа, напр. въ сказкахъ 84-й и 85-й. Вотъ вкратцѣ содержаніе первой. Панъ ищетъ бѣдной невѣсты для своего сына, и посылаетъ за мужикомъ, у котораго есть хорошенькая дочка. Является мужикъ. Панъ загадываетъ ему загадку: что въ свѣтѣ всего жирнѣе, всего быстрѣе и всего мягше? — Мужикъ кажется, что всего жирнѣе — панскіе кони и свиньи, всего быстрѣе панскія собаки, всего мягше — панскія перивы. Но дочка мужика говоритъ совѣмъ не то: всего жирнѣе — земля, которая всѣхъ кормитъ, всѣхъ поитъ и сама всѣхъ пожираетъ; быстрѣе всего — мысль человѣческая; мягше всего — кулакъ. — «Какъ кулакъ! — Когда кулакомъ заѣдешь по уху, то это дѣло совѣмъ не мягкое» — Нѣтъ, говорятъ дѣвушка: когда человѣкъ спитъ, то кладетъ голову на мягкую подушку, а все-таки подъ щеку подкладываетъ кулакъ. — Панъ нашелъ, что «дивчина» дѣйствительно умна, и велѣлъ напечь для нея коробъ яицъ, съ тѣмъ, чтобы она вывела изъ печеныхъ яицъ цыплятъ и выкормила ихъ къ свадьбѣ. Юный Эдипъ оказывается мудрѣе пана. «Дивчина» варитъ кашу, отсылаетъ эту кашу къ пану, велитъ посѣять ее — чтобы къ вечеру же просо было готово для ея цыплятъ. Панъ полупобѣжденъ. Онъ велитъ звать къ себѣ «дивчину» на совѣтъ; но чтобы она пришла — ни пѣшею, ни конною, ни шля, ни ѣхала; ни гола, ни одѣта, ни съ гостинцемъ, ни безъ гостинца. Украинскій Соломонъ въ илахтѣ и тутъ нашелся вѣсто шлатя она прикрылась бреднемъ, сѣла на собаку и взяла съ собой кота. Увидалъ панъ хитрую «дивчину» и пустилъ на нее собакъ; та бросила имъ кота — собаки за котомъ, а хитрая «дивчина» явилась къ пану въ бреднѣ. — Панъ былъ побѣжденъ (стр. 611—616).

Богатство содержанія изданныхъ нынѣ сказокъ таково, что его нельзя исчерпать въ бѣглой замѣткѣ, и потому интересую-





## «Забыли что прошли».

Исторія Россіи съ древнѣйшихъ временъ. Соч. Сергѣя Соловьева. Томъ двадцать-осьмой. Москва. 1878.

Вотъ уже болѣе четверти столѣтій, изъ года въ годъ, маститый историкъ Россіи С. М. Соловьевъ, томъ за томомъ, кладетъ въ основу будущаго зданія исторіи русской земли свой капитальный трудъ—«Исторію съ древнѣйшихъ временъ», и въ настоящее время издалъ уже XXVIII-й томъ, заканчивающійся политическими событіями 1772 года.

Настоящій томъ, какъ и предыдущіе, очень богатъ новыми, нигдѣ доселѣ не обнародованными историческими документами, изъ которыхъ большая часть составляютъ истинное приобрѣтеніе исторической науки и проливаютъ на политическую жизнь Россіи съ конца 1768 по конецъ 1772 года иногда совершенно новый свѣтъ.

Чтобы видѣть, насколько почтенный историкъ могъ придать своему труду интересъ новизны (а придать интересъ новизны событіямъ, о которыхъ написаны сотни томовъ историческихъ и политическихъ изслѣдованій и изданы груды архивныхъ дѣлъ во всей Европѣ—конечно и очень не легко)—достаточно, намъ кажется, указать, что изъ 256 главнѣйшихъ цитатъ, которыми подкрѣпляются тѣ или другіе, приводимые историкомъ въ послѣднемъ томѣ, факты,—112 цитатъ, если мы не ошибемся, составляютъ то, что можно было бы назвать новыми научными завоеваніями въ области русской исторіи: это—цѣпныя извлеченія изъ дѣлъ архивовъ—мо-

...оужденія крымскихъ та  
разсудили (извѣщаетъ она граф  
ющаго второю армією, въ рѣскі  
латъ испытаніе, не можно ли б  
роды поколебать въ вѣрности к  
къ составленію у себя независим  
форма письма отъ нашего име  
Крымъ удобнѣе всего отправить  
Ежели крымскіе начальники къ  
случаѣ остается возбудить сообщ  
разсѣяніе копій съ письма по раз  
мѣрѣ развратъ въ татарахъ отъ |  
(стр. 33).

Кроимъ того, для подобнаго же  
тану христіанскихъ народностей |  
рина отправила въ Турцію тайнымъ  
море—флотъ. Но и тогда русскій  
жалобы по этому поводу императр  
менныя плаканья на недостатки и  
того, когда дѣло дошло до бит  
пушки не стрѣляютъ, а русскіе м  
торые жительство близъ Москвѣ .

100.000,000 руб.—и за то, что имѣемъ? Буде вичего, то очень мало. Если бы все соотвѣтствовало мудрому и щедрому монарху нашей при отправленіи сей эскадры попеченію, что-бы она сдѣлать не могла? Но съ прискорбностію, стыдомъ, горестію и досадою сказать должно, что въ исполнителяхъ не совсѣмъ то видно, а все, кажется, такъ должно было, какъ при отправленіи Степ. Фед. Апраксина въ армію въ 1756 году, чтобъ только съ рукъ сжить» (стр. 36—37)

А о пушкахъ русскаго изготавленія сама императрица была не очень высокаго мнѣнія. «Объщайте мнѣ — пишетъ она графу Чернышеву—пріискать мною желаемого литейщика чугунныхъ пушекъ, за что, баринъ, тебѣ спасибо, а хотя бы онъ нѣсколько и дорогъ былъ,—что же дѣлать? Лишь бы онъ безошибочнѣе лилъ пушки, нежели наши, кои льютъ сто, а годятся много что десять. Баринъ, баринъ, много мнѣ пушекъ надобно: я турецкую имперію подпалю съ четырехъ угловъ; не знаю, загорится ли и сгоритъ ли (и теперь еще не сгорѣла, благодаря пожарной командѣ лорда Биконсфильда): го то вѣдаю, что со времени начатія ихъ не было еще употреблено противу ихъ толикихъ хлопотъ и заботъ... Много мы каши заварили—кому-то вкусно будетъ? У меня армія на Кубани, армія дѣйствующая противъ турокъ, армія противъ безмозглыхъ поляковъ (ну, это не любезно и исторически не совсѣмъ вѣрно), со Швеціею готова драться, да еще три суматохи *in petto*, коихъ показывать не смѣю» (стр. 35).

Разсматриваемая нами книга полна подобныхъ, въ высшей степени важныхъ, политическихъ разоблаченій, и ее было бы не бесполезно съ особымъ вниманіемъ прочесть современнымъ дипломатамъ всѣхъ лагерей, на берлинскомъ конгрессѣ блистательно доказавшимъ, что они вообще мало читали, за исключеніемъ развѣ одного лорда Биконсфильда, повидимому много читавшаго и явившагося на конгрессъ во всеоружіи знанія, какъ своей, такъ и общеевропейской исторіи. Да и вообще не мѣшало бы принять за правило для предстоящихъ европейскихъ конгрессовъ — приглашать, въ помощь дипломатамъ, экспертовъ науки, совѣты и указанія которыхъ, можетъ быть, предотвратили бы государственныхъ людей отъ неизбежныхъ ошибокъ и увлеченій, а человечество—

Въ историкъ—это и достоинство.  
Но въ данномъ разѣ почтенный  
судъ надъ событіями 1772 года  
раго обыкновенно Европа начина  
ческомъ каннибализмѣ. Права пл  
курора — мы не станемъ разбирати  
вопросъ не можетъ быть предмет  
замѣтки. Но какъ рѣшить этотъ  
историческимъ судьей—это другое  
Польша».

«Екатерина, говоритъ почтенный  
ваться приобрѣтенію Бѣлоруссін; он  
здѣсь сдѣлалось русское дѣло; что  
Россія заслуга, которая вводила е  
мую суть этой исторіи; давала ей  
собирателей русской земли; и нел  
это было очень важно къ сроку е  
радость не могла быть полною; дѣ  
было блестящее завоеваніе, собира  
стороны, а съ другой—раздѣлъ!»

И рускій историкъ снимаетъ съ  
чуждъ раздѣла Польша —



основательно; Пруссія, безспорно, не расширялась только, а усиливалась, приобретала еще большее значеніе: французскій министр съ насмѣшкою указывалъ на это Россія, и насмѣшку эту надобно было стерпѣть безотвѣтно. Но кромѣ невыгоды политической, кромѣ неравенства долей, кромѣ усиленія Пруссіи, изъ-за котораго Россія не имѣла побужденій хлопотать, кромѣ того, что нарушилось равновѣсіе, во имя котораго произведенъ былъ раздѣлъ, была невыгода другого рода. Противъ присоединенія Бѣлоруссіи по праву войны не могло быть никакого нравственнаго возраженія; но вмѣсто этого явился раздѣлъ: Пруссія и Австрія захватили владѣнія Польши безо всякаго права, т. е. по праву сильного, и Россія, вошедши съ ними въ договоры по этому предмету, тѣмъ самымъ являлась какъ будто равною въ немъ участницею и принимала отвѣтственность за него; ея безспорное право было затемнено ихъ безправіемъ, сглаживалось, пачезало въ немъ Фридрихъ проговорился о правѣ Россіи и о своемъ и австрійскомъ безправіи; но эта проговорка надолго погреблась въ архивахъ. а между тѣмъ люди, чувствовавшіе слабое мѣсто, всѣми неправдами старались, да и теперь еще стараются укрѣпить его, выгородить Фридриха и приписать почивъ дѣла Екатерины. » (стр. 418)

Да—это очень похоже на наше время: точь въ точь занятіе Босніи Австріею послѣ русскихъ побѣдъ.

А слѣдующія слова почтеннаго профессора развѣ не вполне примѣнимы къ нашимъ послѣднимъ побѣдамъ за Дунаемъ и къ нашему пораженію въ Берлинѣ? «Оскорбительно было для Екатерины видѣть, какъ результаты тяжелой войны, результаты Ларги, Кагула (Горный Дубнякъ, Плевна—это теперь!), завоеванія Крыма, побѣдъ Суворова въ Польшѣ ослаблены равнодушіемъ и даже явнымъ противодѣйствіемъ союзника, который заботился только о собственныхъ интересахъ, воспользовался русскими побѣдами, русскою кровью, для выгоднаго округленія своего государства» (ст. 419).

Да—въ 1878 году мы повторили задъ 1772 года, потому что все забыли, что прошли... А задъ повторился буквально: Ларга—и Горный Дубнякъ, Кагулъ—и Плевна и, наконецъ, Фридрихъ II—и «честный маклеръ...»

ГНАХЪ, КОГДА ДОЛЖЕНЪ СЕРДИТЬСЯ  
ЭТО ИДЕТЬ КЪ НАМЪ И ТЕПЕРЫ

1878.

## «Исторія не ждетъ».

---

Сочиненія Ю. О. Самарина. Томъ второй. Изданіе Д. Самарина. М. 1878.

«Съ самаго начала восточной войны, когда еще никто не могъ предвидѣть ея несчастнаго исхода, громадныя приготовленія нашихъ враговъ озабочивали людей, понимавшихъ положеніе Россіи, гораздо менѣе, чѣмъ наше внутреннее неустройство.

«Событія оправдали ихъ опасенія. Мы сдались не передъ вѣнскими силами западнаго союза, а передъ нашимъ внутреннимъ безсиліемъ. Это убѣжденіе, видимо проникающее всюду въ вѣнское чувство незаконнаго самодовольствія, такъ еще недавно туманившее намъ глаза, досталось намъ дорогою цѣною; но мы готовы принять его, какъ достойное вознагражденіе за всѣ наши жертвы и уступки.

«Мы слишкомъ долго, слишкомъ исключительно жили для Европы, для вѣнскихъ славъ и вѣннаго блеска, и за свое пренебреженіе къ Россіи мы заплатились утратою именно того, чему мы повлывались,—утратою нашего политическаго и военнаго равенства.

«Теперь, когда Европа принѣтствуетъ миръ, какъ давно желанный отдыхъ, намъ предстоитъ воротить упущенное. Съ прекращеніемъ военныхъ подвиговъ, передъ нами открывается обширное поприще для трудовъ мирныхъ, но требующихъ не менѣе мужества, настойчивости и самоотверженія. Мы должны обратиться на себя самихъ, изслѣдовать коренныя причины нашей слабости, выслушать правдивое выраженіе нашихъ внутреннихъ потребностей и посвятить все наше вниманіе и всѣ средства ихъ удовлетворенію.

...ищется Правительства съ  
порабощеніемъ одного изъ на  
отвѣтная возможность у пра  
властными ему средствами и,  
страха къ подъему народной  
общій ходъ военныхъ и полит

«Эта истина, подъ тяжкимъ  
никается въ общественное созн  
настоящей, охотѣе, чѣмъ въ  
горькая правда, совѣсть обще  
отзываются старыя, запущенны  
мѣръ должна возрастать рѣшав  
ного исцѣленія».

Прочитавъ это, читатель на  
нами сплошная выписка есть не  
редовой статьи одной изъ современ  
послѣ неудачнаго исхода берлин  
обратиться къ нашимъ внутрене  
внутренніе недуги, отвѣтитъ на  
третней общественной жизни.

Въ самомъ дѣлѣ, такъ порази  
слова на общій говоръ печати »

примѣнно къ намъ, къ настоящему дню, къ настоящему часу, какъ примѣнны только великія истины? Это сказалъ Самаринъ послѣ пораженія нашего въ Крыму, въ 1856 г. Мы узнаемъ это изъ вышедшаго надняхъ и только-что полученнаго здѣсь, въ Петербургѣ, второго тома сочиненій Ю. О. Самарина, одного изъ краеугольных камней, на которыхъ возведено великое зданіе освобожденія крестьянъ съ землею. Приведенное нами мѣсто читатель найдетъ на 17—19 стр. этого тома, въ запискѣ «О крѣпостномъ состояніи и о переходѣ изъ него къ гражданской свободѣ».

Удивительное дѣло. Говорятъ, что «исторія не повторяется». Есть даже смѣльчаки, которые утверждаютъ, что «исторія намъ не указъ». А между тѣмъ какою угрожающе истинною гремѣтъ въ наши уши свидѣтельство прошедшаго, неотразимо убѣждающія, что изъ суммы, разности и произведенія подобныхъ историческихъ величинъ вытекаютъ и подобныя историческія послѣдствія, хотя бы время вѣками отгородило сопоставляемыя историческія эпохи одну отъ другой. Крымская война для говоря общѣе—первая восточная война—пачата была нами при поголовной увѣренности, что мы не только Турцію, но и всю Европу и цѣлый міръ «шанками закидаемъ». Стоитъ только вспомнить этотъ дождь, цѣлый ливень самохвальныхъ патріотическихъ стихотвореній, въ родѣ, напримѣръ:

Вотъ въ волиственномъ азартѣ  
Воевода Пальмерстонъ  
Поражаетъ Русь на картѣ  
Указательнымъ перстомъ.  
Вдохновясь его отвагой,  
И французъ за нимъ туда-жъ.—  
Машетъ дядюшкиной шлагой  
И кричитъ: «allons, courage!»

Или хоть бы подобное же стихотвореніе съ самоувѣренными бравадами послѣ каждаго вуплета:

Не помните? Такъ мы напомнимъ вамъ!

Стоить, повторяемъ, вспомнить хоть частицу того, что писалось, говорилось и распѣвалось въ 1853—54 годахъ, чтобы—по-краснѣть за Россію во всю щеку. Мы сказали, что увѣренность въ



но многого недостаетъ  
всѣмъ: сознаніе это носилось ка  
зывалось въ печати Первые изъ  
лей, которые осмѣлились прикрѣ  
сознаніе къ бумагѣ (конечно пи  
Самаринъ, Кавелинъ, кн. Черкас  
Упомянутая нами выше записк  
замѣтки, взята приведенная нами  
опытъ прикрѣпленія, письменна, в  
духѣ сознанія въ нашихъ общест  
опытъ указанія на средства къ по  
сихъ недуговъ. Самаринъ предла  
лекарства. — Намъ извѣстно, что р  
нымъ, Кавелинымъ и др., были одо  
на лицо. Историческія заслуги Самар  
лей ихъ Россія не забудетъ не то  
русскомъ разговорномъ и юридическ  
«крестьянинъ», но и тогда, когда с  
росту лексикальнаго и гражданскаго  
замѣнится общимъ видовымъ словомъ  
Возвращаясь къ приведеннымъ выше  
рія не повторяется», «исторія—на »

Сегодня, 2-го декабря 1878 года, было бы совсѣмъ не неу-  
мѣстно и совсѣмъ не несвоевременно, еслибы всѣ русскія газеты  
и всѣ русскіе люди глубоко прониклись безсмертными словами  
Самарина и «повторяли» бы настойчиво «указъ» исторіи, что «не  
въ Вѣнѣ, не въ Парижѣ и не въ Лондонѣ, а только внутри Россіи  
завоемъ мы (только не «снова», какъ говоритъ Самаринъ, а «въ  
первый разъ» въ исторіи) принадлежащее намъ мѣсто въ сонмѣ  
европейскихъ державъ» (не «принадлежащее» еще—мы его должны  
заслужить); что «внѣшняя сила и политическое значеніе государ-  
ства зависитъ не отъ родственныхъ связей съ царствующими ди-  
настіями, не отъ ловкости дипломатовъ, не отъ количества се-  
ребра и золота, хранящагося подъ замкомъ въ государственной  
казнѣ, даже не отъ численности арміи, но... и т. д.

Да, на нашихъ глазахъ исторія «повторилась» роковымъ обра-  
зомъ. Что «исторія повторяется»—этому примѣръ Самаринъ при-  
водитъ изъ прошлаго нашей сосѣдки Пруссіи—и примѣръ дотого  
наглядно-поучительный, словно бы онъ взятъ изъ школьнаго учеб-  
ника Фребеля. Самаринъ напоминаетъ, что Пруссія, послѣ пора-  
женія подъ Іеною, разбитая, раздавленная, разнесенная по ключ-  
камъ и глубоко униженная Наполеономъ I, тотчасъ же приступила  
къ внутреннему обновленію, не смотря на то, что французскіе  
гарнизоны занимали ея крѣпости, а государственные доходы и по-  
слѣдній крестьянскій, потомъ и кровью заработанный, ифенингъ  
поглощались военными контрибуціями. Въ нѣсколько лѣтъ эне-  
ргическіе пруссаки перестроили свою несчастную страну во всѣхъ  
частяхъ, гдѣ оказалась государственная течъ, гниль, разшатанность:  
они упразднили барщину, крѣпостной трудъ, отвели крестьянамъ  
землю, упразднили сословныя привилегіи, завели народныя учи-  
лища. И униженная Пруссія, развившаяся и обновленная на нача-  
лахъ свободы и правды, быстро поднялась на ноги и не только во-  
ротила утраченное, но унизила (это было ужъ напрасно) и унизи-  
ваго ее когда-то Наполеона, только уже не I, а III, и самую Францію.

Нѣтъ сомнѣнія, Россія не находится нынѣ въ положеніи Прус-  
сіи послѣ Іены, но до нѣкоторой степени она находится въ поло-  
женіи Россіи-же—послѣ Севастополя. Въ ней остались серьезные  
недуги, завѣщанные ей въ наслѣдство несчастною матерью—без-

слѣдующее, глубоко-вѣстпное сл  
потребности цѣлыхъ сословій, в  
ски-законно изъ даннаго положи  
ленію правительствъ только до  
знать, обдумать и проложить пу  
также противопоставить имъ уш  
Въ первомъ случаѣ, преобразован  
сознанія прежде чѣмъ на практи  
докъ вещей, раздвигаясь постепе  
новымъ явленіямъ; во второмъ, с.  
на всѣхъ точкахъ систематическій  
но это обманъ: онѣ только уходятъ  
проявленія, удаленныя отъ свѣта,  
мракъ и тамъ перерождаются въ те  
стихійныя силы, и такъ-же неодо  
общаго бѣдствія, голода, пожаровъ  
слуха или сумасбродной выходки с  
ваются неожиданно, достигнувъ де  
внтія, когда уже никакая человѣч  
жать, ни направить ихъ стремлені  
съ ними борьба, потрясающая над  
зовъ-бы ни былъ бы законъ.

великою истинною, что «исторія не ждетъ», она послѣшптъ на встрѣчу трудныхъ, многосложныхъ, но спасительныхъ работъ внутренняго обновленія и перерожденія. А снѣшптъ надо, раздумываться и медлить не время. Если берлинскій конгрессъ до горькой, обидной очевидности доказалъ намъ, что Европа не принимаетъ насъ въ свою семью, не довѣряетъ ни нашимъ внутреннимъ силамъ, ни внутренней чистотѣ, ни нашей цивилизаторской миссіи среди славянства и на Востокѣ; если на общеевропейскомъ конгрессѣ, на этомъ семейномъ судѣ цивилизованныхъ народовъ, мы не только не признаны за равныхъ съ нами односельчанъ, но даже не приравнены, повидимому, и къ туркамъ, какъ по крайней мѣрѣ гласитъ общеевропейская печать выѣстѣ съ дипломатіею; если, наконецъ несомнѣнно то, что Европа, не принявъ насъ въ свою семью, продолжаетъ одна свое прогрессивное и побѣдное шествіе къ большому еще развитію и возвышенію надъ нами, — то мы должны удесятерить нашу внутреннюю энергію и стремленіе къ дѣйствительному, а не фиктивному преусиженію, непрестанно памятуя, что Европа насъ не ждетъ, что она дѣлаетъ десять шаговъ впередъ, когда мы дѣлаемъ одинъ вершительный шагъ.

Повторяемъ навѣянную намъ лежащею передъ нами капитальною книгою Самарина великую истину: «Исторія не ждетъ».

1878.

4 декабря.

## Нарѣжны.

Робертъ Гринъ. Его жизнь и  
Николая Стороженна. М. 1878.

Въ цѣломъ мірѣ, во всѣхъ  
было-бы столько написано, какъ  
сказать, что только литература  
ственномъ отношеніи, литературѣ  
имѣло большее число читателей

Лежащая передъ нами книга  
Шекспира, хотя въ титулѣ ея сѣ  
недѣлѣ, 6-го декабря, книга эта (или  
«защиты», какъ принято вы  
тетѣ, и «защита» эта имѣла резул  
ромъ всеобщей литературы.

Робертъ Гринъ былъ предшес  
свой сценѣ и въ англійской литер  
бы совсѣмъ забыть исторію или со  
если-бы не --



шую авторомъ въ его кропотливомъ, добросовѣстномъ трудѣ. Г. Стороженко, чтобы не оставить всеѣмъ забытаго Грина, такъ сказать, въ долгу у великаго Шекспира за то, что отъ послѣдняго рефлексивно палъ лучъ безсмертія на скромную память перваго, лучъ какъ-бы завиствованный, г. Стороженко задался мыслью доказать, что и великій Шекспиръ кое-что заимствовалъ у маленькаго Грина, и что такимъ образомъ и первый находится въ долгу у послѣдняго. «Не намъ, конечно, судить, насколько мы достигли своей цѣли (скромно заключаетъ свой достойный трудъ г. Стороженко); но мы сочтемъ себя счастливыми, если читатели этой книги вынесутъ твердое убѣжденіе, что для Шекспира не прошла совершенно безплодно дѣятельность его забытаго предшественника» (стр. 205).

Грустный эпизодъ въ исторіи англійской литературы представляетъ судьба Грина, которому не задалась жизнь. Онъ умеръ, можно сказать, проклиная Шекспира и свою собственную горькую долю. Умеръ Гринъ еще очень молодымъ—на 32-мъ или на 33-мъ году своей жизни. Г. Стороженко превосходно рисуетъ нравственный обликъ Грина, его неудержимо бурный темпераментъ, доводившій его до буйнаго разгула, а потомъ возвращавшій къ жгучему, мучительному раскаянію и самоубиванію, его безхарактерность и безвольность, и въ то-же время идеальную чистоту, западавшую надолго въ самой глубинѣ его души, проявлявшуюся только по временамъ въ страстномъ негодованіи на свои собственные низости, или-же—въ созданіи идеально чистыхъ женскихъ типовъ, какъ Анжелика въ «Орландо» и Доротея въ «Іаковъ IV». Но величайшій трагизмъ его жизни составляютъ отношенія несчастнаго поэта къ своему товарищу по оружію—къ Шекспиру: Гринъ не угадалъ Шекспира, не угадалъ въ немъ величайшую гениальность между людьми всѣхъ вѣковъ и народовъ. Онъ подозревалъ въ немъ только соперника—и соперника притомъ бездарнаго, нечестнаго, загребавшаго жаръ чужими руками. Дѣло въ томъ, что Шекспиръ, какъ актеръ, игралъ на сценѣ пьесы Грина и, какъ актеръ-художникъ, передѣлывалъ для игры не всегда удачныя произведенія этого самолюбиваго писателя; бездарныя вещи изъ рукъ мастера выходили блестящими, ибо и тогда уже у Шекс-

пира, какъ замѣчаетъ проф. Доуденсъ, «ни одно дѣло не валилось изъ рукъ». Понятное дѣло, что успѣхи Шекспира мучили самолюбіе Грина, считавшаго себя царемъ драматургін, а если лавры на головѣ Геродота не давали спать малюткѣ Фукидиду, то понятно, что лавры на головѣ провинціального актера—якобы поддѣлывателя чужихъ пьесъ—просто сводили съ ума того, который считалъ себя царемъ англійской сцены. Вотъ почему въ послѣдствіи къ своему автобіографическому памфлету *Groatsworth of wit*, Гринъ, обращаясь къ своимъ товарищамъ по профессіи, Марло, Нашу и Пилу, убѣждаетъ ихъ собственнымъ горькимъ примѣромъ перестать работать для театра и неблагодарныхъ актеровъ и посвятить свои силы другой, болѣе полезной дѣятельности, и при этомъ такъ выражается, между прочимъ, о Шекспирѣ: «Вы всѣ трое будете низкими людьми, если мои бѣдствія не послужатъ вамъ предостереженіемъ, потому что ни къ кому изъ васъ не пристагъ такъ этотъ репейникъ, какъ ко мнѣ; подъ репейникомъ я разумѣю этихъ куколъ, говорящихъ съ нашихъ словъ, этихъ шутовъ, щеголяющихъ въ нашихъ одеждахъ. Ничего нѣтъ удивительнаго, что я, которому они всѣ обязаны, теперь оставленъ ими; равнымъ образомъ не будетъ удивительно, если вы, которымъ они также обязаны, будете въ свою очередь брошены ими, лишь только очутитесь въ подобномъ-же положеніи. Да, не довѣряйте имъ, потому что между ними завелась выскочка ворона, украшенная нашими перьями, съ сердцемъ тигра подъ кожей актера. Этотъ выскочка воображаетъ, что онъ можетъ смастерить бѣлый стихъ не хуже любого изъ васъ я, будучи настоящимъ *Johannes Factotum*, считаетъ себя единственнымъ человекомъ въ Англіи, способнымъ потрясать нашей сценой». (*The onely Shake-scene in a country*). *Shake-scene in* — это и есть злостный памекъ на фамилію *Shakespeare* (Стороженко 183—184).

Да, не зналъ бѣдный Гринъ, что эта «выскочка ворона» дѣйствительно будетъ «потрясать сценой», но не одной Англіи, а цѣлаго міра, и притомъ въ теченіи столѣтій. Насъ интересуетъ въ этомъ случаѣ одинъ общій фактъ — это повторяемость историческихъ явленій: первые проблески таланта, въ какихъ-бы ни было сферахъ человѣческой дѣятельности, съ одной стороны вызываютъ удивленіе и восторгъ, съ другой—зависть и негодованіе, и вездѣ

талантливая личность превращается когноменомъ «высочки». И действительно, талантъ — всегда бываетъ какимъ-то выскочкой среди общаго людскаго уровня талантъ—это своего рода уродство природы, только уродство гармоническое, какъ голосъ Патти является уродствомъ между обыкновенными человѣческими головами. Для Грина гениальное уродство Шекспира было невыносимо.

Вся ученая аргументація почтеннаго профессора направлена къ тому, чтобы доказать, что Шекспиръ былъ не чуждъ вліянія своего предшественника—Грина. Это вліяніе г. Стороженко замѣчаетъ въ слѣдующемъ: идеальныя женскіе типы Грина были какъ-бы прототипами для Иможены Шекспира: характеръ Богэна въ прологѣ къ Іакову IV Грина отразился въ характерѣ Тимона Афинскаго Шекспира; Пандосто Грина толкуется какъ источникъ для «Зимней Сказки» Шекспира и, наконецъ, гриновскій «Мальтійскій жидъ» является прототипомъ для шекспировскаго «Венеціанскаго кунца». Аргументація г. Стороженка очень увѣснста; доводы его очень солидны; цитаты, которыми уснащена книга, достаточно тяжела артиллерія для того, чтобы разбить нѣкоторыя прежнія построенія ученыхъ относительно непрямости Грина въ само-бытномъ творествѣ Шекспира; самыя усилія почтеннаго доктора, блистательныя ученія потуги оторвать хоть нѣсколько лепестковъ отъ лавровъ Шекспира въ пользу бѣднаго Грина заслуживаютъ полнаго уваженія и сочувствія; но все-таки ничто это не возвышаетъ значенія послѣдняго и не умаляетъ величія перваго. И у насъ, въ Россіи, былъ свой Гринъ и свой Шекспиръ, только оба въ иномъ родѣ. Лѣтъ двадцать пять тому назадъ у насъ, въ читающемъ обществѣ, и даже съ кафедры раздавались голоса, что Гоголь выросъ въ Нарѣжномъ, что «Бурсаки» послѣдняго были прототипами для гениальныхъ бурсаковъ перваго — для философа Хоми Брута и риторы Тиберія Горобца: «Бурсаками» Нарѣжнаго силлись даже умалить творческія качества Гоголя; но въ концѣ концовъ—каждый изъ этихъ писателей остался при своемъ: память одного все болѣе и болѣе покрывается забвеніемъ; память другого остается безсмертною и самый образъ Гоголя возростаетъ до величія, потому что Гоголь буквально мѣшаетъ намъ жить, и хорошо, полезно мѣшаетъ: Гоголя, съ его типами, съ ихъ манерами, съ ихъ

сильно пропадаютъ диспуты отсутствіе стенографотъ университетской старины. и лена жизнью. Уже если красно тавъ цѣнятся современнымъ лрѣдко благодаря лишь разнымъ гческой слабрезности, то пропускаренія—это несовременно.

Въ заключеніе нельзя не сказать объему (205 страницъ разговиста г. Стороженка издана нѣсколько брежно. Мы не говоримъ о массѣ cum est... и т. д.); но попадаются жемы въ типографіи г. Индриха. Тдобное умозаключеніе — какъ оно, иибудь смыслъ, если-бы мы знали тавтологія? — «Знали» перескочило чивъ послѣ себя даже запятой. пох слѣднѣго), когда Шекспиръ прибыл типографіи г. Индриха — и та прои Шекспира».

## Новѣйшій политическій принципъ—принципъ научности.

Исторія славянскихъ литературъ. А. Н. Пыпина и В. Д. Спасовича. Изд. 2-е, т. 1. Спб. 1879.

«Славянскіе народы занимаютъ больше мѣста на землѣ, чѣмъ въ исторіи», приводитъ г. Пыпинъ, во введеніи къ своему послѣднему труду, это характерное изреченіе Гердера, одного изъ первыхъ европейскихъ мыслителей, начавшихъ защищать историческое право славянскаго племени.

Изреченіе это было вѣрно въ свое время. Оно было вѣрно едва-ли не вплоть до послѣднихъ событій на юго-востокѣ Европы, когда совершилось, нежданно-негаданно для Европы, вѣчто такое, что самою силою вещей неизбежно должно вынудить Европу и уже вынудило въ будущей кассовой книгѣ исторіи открыть и славянский текущій счетъ, на который имѣютъ записываться гешихтс-бухгалтеромъ и славянскія акціи, облигаціи, талоны къ болгарскимъ, боснійскимъ и инымъ ассигновкамъ, а равно и историческія чеконныя квивжи на Чехію, Червогорію, Герцеговину и т. д. Мало того, въ послѣдніе два года славяне сами исписали—и своею и не своею кровью, и своими и европейскими миллиардами, и своимъ и чужимъ порохомъ—исписали столько страницъ въ исторіи, не въ своей только, скромной по объему, но и въ европейской, объемистой и поучительной,—что вышеприведенное изреченіе Гердера остается вѣрнымъ относительно славянъ заднимъ числомъ. Въ послѣдніе два года славяне занимали Европу едва-ли не больше, чѣмъ сама Европа, и хотя это европейское вниманіе столь-же лестно для славянъ, какъ для астраханцевъ и ено-



«сколько измѣнилось: оказалось, ч  
Европѣ въ миллиарды, а къ мпты  
Азія, и даже Африка очень чувст  
вянскій вопросъ сталъ европейски  
надо полагать, славяне должны бу  
же мѣста, сколько они занимаютъ

Съ другой стороны, важно въ з  
два года и славянскому міру откр  
перь знаетъ, чего ему оттуда ждат  
что не рассчитывать. Еще недавно,  
выхъ двухъ лѣтъ, въ жизни Европ  
принципъ національностей, какъ пр  
свой *modus vivendi* по принципу на  
ципъ равновѣсія, какъ извѣстно, ца  
или вплоть до парижскаго трактата  
родилъ, какъ Хроносъ-Сатурнъ Юш  
ка, какимъ былъ Юпитеръ для Сату  
ципъ національностей. На основаніи  
нена была отъ Италіи въ Франціи  
пріобрѣтенія Ниццы собственно и п  
национальностей. Но, какъ извѣстно  
своего творца. Неповѣстѣ 177

Наполеона. Сталъ владычествовать надъ міромъ Юпитеръ Бисмаркъ. Пришла пора и славянамъ объявить принципъ національностей. Но, какъ извѣстно, славяне всегда опаздывали въ исторіи и продолжаютъ опаздывать потому, что они поздно схватились за принципъ національностей, не успѣли они, въ силу этого принципа, освободить свою національность отъ чужихъ національностей, какъ лордъ Биконсфильдъ уже совсѣмъ упразднилъ въ политикѣ Европы принципъ національностей и вмѣсто него водрузилъ принципъ научности. Съ этой поры вся міровая политика должна подчиниться принципу научности, завоеванія должны называться научными исправленіями границъ, войны—учеными экспедиціями, и т. д. Однимъ словомъ, во всемъ теперь долженъ господствовать принципъ научности.

Исходя изъ этого принципа, нельзя не привѣтствовать только-что вышедшую въ свѣтъ, вторымъ, вновь переработаннымъ и дополненнымъ изданіемъ «Исторію славянскихъ литературъ», г. Пыпина, которая, мы полагаемъ, не останется не замѣченной и въ Европѣ, а что касается до славянскаго міра—то это несомнѣнно, ибо, въ виду провозглашенія новаго руководящаго принципа въ политикѣ—принципа научности, и славянамъ и Европѣ необходимо, равно-ли, поздно-ли, разобраться въ своихъ научныхъ счетахъ. Прекрасный, въ высшей степени добросовѣстный и невозмутимо нейтральный, какъ по отношенію къ Европѣ, такъ равно и къ славянамъ, трудъ нашего почтеннаго ученаго публициста долженъ послужить и той и другой сторонѣ спасительнымъ научнымъ фонаремъ во мракѣ взаимныхъ историческихъ недоразумѣній и пререканій славянъ между собою и съ Европою.

Во введеніи къ своему труду г. Пыпинъ сразу старается поставить читателя въ тотъ кругъ, строго дипломатическій по отношенію къ избранной имъ задачѣ, изъ котораго онъ самъ не выходитъ ни на одинъ шагъ. Г. Пыпинъ осторожно предупреждаетъ читателя, что предметъ, о которомъ онъ намѣренъ бесѣдовать, и бесѣдовать обстоятельно, съ книгами и фактами въ обѣихъ рукахъ, съ точки зрѣнія всеобщей исторіи цивилизаціи, не имѣетъ такого важнаго значенія, какое принадлежитъ главнѣйшимъ литературамъ западной Европы; что сами славяне «еще до недавняго

ми началами, которая должна  
цию» и т д , и т д. Но, какъ и  
кромѣ языка дипломатіи, всегда  
бочки, не прибѣгаетъ такъ част  
къ тому подобнымъ обуздывані  
рнѣ славянскихъ литературъ, ст  
ходимости долженъ играть съ св  
мышля. Придавъ эту последни  
свѣми теоретиками», авторъ тутъ  
ровость и поясняетъ: «Но, хотя  
другихъ народовъ участвовали въ  
общечеловѣческой науки, общества  
связаны съ европейской семьей ое  
ніемъ, основными чертами племен  
идеалами будущаго. Какъ своей м.  
ностью славянскіе народы имѣли в  
въ исторію Европы и внесли свою  
скую судьбу, такъ и въ исторіи н  
ты, гдѣ славянскія силы участвова  
идей, или даже факты вполне само  
щѣ глубокое значеніе въ исторіи  
достаточно указать — .....»

славянской литературѣ важную долю въ исторіи общечеловѣческой цивилизаціи; что «этотъ примѣръ энергической мысли—въ эпоху, когда Европа была подъ гнетущимъ авторитетомъ папства—указываетъ достаточно, что въ славянскомъ племени мы имѣемъ дѣло съ племенемъ дѣйствительно культурнымъ, слѣдовательно, исторически интереснымъ» и т. д.

Эта суровая дипломатическая нитка продернута почтеннымъ авторомъ черезъ все его объемистое, полное глубокаго интереса сочиненіе и возвышаетъ цѣну той невозмутимой нейтральности, съ которою г. Пыпинъ водить своего читателя, какъ Виргилій Данте, въ лабиринтъ наизапутаннѣйшей черезполосности взаимныхъ литературныхъ и политическихъ отношеній сербо-хорватовъ и хорватовъ, штирійскихъ словенцевъ и резанъ, южно-руссавъ и западно-руссавъ, малороссіянъ и великороссіянъ, кирило-меѳодіевцевъ и украинофиловъ, галицехъ «русскихъ» и «русиновъ», «старо-руссавъ» и «святоюрцевъ», «кулишовцевъ» и «максимовичевцевъ», «козаколюбавъ» и «москофиловъ», «народовцевъ» и «перевертней» и «перекиичиками» и т. д., и т. д.

Въ настоящее-же время когда принципу научности желаютъ предоставить въ политикѣ рѣшающій голосъ, труды, подобные труду г. Пыпина, должны пріобрѣтать и рѣшающее значеніе какъ въ исторіи, такъ и въ жизни. Въ научномъ отношеніи трудъ этотъ представляетъ капитальныя достоинства; эрудиція автора, можно сказать, богаче самаго предмета изученія въ томъ отношеніи, что она уснащена источниками и обставлена батареей указаній не только на литературу самой литературы и ея исторіи, но и на литературу географіи, статистики, этнографіи, на литературу непосредственно исторіи и на литературу языка каждой данной славянской этнографической и литературной группы или особа. Въ политическомъ отношеніи трудъ г. Пыпина представляетъ богатые, достаточно и систематически обработанные матеріалы для научно-политическихъ комбинацій, хотя-бы въ смыслѣ научнаго управленія границъ въ славянскомъ мірѣ, подобно такому-же научному управленію границъ между Индіею и Афганистаномъ съ помощью пушекъ.

Конечно, въ силу принципа научности, который теперь хотятъ

г. Истина-историка, даетъ та-  
мы говорили о болгарской лит-  
мы указывали въ церковномъ  
болгарскаго народа въ освобод-  
ожиданіе, что для него станетъ  
освобожденія. Теперь наступилъ  
таты войны, когда мы пишемъ  
народа совершается великое вси-  
гарскій народъ долженъ основанъ  
по отношенію къ болгарамъ. А  
«Теперь русскій народъ принесъ  
племянниковъ, защищая ихъ бы-  
битій не одинъ разъ обнаружило  
часто не доставало пониманія той  
приносились жертвы войны. Пожа-  
ше этого пониманія, и чтобы возн-  
да нашла въ нашей средѣ больше  
ной опоры, чѣмъ было до сихъ по-  
ключательныя слова этого послѣд-  
вещи преимущественно съ «націон-  
ственное сближеніе съ болгарскимъ  
особенно живой истинно»



Послѣднее замѣчаніе столько-же просто, сколько и глубоко-истинно, и русскимъ особенно не мѣшаетъ его помнить. Что, кажется, можетъ быть естественнѣе и ближе племенныхъ связей; но и эти связи могутъ не только ослабѣть, но и превратиться въ непримиримую вражду. Полагаемъ, что за примѣрами послѣдняго рода намъ нечего ходить далеко—они сами ходятъ вокругъ насъ. Но исторія представляетъ также поразительные примѣры и совершенно противоположныхъ явленій. Примѣры эти мы найдемъ и въ книгѣ г. Пыпина, хотя бы въ обзорѣ литературы Дубровника XV—XVI вѣка. Славянскіе патріоты Дубровника, жившаго въ то время одною политическою жизнью съ Италіею, въ одно и то же время являются горячими патріотами и Италіи, въ которой она, какъ замѣчаетъ г. Пыпинъ, «видѣли родину своего образованія». Такъ, рагузанскій поэтъ Ветраничъ, въ посланіи своемъ къ Италіи, выражаетъ пламенное желаніе, чтобы Италія воротила свою прежнюю славу и свободу отъ «поганныхъ» (турокъ) и чтобы не боялась клюваніи французскаго «орла», ни австрійскаго «пѣтуха»:

Ogruzni taj zvokot neka se ne cuje,

J ogaao i kokot neka te ne kljuje \*).

Во всякомъ случаѣ, если ужъ принципу научности суждено выступить въ роли политическаго двигателя, то пожелаемъ, чтобы примѣненіе его къ дѣлу не ограничивалось одною фикціею. Научность обуславливаетъ по малой мѣрѣ знакомство съ предметомъ или съ субъектомъ, насчетъ котораго предпринимаются тѣ или другія комбинаціи. Всѣмъ извѣстно,—хотя не всѣ охотно сознаются въ этомъ,—что то, что совершилось въ послѣдніе два года, могло-бы совершиться иначе и даже лучше, если-бъ дѣятелямъ съ обѣихъ сторонъ было болѣе вѣдомо то, что имъ вѣдать надлежало. Однимъ словомъ—со всѣхъ сторонъ не доставало больше чѣмъ научности: недоставало знанія и взаимнаго пониманія. Достаточно—говорить въ одномъ мѣстѣ г. Пыпинъ — сличить положеніе, общественное развитіе и стремленія болгарина, босняка, черногорца, чеха, поляка, русскаго, чтобы видѣть, какъ много нужно времени и труда, чтобы, во-пер-

\*) Ogaao—орелъ, kokot—пѣтухъ.

...наго интереса» (стр. 34).

Вотъ именно въ интересахъ э  
дущихъ научныхъ исправленій»  
свой научности, существующихъ  
рѣ--мы я привѣтствуемъ такія  
г. Пилинымъ въ данномъ разѣ. М.  
научности и будущихъ «научныхъ  
положеній, разнаго *modus vivendi* в  
но, чтобы трудъ г. Пилина былъ в  
ныхъ» языковъ Европы.

1879.

## Объ изданіяхъ археографической комисіи.

Акты, относящіеся къ исторіи Южной и Западной Россіи, собранные археографическою комисіею. Томъ восьмой. 1668—1669, 1648—1657. Спб. 1875.

Русская Историческая Библіотека, издаваемая археографическою комисіею. Томъ второй. Спб. 1875.

### I.

Едва-ли есть какая-либо другая область человѣскихъ знаній, которая представляла-бы столько не изслѣдованнаго, не доказаннаго, не освѣщеннаго вѣткою и даже просто неизвѣстнаго и не предполагаемаго, сколько представляетъ недознаннаго прошедшее исторической жизни человѣчества. Каждый болѣе или менѣе удачный поискъ въ забытыхъ или неразобранныхъ доселѣ архивахъ, какой-нибудь случайно открытый лоскутокъ бумаги, пощаженой временемъ, могильная плита съ надписью, разрытый курганъ,—все это въ большей или меньшей мѣрѣ освѣщаетъ тѣни прошлаго, которыя непроницаемою полосой лежатъ на всемъ, что не выдается изъ этого мрака особымъ рельефомъ; и всякій разъ когда полоса свѣта падаетъ на это туманное прошлое и освѣщаетъ то, что прежде было невидимо, если можно такъ выразиться, историческому глазу—всякій разъ исторической наукѣ приходится какъ-бы поступаться своими прежними вѣрованіями въ истину тѣхъ или другихъ фактовъ и событій и на мѣсто ихъ ставить новыя такъ-сказать историческія величины съ явнымъ освѣ-

годы занимают и  
одного снимается незаслужен  
незаслуженная историческая  
потомства.

Вотъ почему изданіе такъ  
является дѣломъ очень трудн  
матеріаловъ, находящихся въ ра  
выборъ между болѣе важными  
нѣе важными, между болѣе ну  
стороны, издатель или издатель  
болѣе важными документы, кас  
дарственной и политической жи  
предпочтительнѣе предъ докуме  
ской жизни; съ другой стороны,  
чиняться уже установившимся и  
которых эпохи и событія, и въ с  
ненія могутъ обходить то, что не  
на предметъ. И въ концѣ концов  
новится наименѣе важнымъ, а ну  
нужнаго и пропадаетъ въ архив  
нему остаются неразсѣянными име  
исторической картинѣ наиболѣе то  
Платонъ .

лосю лежавшія на тѣхъ именно явленіяхъ исторической жизни Россіи, которыя не выдавались особыми рельефами, но въ которыхъ, можно сказать, заключается вся сущность исторіи, ея смыслъ и сила. Оба изданія представляютъ массу драгоцѣнныхъ, дѣйствительно новыхъ въ изъясненномъ нами выше смыслѣ историческихъ документовъ.

Издаваемые нынѣ акты Южной и Западной Россіи обнимаютъ время отъ 20 ноября 1668 до половины іюля 1669 года, а въ приложеніи къ этому помѣщены акты, не вошедшіе въ предшествовавшіе томы и касающіеся разныхъ событій исторіи Малороссіи за періодъ времени отъ 18 августа 1648 г. по 22 января 1657 г. Содержаніе актовъ, главнымъ образомъ, относится: къ обстоятельствамъ войны Хмельницкаго съ поляками; къ положенію тогдашнихъ дѣлъ въ Турціи по отношенію къ Россіи и Малороссіи; къ Андрусовскому договору; къ измѣнѣ Брюховецкаго; къ пребыванію въ Гадячѣ Оеофила Бобровича и его сношеніямъ съ Дорошенкомъ; къ личности самого Дорошенка, къ его политическимъ дѣйствіямъ и намѣреніямъ относительно Малороссіи обѣихъ сторонъ Днѣпра, къ сношеніямъ его съ московскимъ правительствомъ, съ гетманомъ Демьяномъ Многогрѣшнымъ, съ запорожцами и ихъ кошевымъ атаманомъ Суховіенкомъ, наконецъ, съ татарами и турками; къ сношеніямъ Многогрѣшнаго съ московскимъ правительствомъ, съ московскими воеводами и къ политическимъ пререканіямъ съ Дорошенкомъ; къ сношеніямъ съ московскимъ правительствомъ духовныхъ лицъ Малороссіи, митрополита Іосифа Тукальскаго, архіепископа Лазаря Барановича, архимандрита Іиннокентія Гизеля, пѣжинскаго протопопа Адамонича и др.; къ правамъ и вольностямъ малороссійскаго казачества; къ обстоятельствамъ возвращенія отнятыхъ, во время междоусобій въ Малороссіи, московскими ратными людьми у малоросіянъ пушекъ, церковной утвари, колоколовъ и оружія; къ Глуховской радѣ и къ происшествіямъ, съ нею связаннымъ; къ радѣ въ Корсунѣ; къ положенію и продовольствію московскихъ ратныхъ людей, находившихся въ Малороссіи; къ предполагавшемуся, вслѣдствіе договора съ Польшею, занятію Кіева поляками и т. д.

Трудно было-бы въ краткомъ библіографическомъ очеркѣ исчер-



— романы и историкам, сосредоточившихся на выдающихся ре. обликѣ исторіи предпочтитель исторической жизни и патоло

Въ этомъ отношеніи особе политическая, нѣсколько двой тельно прикрытая, которую т Малороссіи въ періодъ полити различными нравственными тя прикрывала собою наиболѣе которыя изъ монастырскихъ кс страню и ея симпатіями при нія, какъ не всегда могли раси ники народа, облеченные власт уступала монашескимъ четкам Что особенно помогало малорос судьбами страны — это его обр деніи политической интриги, въ напрактиковался путемъ историч въ теченіе не одного столѣтія. изъ-за главенства въ дѣлѣ религ политической интригъ боярами—

теръ и куда направлень трезубецъ Нептуна и т. д. Все это были ловкіе дипломаты въ черныхъ рясахъ. Можетъ быть, благодаря имъ Малороссія добровольно передала свою державную булаву въ руки московскаго царя, тишайшаго изъ царей, а не въ руки турецкаго султана, и быть можетъ, благодаря только чернымъ рясамъ, умѣвшимъ сдерживать такія горячія головы, какъ Дорошенко и Суховіенко, Малороссія не испытываетъ теперь, въ качествѣ турецкаго пашалыка, того, что приходится испытывать турецкимъ славянамъ.

Все это ясно обнаруживаютъ издаваемые теперь археографическою комиссіею акты.

Въ августѣ 1668 года, Дорошенко, чувствуя, что подъ ногами его политическая почва не тверда, заключаетъ съ турецкимъ султаномъ договоръ, въ которомъ, между прочимъ, обязуется за себя и за всю Малороссію въ слѣдующемъ: «готови есмы военати со всякимъ непріятелемъ повелительства твоего... во утверженіе же сего объемлю азъ, гетманъ, и все войско казацкое военое зпая, яко же булаву, и зпая, еже отъ турковъ именуется туфъ»... И хотя тутъ-же оговаривается: «егда-же изволить сицевыми знаменами насъ почтити и пожаловати салтанъ оттоманскій, не хощемъ, да того ради возмнися, яко подданные быти и весьма порабощенные, няже данниками и воинъ либо податемъ повинни, но отъ всѣхъ податей свободни и отъ тяжкихъ бремени жестоты чужды быти желаемъ»; но это — только «желаніе», которое, конечно, съ теченіемъ времени султаномъ было-бы вычеркнуто изъ списка малороссійскихъ вольностей. И вотъ въ это время, когда Малороссія, руководимая честолюбивымъ гетманомъ, сама не вѣдая что творить, зажмури глаза, протигивала шею въ турецкое ярмо, подъ «турскій туфъ», — какая-то невѣдомая личность, въ черной рясѣ, въ ноябрѣ того-же года разсылаетъ по Малороссіи, въ видѣ универсала, письмо, подъ названіемъ «листь ревнителей православія, къ любезнымъ своимъ другомъ посланный», въ которомъ, между прочимъ, говоритъ, что Малороссія, угнетасмая римскою вѣрою, давно ищетъ спасенія въ союзѣ съ Москвою: «яко елика на источники, такъ желала отъ многихъ лѣтъ пріити въ державу истиннаго православнаго монарха», что когда при Хмельницкомъ

глаголютъ: и вѣсть имѣхъ и церкви  
и князя, и ревнующаго пророка

Но эта-то самая прокламация  
сѣи были «вожди» и въ особенности  
сдѣлали то, что Украина не пре-

Въ числѣ этихъ «ревнующихъ»  
зря Барановича, и Иннокентія  
подсказываетъ, что только въ едн  
не сдѣлается турецкою провинціе  
жихъ владыкъ въ украинскихъ го  
въ лицѣ московскихъ бояръ, како  
Ордынъ-Нащокины и др., чѣмъ  
какъ Гирей, Османъ, Хуссейны и  
и пр. Политическій тактъ указыва  
дойти до этого объединенія, и с  
ныя: средства эти — слово, письмо  
Россіи не могла побѣдить упряму  
могла побѣдить ее силою духовно  
даетъ Москву на цѣлое столѣтіе,  
ученицей, даетъ ей печать, типо  
печатниковъ; но потомъ сама тер  
и свое временное главенство

Алексѣя Михайловича и на сына его, преобразователя русской земли, а равно на всѣхъ вліятельнѣйшихъ бояръ было почти неотразимо. Припомнимъ значеніе въ правительственныхъ сферахъ московскаго царства Дмитрія Ростовскаго, Симеона Полоцкаго, Стефана Яворскаго, Феофана Прокоповича и другихъ украинцевъ, значеніе, послѣдовательно и непрерывно продолжавшееся болѣе столѣтія и утраченное украинцами только тогда, когда московскіе бояре перестали быть ихъ учениками... и сдѣлались учениками европейскихъ цивилизаторовъ.

Инокентій Гизель издаетъ книгу подъ заглавіемъ «Миръ съ Богомъ человѣку», и посылаетъ ее въ даръ «тишайшему царю». Лазарь Барановичъ, покровительствуя Гизелю, пишетъ при этомъ Алексѣю Михайловичу вычурную, но по тому времени очень ловкую политическую петицію: «Егда Богъ миръ даде и покоиіемъ своимъ Демьянъ Игнатьевичъ, гетманъ вашего царскаго пресвѣтлаго величества войска запорожскаго, обретъ благодать у вашего царскаго пресвѣтлаго величества, тогда и богомодецъ истинный вашего царскаго пресвѣтлаго величества. Инокентій Гизель, пречестный архимандрита свята великія чудотворниа лавры печеро-кіевскія, книгу нареченную «Миръ съ Богомъ человѣку» или покаяніе святое, премиряющее Богови человека, подъ знаменіемъ вашего царскаго пресвѣтлаго величества типомъ изобрази и чрезъ честнаго отца Кирила Печерскаго, искуснаго старца, и посылаетъ, юже ваше царское пресвѣтлое величество книгу душеполезную, отъ писма и святыхъ учителей собранную аки миротворецъ съ милостію пріяти изволь, Кіевъ со обители святыми орда своего крилами покрывай»... и т. д. (Ак. 136). Съ своей стороны и авторъ книги пишетъ царю витіеватое посланіе, въ которомъ, между прочимъ, говоритъ: «аще мы худѣйшіе и во великихъ чрезъ лѣтъ 20 до нынѣ скорбѣхъ, скудостяхъ, военныхъ метежахъ, обидахъ пребываемъ, но божіимъ поснѣшеніемъ и предстательства пресвятой Богородицы и молитвами преподобныхъ отецъ нашихъ печерскихъ, вашего царскаго пресвѣтлаго величества помощію, на се дѣло ко спасенію всѣхъ человѣкъ повудихомся, отъ божественныхъ писаній и отъ учителей церковныхъ сложити сію книгу о святомъ покаяніи, глаголемую «Миръ съ Богомъ человѣку», юже

пріяти и во своемъ преславномъ  
невозбранно объявляти повели  
же касается политическаго по.  
отъ враговъ и т. д.

Это было въ февралѣ 1669 и  
извѣстно, скончалась царица Ма  
новичъ является утѣшителемъ  
сочиненіе подъ заглавіемъ «Труб  
Алексѣю Михайловичу, прося, чт  
его въ московской типографіи по.  
сійскаго ученаго, іеромонаха Сим  
Въ этомъ интересномъ посланіи  
«Аще мнѣ богомольцу вашего пре  
смерти пресвѣтлыя царицы чрезъ  
обаче еже слезами написавъ утѣи  
скому величеству по смерти преси  
сіе чрезъ честнаго отца Іеремія І  
саковскаго, съ дьякономъ моимъ  
свѣтлый царю, ухо свое, а сіянь  
Далѣе онъ выражаетъ такую прос  
дарь царь и великій князь Алекс  
и Малія и Бѣлая Россія



печатномъ дворѣ и своею государскою казною. Азъ ничего-же за сіе божіе требую, точію небеснаго Бога слова его, а труба послѣдняя вострубитъ воздаянія, развѣ токмо благоволятъ твое милосердіе на монастыри пожаловать, на разсужденіе православныя нашея церкви. Вручаю, молю, да повелитъ ваше пресвѣтлое царское величество симъ причитати, иже суть искуснѣйшіе божественнаго писанія, между ими ищущую быти довольно чеснаго отца іеромонаха Сямеона Сятіановича: онъ да посмотритъ въ семъ дѣлѣ даже до совершеннаго печатанія, о семъ смиренно прошу — царь, государь, смилуйся, пожалуй». И между тѣмъ, тутъ-же не забываетъ просить царя о Кіевѣ, который онъ называетъ гнѣздомъ православія; напоминаетъ о присылкѣ ратныхъ людей для защиты малороссійскихъ городовъ и т. д. (Ак. 205-206).

Понятно, что Алексѣю Михайловичу были пріятны такіа посланки отъ малороссійскихъ людей, и онъ милостиво благодаритъ обоихъ авторовъ. «И мы, великій государь, наше царское величество (говоритъ царь въ своей грамотѣ къ Гизелю), книги ваши о святомъ покаяніи приняли въ даръ любительно, и за тѣ твои труды тебя, архимандрита Иннокентія Гизеля, жалуемъ, милостиво похваляемъ. При этомъ царь посылаетъ Гизелю съ братією 200 рублей да хлѣбныхъ запасовъ двѣсти четьи ржи, обѣщаетъ Малороссіи свою защиту и покровительство и т. д. Лазарю Барановичу также царь пишетъ: «И мы, великій государь, наше царское величество, тое книгу твою приняла и за то тебя, богомольца нашего, жалуемъ, милостиво похваляемъ, и послали къ тебѣ наше царское величество жалованье на сто рублей да два сорока соболей»... и т. д.

Предѣлы востоящей библиографической замѣтки не позволяютъ намъ указать на другія драгоцѣнныя достоинства издаваемыхъ нынѣ актовъ, обнаруживающихъ всю силу нравственнаго вліянія на обѣ половины Россіи украинскаго духовенства, которое положительно было главнымъ рычагомъ политическаго сплоченія въ одно тѣло двухъ разрозненныхъ половинокъ русской земли: всѣ ихъ гетманы, полковники, есаулы, всѣ эти храбрые, но не особенно развитые люди были, повидимому, слѣпымъ орудіемъ въ рукахъ искусныхъ ревнителей русскаго дѣла, доказавшихъ на самомъ дѣлѣ, что ихъ чотки и перья дѣйствительно сильнѣе пушекъ и сабель.

... о сохъ и плугъ  
гой — жажда покоя и надежда  
и успокоится и отъ голоду си-  
шався московскими сухарями —  
не московскія рати. Каковы б  
говорять сами московскіе бояре  
ныхъ, жалостливыхъ донесеніи  
постоянныхъ бѣгахъ, въ «нѣтъхъ  
тому что были «наги и боси»,  
обезножили», или, наконецъ, «го-  
порядительности тогдашнихъ пре-  
кимъ головамъ Михайлѣ Полянскі-  
вымъ съ ихъ приказами велѣно б  
приказовъ бѣжало 1,075 стрѣльц  
своихъ, откуда кто взять, а ины  
вуть», доноситъ воевода царю. Д  
(ратные люди), будучи на твоѣхъ ве-  
годы, до конца оскудали и отъ ни  
не всѣ увѣчны».

13 мая 1669 г. воевода князь І  
«ко мнѣ, холоду твоему, приходятъ  
плачемъ безпрестанно, что они б  
службѣ —

конецъ, а нынѣ, государь, твои великаго государя ратные люди приходятъ къ намъ, холопомъ твоимъ, съ великимъ шумомъ безпреставно, что они наги и боси и нужны въ конецъ и многіе обезножали, итти не могутъ, потому что идутъ боси (каково войско!), а что дано имъ въ Кіевѣ хлѣба не по большому, и они, идучи дорогою, пріѣли, а намъ, холопомъ твоимъ, дать имъ нечего, твоею великаго государя денежной казны нѣтъ, а еслибъ, государь, у насъ, холопей твоихъ, были свои денжонка. и мы-бъ, холопи твои, не жалѣя себя, твоимъ великаго государя ратнымъ людямъ, видя ихъ такіе нужи, хотя по не большому роздали; и у насъ, холопей твоихъ, денжонокъ нѣтъ, и сами въ конецъ нужны; и будетъ, государь, твоимъ великаго государя ратнымъ людямъ, твоего великаго государя жалованья въ дорогу хотя не по большому на прохоть прислано не будетъ, и твои великаго государя ратные люди, идучи дорогою, отъ нужъ великихъ конечно многіе останутца и распроедутъ и померутъ, и намъ бы, холопомъ твоимъ, въ томъ отъ тебя великаго государя въ опалѣ не быть» (Ак. 206 — 207).

20-же мая князь Козловскій пишетъ, что всѣ переяславскіе, рейтарскіе и солдатскіе полки, подполковники и стрѣлцкіе головы, и рейтары и драгуны, и солдаты и стрѣльцы, и казаки — все это воетъ отъ голоду — «оскудали де въ конецъ и одолжали, пать—ѣсть нечего, помирають голодною смертью... переяславская де служба имъ не въ мочь, отъ голоду и отъ всякихъ скудостей и отъ нужъ изъ Переяславля пойдутъ врознь»... (Ак. 209).

Мало того, около этихъ-же чиселъ Шереметевъ доноситъ царю: пришли они съ войскомъ въ Сѣвскъ, гдѣ ожидали найти запасы; но запасовъ оказалось мало. «И мы (пишетъ Шереметевъ), холопи твои, видя конечную нужу пѣхотныхъ людей, что идутъ боси и отъ того многіе безножаютъ, не хоти людей розметать, занявъ, въ Сѣвску, давъ на себя кабалы, дали по гривнѣ человѣку, а не давъ было, государь, никакими мѣрами нельзя, многіе бъ отъ нужъ розпропали и померли». (Ак. 226).

Понятно, что при такомъ положеніи ратные люди ищутъ спасенья въ бѣгахъ — и бѣгутъ не одни солдаты, а съ ними и офицеры: такъ, напр., изъ полка фонъ-Гольстена и изъ полка Гамолтона, изъ Кіева, бѣжали «маеоръ» Количевъ, «капитаны» Хво-

и в русскихъ городахъ, иже не  
обстоятельства. Во время такъ и  
та», московскіе ратные люди, усми  
рали у нихъ какъ военные снаря  
женію утварь съ колоколами. За  
нелѣпо возвратитъ покорнымъ жи  
вущій въ Острѣ воевода Рагозин  
ной утвари и образовъ. Когда отъ  
навшій ему отдать образа, Рагозин  
чудотворецъ запретилъ это. Вотъ  
куръезной отпискѣ: «а что онѣ (чи  
били чѣмъ тебѣ, великому госуда  
рину, будто я, холопъ твой, побралъ  
изъ церкви вынесены были въ поле  
около городка, покладена была на нѣ  
и я, холопъ твой, имъ говорилъ, что  
и великій чудотворецъ Николае и  
иконъ въ мѣсто. и велѣлъ взять и  
родеѣ и молитца пѣтъ; и по явленію  
каго государя ратные люди иконы  
построили, и въ той часовнѣ пѣніе  
великаго государя многолѣтномъ зѣ

обнаруживаютъ, что уже и при Алексѣѣ Михайловичѣ вся русская армія, собственно рейтарскіе, драгунскіе и солдатскіе полки, и отчасти стрѣльцы, находились въ рукахъ нѣмецкихъ командировъ — генераловъ, полковниковъ, подполковниковъ и т. д. Такъ въ настоящихъ актахъ постоянно попадаются имена нѣмецкихъ командировъ: генералъ Бовмонъ (Больманъ), полковники: Альбрехтъ, Шневенцъ, фонъ-Заленъ, фонъ-Гольстенъ, Бильсъ, Гамилтонъ (Гамолтовъ), Балкъ, Бамъ, Дирихъ графъ, Эренстръ (Эристъ), Готфрисъ, Казрыгъ Готфрисъ, Рей, Рикортъ, Страсбархъ, капитанъ Лоревцъ, прапорщикъ Гренсонъ и т. д., и т. д. Въ отпискахъ воеводъ мы постоянно читаемъ: рейтары, драгуны, ротмистры, «масоры», «капитоны» (капитаны), квартирмейстеры и даже «отытавты» (адъютанты)—и все это въ московскомъ войскѣ временъ Алексѣя Михайловича...

Наконецъ, считаемъ не лишнимъ указать на нѣкоторыя черты изъ экономической жизни тогдашней Малороссіи.

Какъ извѣстно, для больныхъ ратныхъ людей въ то время при полкахъ имѣлся сбитень и уксусъ. По царскому указу велѣно было послать изъ Путивля въ Кіевъ и въ Нѣжинъ по одному мастеру уксуснаго дѣла, такъ какъ въ Малороссіи такихъ мастеровъ не было. Но оказалось, что и въ Путивлѣ на запросъ воеводы князя Волковскаго, «путивльцы, и всякихъ чиновъ градскіе лучшіе люди сказали, по святой Христовѣ непорочной евангельской заповѣди Господни, еже ей-ей въ Путивлѣ-де уксусныхъ мастеровъ прежь сего не бывало и нынѣ нѣтъ»... (Ак. 240). А когда велѣно было устроить правильное почтовое сообщеніе въ Малороссіи, то князь Козловскій писалъ царю: «а ямовъ, государь, для гоньбы въ Кіевѣ и нигдѣ въ малороссійскихъ городахъ не устроено, а гонцы, которыхъ мы, холопи твои, къ тебѣ, великому государю, къ Москвѣ посылаемъ съ отписки, въ малороссійскихъ городѣхъ ходятъ пѣши»... (Ак. 253).



—ящіеся событіѣ, со вѣ  
XVII, преимущественно-же  
эпохи, особенно знаменатѣ  
жаніемъ.

Слѣдую системѣ, принят  
по ихъ содержанію, укажем  
щійся къ 1623 — 1624 г. в  
рѣчи полоняниковъ, русских  
плѣна. Показанія ихъ, по зам  
свѣтъ на многія историческія  
отъ этого, представляютъ с  
стяхъ, въ личныхъ показаніях  
напр., Лукьянъ Романовъ пов  
ской земли въ городѣ Бухур  
мать были христіане, въ крещ  
помазуютъ ли или не помазую  
что взяли его крымскіе татар  
въ Крыму былъ съ годъ, и ш  
и былъ въ Нагаѣхъ съ годъ  
сомъ, жилъ въ черкасѣхъ дев  
Терекъ, тому деветнадцать лѣ  
Крыму и въ Нагаѣхъ » " " "

и продалъ ее арменину, и арменской де пощъ и словѣдывалъ и причастія ей давалъ, и вѣру арменскую держала, и арменинъ продалъ турчанину и турчанинъ де ее велѣлъ палецъ поднимать, и она де поневолѣ палецъ поднимала; и у турчанина де выкупила мужъ ее, Микита Юшковъ, и женился на ней, вѣнчалъ въ Голатѣ греческой пощъ въ церквѣ у Софїи Премудрости Божїи; и съ Микитою де она прижила двое робить, сынъ Оеовасїй по шестому году, крещонъ, а въ крещенье обливащъ, муромъ и масломъ помазывающъ, и сынъ Фролъ у грудей, крещонъ въ Керчѣ на дорогѣ, крестилъ русской пощъ, которой ѣздилъ съ Иваномъ въ Царьгородъ» (Рус. Ист. Биб., 623, 649, 650).

Вообще о «смутномъ времени» этотъ томъ представляетъ массу драгоценныхъ матеріаловъ. Тутъ мы находимъ челобитныя, которыя русскіе люди подавали Яну Сапѣгѣ, королю Сигизмунду и королевичу Владиславу. Мало того, есть одна челобитная, изъ которой видно, что русскіе люди, окончательно сбитые съ толку разными самозванцами, видя полную безгосподарность земли, не знали, кого просить, кто же, наконецъ, править русскою землею. Такъ иѣкій Федоръ Климовъ, боясь правежа, обращается съ своею челобитною ко всей землѣ. Вотъ эта замѣчательная челобитная: «Московского государства бояромъ и всей земли бѣгъ челоуъ холопъ вашъ Федко Ивановъ сынъ Климовъ. Какъ, государи, по грѣху нашему, учинилъ осадъ Смоленска, и крестьяне мои въ осадѣ всякую государеву службу служили, да всѣ померли и людишко померли, а приписано поместейца отца моего къ Василю Чихочову и правятъ на мнѣ людей въ слухи, а мнѣ дать некого, и наймовать нечѣмъ, людей и крестьянъ нѣтъ. Смилюйтесь, государи, велите указъ свой государевъ учинить, велите дать на милость, чтобъ и, холопъ вашъ, государевъ, безъ отца въ выпѣшней осадѣ на правежѣ изъ дѣловца въ слухи не умеръ. Государи, смилюйтесь, пожалуйста» (Рус. Ис. Б. 705). А дворяне Валухеи съ такою челобитною обращаются къ чужимъ королямъ, за неимѣніемъ своего царя: «Наясвѣйшему великому государю Жигимонту, королю польскому и великому князю литовскому, и государю нашему королевичю Владиславу Жигимонтовичю, бѣуть челоуъ вѣрные подданные ваши, Григорей Левонтьевъ сынъ Валухеи да Степанъ

Ужъ не тотъ-ли это Гри  
извѣстіе, что когда разъяре  
митріи и спрашивали царицу  
ны выскочилъ боярскій сынъ  
ковать съ еретикомъ! Вотъ я  
однимъ выстрѣломъ добилъ е

Въ актѣ подъ № 93 закл  
жинскаго къ московскимъ боя  
митрію («Тушинскому вору») и  
царевича тѣмъ, что «которые  
Тулѣ царевичами, бывалъ-ли въ  
товской хотя одинъ человекъ с  
бу къ царевичу вся польская и  
Лучшимъ историческимъ освѣ

ся отчеты о расходованіи царск  
полями въ 1611—1612 г. Отч  
щеніемъ денежной казны, прихо  
скимъ, нѣмецкимъ и московскимъ  
утварью, сосудами, потирами, жи  
рвизъ, енотрапелей, съ повеса

пороговъ роги», въ коихъ одинъ, цѣльный, оцѣненъ въ 140,000 рублей (465,333 польскихъ злотыхъ), другой, не цѣльный—въ 63,000 рублей (209,000 пол. зл.). Адамъ Жолкевскій, при которомъ производилась эта оцѣнка, говорилъ: «что таковъ едянорожець, какъ другой початой, видалъ-де я въ другихъ государствахъ, а цѣвили-де его кунцы при хнѣ 200,000 злотыхъ угорскихъ, а такова, каковъ цѣлый, якъ живу, не видалъ ни въ которомъ государствѣ».

Личностью царя Василя Ивановича Шуйскаго русскіе историки занимались, кажется, достаточно. Личность эта повидимому вполне выяснена: этотъ человѣкъ умѣлъ доказать свою находчивость въ самыхъ крутыхъ обстоятельствахъ своей жизни и жизни всей русской земли—онъ умѣлъ извернуться и при Годуновѣ, и въ дѣлѣ царевича Дмитрія, и при первомъ самозванцѣ; даже смерть народнаго героя Скопина-Шуйскаго, полагаютъ, совершилась благодаря находчивости царя Василя Ивановича. И между тѣмъ посмотрите, чѣмъ занятъ этотъ царь въ самыя роковыя минуты своего царства? Онъ ищетъ въ Сибири какой-то волшебный камень, отъ котораго будто-бы бываетъ морозъ и вода! Вотъ что пишутъ ему изъ Сибири воеводы по поводу этого камня «Государю царю и великому князю Василю Ивановичю всеа Русіи, холопи твои Васка Волынской, Михалко Новосилцовъ челомъ бьютъ. Въ прошломъ, государь, во 118 году, августа въ 17 день, при-слава къ намъ холопомъ твоимъ твоя государева грамота, и въ твоей государевѣ грамотѣ къ намъ холопомъ твоимъ писано, что вѣсно тебѣ государю, что въ Томскомъ городѣ, въ земляномъ погребѣ законанъ камень, а взять у шайтанщика года тому съ четьре, а живетъ-де тотъ шайтанщикъ на томскомъ устьѣ; а тотъ-де камень, какъ ево поевить наружу, и отъ того-де бываетъ морозъ и вода, а велѣно, государь, намъ холопомъ твоимъ того шайтанщика сыскавъ, роспросити подлинно: для чего онъ у себя тотъ камень держалъ, и какъ онъ словоетъ, и гдѣ его взялъ, и есть-ли отъ него морозъ и вода, или нѣтъ? А живетъ будетъ отъ того камня морозъ и вода съ ихъ волшебства, да тотъ камень запечатавъ своими печатми и роспросныя рѣчи прислати велѣно къ тебѣ государю къ Москвѣ съ нарочнымъ гонцомъ. И мы, государь, холопи твои, по твоему государеву указу, сыскали тотъ камень въ

... что при Гаври.  
того не вѣдаетъ. какой ка  
подѣ рѣки на яру плем  
даю, бываетъ-ли отъ него  
волшебствомъ бываетъ вод  
твой, племянника его Куг.  
мень нашолъ? и онъ, госу  
просѣ сказалъ, что тотъ ка  
знаю-де я, какой тотъ кам  
отъ него вода и морозъ; а  
де онъ тотъ камень нашолъ  
кѣ и снѣгъ. и тотъ-де кам  
отъ камня того есть вода и  
не уелась вода. И мы, госу  
слали къ тебѣ государю къ  
скимъ стрѣльцомъ Завьялком  
лопа твоего Васьки, главы че  
твоего Михалко, орелъ съ змѣ  
Но, занимаясь такими, съ  
сударственными дѣлами, какъ  
морозъ и воду, Шуйскій задава  
вопросами: ему хотѣлось найт



сударь, твоихъ государевыхъ служивыхъ людей довести къ Алтыну царю къ мугалскому да въ китайское государство киргизскіе князья Номча да Кочебай; а сказали, государь, онѣ намъ холопомъ твоимъ, что онѣ бывали у Алтына царя, а Алтынова-де люди сходятся съ китайскими людьми. И мы, государь, холопи твои, спрашивали Номчи да Кочебая про Алтына царя и про китайское государство; и онѣ, государь, въ спросѣ сказали, что Алтынь царь мугалской, ходу до него отъ киргизъ мѣсяць и его есашные люди живутъ матцы отъ киргизъ два дни, а отъ матъ живутъ до него все его люди; а царь кочевой, кочуетъ на лошадяхъ и на верблюдахъ; людей-де у него тысячъ за двѣсти, а бой у нихъ лшвой. А до китайскаго-де государства отъ Алтына царя ходу три мѣсяца. А живетъ-де китайскій государь, и у него де, государь, городъ каменной, а дворы-де въ городѣ съ русскаго обычья, палаты на дворахъ каменные, а людьми-де сильнѣя Алтына царя и богатствомъ полнѣе. А на дворѣ-де у китайскаго государя полаты каменные. А въ городѣ-де стоятъ храмы и звонъ-де великой у тѣхъ храмовъ, а крестовъ на храмахъ вѣтъ, того-де у нихъ не вѣдаютъ, какая вѣра, а живутъ съ русскаго обычья. И бой де у него огняной; и приходитъ-де изъ многихъ земель съ торгомъ къ нему. А платье-де онѣ носятъ все золотное, а приносятъ-де къ нему всякіе узорочьи изъ многихъ земель... и т. д. Но эта попытка пробраться въ Китай не удалась по случаю возгорѣвшейся у Алтына-царя войны съ чорными калмыками (Р. II. Б., стр. 188—190).

Полагаемъ, что указаннаго нами достаточно, чтобы видѣть, какъ богаты и разнообразны содержащемъ новыя прекрасныя изданія археографической комисіи. Всѣ занимающіеся русскою исторіею могутъ черпать изъ этихъ изданій новыя свѣдѣнія, что называется, полною горстью.

Редакція послѣднихъ выпусковъ принадлежитъ членамъ археографической комисіи, Н. И. Костомарову и А. И. Тимофееву.

## Воспоминал

Въ издающемся въ Львовѣ  
но-політичне, рочникъ IX. 187  
минанія о Тарасѣ Григорьевичи  
къ покойному поэту лицо  
котораго была въ замужествѣ  
горьевичемъ.

Такъ какъ воспоминація з  
дѣнія изъ жизни поэта и въ ос  
нія, доселѣ нигдѣ не напечата  
ристическія черты, живо обрис  
таго украинца, то мы считаемъ  
нашихъ читателей въ русскомъ  
малорусски).

Въ 1828 г. мнѣ было семь л  
въ школу въ Кирилівкѣ (Звениг  
нія). Школа помѣщалась въ боль  
щади. Эта изба была обокраше

изъ нихъ были свои ученики: я попалъ къ Петру и вшелъ только четырехъ учениковъ, тогда какъ у Андрея ихъ было 18. Въ школѣ, во всю ея ширину, стоялъ длинный столъ, за которымъ и учились вмѣстѣ все школьники и Божурскаго и Зивелича. Кому не доставало мѣста за столомъ, тотъ сидѣлъ просто на полу. Наставники наши не очень заботились о нашемъ ученіи; бывало по два, а то и по три дня они не заглядывали въ школу. Умоічу о томъ, гдѣ проводили они эти дни, прибавлю лишь, что когда они навѣдывались въ школу, то мы дрожали отъ страха, какъ листья на осинѣ; трепетали мы, ожидая своихъ наставниковъ и не зная, въ какомъ расположеніи духа явятся они въ школу. Мы держались крѣпко одного — не высматривать учителей, ибо все мы нѣрили, что въ такомъ случаѣ учитель непременно будетъ сердитъ и тогда — горе учащамся!..

Каждый школьникъ былъ обязанъ въ соседнемъ саду Гринца Нияваго парѣзати (извѣстно — тайкомъ, чтобъ не увидѣлъ хозяинъ) вишневыхъ розогъ и привести ихъ въ школу, дожидаясь пока будетъ этими розгами высѣченъ. Сѣкли же пасъ и часто и сильно! Несѣченнымъ оставался лишь тотъ, до котораго не дойдетъ очередь, потому что учитель, утомивъ сѣченьемъ, ляжетъ бывало отдыхать. Когда же, бывало, учитель явится въ школу въ добромъ духѣ, то выстроитъ насъ всехъ въ рядъ и спрашиваетъ: «А что, мальчуганы! страшенъ я вамъ? Бойтесь ли меня?» По его приказанію мы должны были все въ одинъ голосъ гаркнуть: «нѣтъ, не боимся!» — «И я васъ тоже не боюсь», шутилъ учитель, распуская пасъ по домамъ и ложась спать.

Мало ли что можно поразсказать объ этой незабвенной для меня школѣ, да врядъ ли это кого заинтересуетъ, кромѣ меня и моихъ товарищей, изъ которыхъ едва-ли посчитаешь два-три человека, что выучились въ школѣ читать. Все они возвращались въ сохъ и боронъ съ такою же грамотностію, съ какою въ первый разъ входилъ въ школу. Моя рѣчь не о ней; я вспомнилъ ее только потому, что тамъ и впервые услышалъ про Тараса Шевченка.

Какъ-то разъ учитель былъ крѣпко сердитъ и пересѣкъ большую половину учениковъ. Положили старшаго изъ всехъ (давно уже умершаго) Василя Крицкаго. Вставши пазъ-подъ розогъ и

Крицкій разсказал  
учаился икольникъ Тарасъ  
ченка): разъ учитель приш  
и выскъ розгами, а самъ  
дворъ у барина. Крицкій п  
совать я что рисунки его есть  
чаренка. Вскорѣ я зашелъ к  
Тараса Грушевскаго, наѣхал  
и коня и солдаты, нарисовав

Послѣ того я, кажется,  
Т. Г., до тѣхъ поръ пока бра  
мнѣ, просилъ написать отъ  
узналъ, что онъ живетъ въ П.  
я писалъ это письмо — не знав  
и отъ себя приписать ему поб  
Никита опять пришелъ просить  
полученное имъ отъ Тараса. (Э  
Это было наше первое заочное  
Всѣ письма къ Никитѣ Тар  
подумать, что онъ дѣлаетъ это  
нами, не понимающими русскаго  
объ этомъ никому не сказать

раса. Вотъ я пишу ему черезъ меня Никитѣ такое письмо: «скажи этому поганому маляру: если онъ не броситъ пить да бить сестру, такъ ей-богу угодитъ въ солдаты» Помню еще, что въ одномъ изъ писемъ ко мнѣ Тарасъ прибавилъ: «скажи брату Никитѣ, когда будетъ ко мнѣ писать, такъ пусть пишетъ по-нашему, потому что иначе и читать не стану; мнѣ и безъ того вся эта московщина огадила». Тогда я понялъ, что ему хочется хоть изрѣдка помѣняться роднымъ словомъ. съ тѣхъ поръ я всякій разъ писалъ уже ему по-нашему.

Навѣрно не припомню, когда именно мы познакомились съ Тарасомъ лично; кажется, онъ два раза пріѣзжалъ въ Кирилловку, но меня, точно на зло, оба раза тамъ не было,—я ѣздилъ въ Одессу: хорошо помню, что, напечатавъ въ первый разъ своихъ «Гайдамаковъ», онъ мнѣ прислалъ ихъ съ надписью: «Братові Варооломею Шевченку на завичну знамість» \*). Прочитавъ эту книжку, я мало въ ней понималъ, ибо совсѣмъ не зналъ исторіи Украины, я только плакалъ, читая о тѣхъ народныхъ страданіяхъ украинцевъ и притѣсненіяхъ со стороны жидовъ и поляковъ, которые вызвали гайдамачину. Больше всего мнѣ понравилось введеніе: «Все йде, все минає и краю не має».

И далъ «Гайдамаковъ» прочесть моему хорошему пріятелю (теперь уже покойнику) Якову Чоповскому жившему тогда въ Звенигородкѣ Тотъ, возвращая книгу, объяснилъ мнѣ, о чемъ въ ней идетъ рѣчь, какъ и что.. Я написалъ Тарасу, совѣтуя ему не выступать съ такими произведеніями, это письмо мое онъ отдалъ Виктору Забѣлѣ... Такъ я полагаю, потому что Забѣла, пріѣхавъ въ Каневъ, когда мы хоронили Тараса, показывалъ мнѣ это письмо. Помнится, въ 1844 г. Тарасъ опять пріѣхалъ въ Кирилловку и прямо ко мнѣ; меня не было дома, разузнавъ, гдѣ я, Тарасъ пришелъ ко мнѣ въ главную контору имѣній Энгельгардта. Вошедъ въ избу, гдѣ я сидѣлъ, Тарасъ обнялъ меня, поцѣловалъ и сказалъ: «вотъ тебѣ родня». Въ то время мы и въ самомъ дѣлѣ породнились, потому что его братъ Осипъ женился на моей сестрѣ.

Тарасъ звалъ меня къ себѣ, въ избу своего брата Никиты; во

\*) Эту книжку у меня добрые люди зачитали.



...ора). I  
пригласилъ насъ къ себѣ и  
ктитора было много народу  
потягивали медъ (объ этомъ  
своихъ письмахъ). У ктитора  
Тарасъ сейчасъ къ нему:  
звалъ, Тарасъ сталъ просити  
гивать. Потомъ гусларь заня  
бабъ и дѣвокъ — и пошла пля  
Разъ ходили мы съ Тарас  
ровать «за горами горы хма  
дыханіе, волосы у меня подв  
ему, чтобъ онъ не слишкомъ  
сталъ показывать мнѣ какіе-то  
его пріятеля, что всѣ они сго  
просвѣщенія. Эта работа должн  
дѣлать изъ нихъ, сообразно съ св  
какую онъ можетъ ввести въ об  
ляетъ выборная администрація,  
такъ и процентами, а какъ возр  
изъ нея выдавать бѣднымъ людям  
назначескій, не въ состояніи посту  
бразъ это время

прещаетъ. а завести ихъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ — надо склонить помѣщиковъ. Тарасъ прибавилъ, что мысль — какъ бы по всей Украинѣ завести хорошія школы, родилась у него еще тогда, когда онъ былъ въ Кирилловской

Дума о необразованности нашего народа и о необходимости просвѣтить его давно сидѣла и у меня въ головѣ; слова Тараса меня очень обрадовали, но мнѣ показалось, что, заботясь о народномъ просвѣщеніи, не слѣдовало бы создавать такія вещи, какъ «за горами горы» Тарасъ задумался, долго ходилъ онъ по саду. оцутивъ голову, и до самаго вечера и не добился отъ него, кромѣ «ні» или «а вже такъ такъ». Пришедши вечеромъ въ избу, онъ сѣлъ къ столу и склонился на свою толстую палку (которую кто-то прислалъ ему съ Кавказа). Долго сидѣлъ онъ такъ молча, да ужъ жена моя спросила.

— «Что вы это такой скучный, Тарасъ Григорьевичъ? Или вамъ что-нибудь непріятно?»

«Нѣтъ, сестра, отвѣтилъ онъ такъ... Не одно у меня въ головѣ...»

Здѣсь надо прибавить, что Тарасъ имѣлъ необыкновенный даръ слова: началъ, бывало, что рассказывать, всѣ его слушаютъ молча, точно какого проповѣдника.

Изъ Кирилловки онъ поѣхалъ въ Кіевъ. Братья проводили его до кабака и затащили его выпить на прощанье.

Выпили больше чѣмъ требовалось, и вышло вотъ что: жидъ-шинкарь началъ бранить какого-то крестьянина, Тарасъ не вытерпѣлъ: «Чего глядите, ребята! Растяните жида да и издуйте». Эти слова, какъ огонь, разожгли парней. Не успѣлъ жидъ глазомъ моргнуть, какъ его разложили, въ одинъ мигъ явились розги, и сѣкли жида до тѣхъ поръ, пока Тарасъ сказалъ: «будетъ». Нечего говорить, что изъ этого жида сдѣлали цѣлый «буать». Пошли доносы, что Шевченко проповѣдуетъ Коліевщину, и для начала, набравъ сто человѣкъ поселянъ, хотѣлъ вырѣзать всѣхъ жидовъ изъ Кирилловкѣ... Полиція стала на дыбы, однако кончилось тѣмъ, что Тарасовы братья откупились и заслонили собой тѣхъ, которые принимали участіе въ жидовской цоркѣ.

Тарасъ не любилъ рассказывать про свое прошедшее и я, замѣ-

... это тарасъ: «и  
сторожами, а потомъ съ мнѣ  
да скокомъ, пробрался въ  
сдалъ экзаменъ, такъ нѣтъ  
вспомнить! Да!.. сдалъ я экз  
матовался только тогда, ког  
Прочухавшись, лежу я себѣ у  
дѣлать? Какъ глядь! хозяйка  
горьевичъ! мнѣ больше вѣтъ  
два мѣсяца за квартиру, сто  
либо ужъ не знаю, что съ вами и  
дождать, а самъ задумался, что и  
ка—приходятъ приказчики, одив  
ни: «пожалуйте, говорятъ, по счет  
«счетцы» и говорю: «ладно! оставь  
деньги», а себѣ на умѣ: когда-то  
Только я это думаю, вдругъ при  
рять, что думаетъ издать «12 русс  
я ему ихъ портреты нарисовалъ.  
люди говорить—«голенькій охъ! а  
лись мы съ Полевыми, далъ мнѣ о  
гами я и выбрался изъ бѣды! да с  
ронъ—всякій разъ хозяйка платить  
отлично знаю, что у насъ—

слухи; одинъ сказывалъ другому, каждый свое, каждый потихоньку; но, надо сказать правду, никто вѣрнаго ничего не зналъ.

Сажу я разъ за работу въ кривозовской конторѣ, слышу шумъ; смотрю—почтовые лошади и телѣжка; съ нея слѣзъ какой-то не молодой офицеръ, гусаръ, и пошелъ къ главноуправляющему. Немного погодя, и гусаръ и главноуправляющій пошли въ садъ, а черезъ садъ прямо ко мнѣ во дворъ.. тамъ произвели обыскъ.. Чего они искали—я до сихъ поръ не знаю, а потомъ уже главноуправляющій сказывалъ, что тотъ гусаръ его сосѣдъ по имѣнію въ Бѣлоруссіи и что отъ него онъ узналъ навѣрное, что Тараса вправду сослали за то, что хотѣлъ сдѣлаться гетманомъ Малороссіи.. Надо замѣтить, что и гусаръ и главноуправляющій были оба поляки.

Такъ шло время. Ни я ни Тарасова родня ничего про него не знали; не знали даже гдѣ-бы намъ о немъ справиться? гдѣ бы адресъ его достать!.. Напрасно! Сойдемся, бывало, покручиваясь, скажемъ другъ другу, что ничего не знаемъ, и только. Правда, въ Кіевѣ и другіе большіе города я не ѣздилъ, а въ селахъ что и отъ кого узнаешь? Заѣзжала къ намъ «буркова» шляхта и молола всякую всячину, но все что ни говорилось, сводилось на то, что Тарасъ хотѣлъ быть гетманомъ и за то его сослали въ Азію. Были и такіе шляхтичи, что говорили: «еслибъ Шевченкѣ удалось стать гетманомъ, то навѣрно тогда воскресла бы и Польша!».. Такъ-то они знали Шевченка и его мысли и взглядъ на шляхетную Польшу..

Въ 1858 г. я поселился въ Корсуни и мнѣ случалось ѣздить въ Полтавскую губернію. тутъ-то, отъ кое-какихъ господъ, я въ первый разъ узналъ, что Тараса помиловали и вернули изъ ссылки. Господи, какъ я обрадовался!.. Но радовался я недолго. Еслибъ это была правда, думалъ я, то навѣрное Тарасъ написалъ бы ко мнѣ. Повидался съ Никитой: передалъ ему, что самъ слышалъ, оба мы и вѣрили, и не вѣрили, и не знали, что дѣлать.. какъ вотъ, въ іюнѣ 1859 г., сажу я въ своей избѣ—вижу—проѣхала простая паро-конная телѣга; на телѣгѣ кто-то сидитъ съ большими сѣдыми усами. въ парусиномъ сѣромъ пальто и въ лѣтней шляпѣ; вижу—прошелъ онъ мимо двери моей избы съ улицы—при-

«...приметью кину»  
Мы молчали, да только рыд  
моя жена — я та въ слезы... и  
ли: словъ не было, только сл  
такъ на одномъ мѣстѣ, и ры  
шелъ Тарасовъ извозчикъ и  
Тарасъ остановился у мен  
быть на Украинѣ.

«Да, да, брате», говорилъ  
потому что на всей святой Укр  
дѣть такъ тепло, какъ у тебя  
меня мѣсяца съ два, а можетъ  
послѣднія гостиниы и у меня, и  
больше свидѣться живыми... не  
Живучи у меня, Тарасъ ис  
бенно одиннадцатилѣтняго моего  
идеть-ли куда — Тарасъ всегда воз  
ему наши пѣсни, которыми Тарас  
вался», и рассказывать мальчику,  
Лѣтней порой, особенно во вре  
дѣть было некогда, надо было от  
работъ, потому съ Тарасомъ  
тогда —



суеть его на бумагу. Кажется, ни одного уголка въ саду не оставилъ онъ, чтобъ не срисовать въ свой альбомъ. Но поэтическая душа нашего мученика-гусяра любила больше тѣ уголки сада, въ которыхъ человѣческое искусство не замѣняло матери-природы. Ему больше нравились глухіе, густые уголки сада.

Бѣдя со мною по работамъ, Тарасъ всегда старался обратить мое вниманіе на то, чтобъ какъ можно больше заводить машинъ, чтобъ какъ можно меньше дѣлали людскія руки, и больше паръ. При такихъ повѣздкахъ Тарасъ иногда разскажетъ, бывало, кое-что изъ своего тяжелаго житія въ ссылкѣ; но какъ разскажетъ: начесть бывало, скажетъ вѣсколько словъ краткихъ, точно рваныхъ. Да и такіе разсказы случались рѣдко: Тарасъ не любилъ трогать свое старое горе! Изъ того, что я отъ него слышалъ, мнѣ извѣстно, что вскорѣ послѣ того, какъ онъ вернулся въ Кіевъ, бывши послѣдній разъ до ссылки у меня, его арестовали, отвезли въ Петербургъ и посадили въ Петропавловскую крѣпость; тамъ просидѣлъ онъ мѣсяца четыре \*) и оттуда его прямо послали за Аралъ солдатомъ. Сидя въ крѣпости, Тарасъ отпустилъ бороду, не брился и съ бородою явился за Аралъ. Разъ ходилъ онъ около Арала и вдругъ встрѣчаетъ казачьего офицера изъ уральскихъ казаковъ; офицеръ подошелъ къ нему и сталъ просить благословенія, принявъ его за раскольникъ-попа. Тарасъ отказывался, увѣрялъ, что онъ не попъ, но офицеръ сталъ божиться и присягать, что про благословеніе его никто на свѣтѣ не узнаетъ; потомъ вынулъ изъ кошелка 25-рублевую бумажку и суеть ее въ руку Тарасу, прося принять на молитвы. Тарасъ не взялъ деньги и не далъ благословенія. Однако офицеръ этимъ не удовольвовался и не повѣрилъ, что Тарасъ не попъ, сосланный за Аралъ правительствомъ. Это происшествіе заставило Тараса поскорѣе сбрить свою бороду.

Черезъ вѣкоторое время прибыла туда экспедиція, снаряженная правительствомъ для описанія Аральскаго моря. Начальникъ экспедиціи, капитанъ Бутаковъ, выпросилъ у Тарасова начальства, чтобъ его отпустили съ нимъ. Начальство долго не разрѣшало, а потомъ отпустило. Тарасъ вспоминалъ всегда Бутакова, какъ человѣка об-

\*) Это невярно. Шевченко былъ сосланъ только послѣ производствъ надъ нимъ сѣдства Д. М.

...мнѣ одинъ та  
встрѣчаю офицера, надо и  
снялъ шапку не той рук  
меня, раба божьего, подъ

Я не знаю человѣка,  
больше Тараса. Вотъ, бывъ  
съ работы домой, Тарасъ  
давай пѣть. А пѣвцы мы бы  
чувствомъ: каждое слово пѣсни  
нѣтъ, чистѣйшѣ чувствомъ, что  
звалъ бы лучше Тараса. Любили  
вѣдь, зоренька вечерняя... Он  
чинилъ другую: «зійшла зоря,  
милая изъ похода, и я не над  
Записывая эти воспоминанія  
слышу, какъ Тарасъ, при лунѣ,  
голосъ его звучитъ чувство, к  
вижу, какъ иногда, подъ ковер  
на длинны усы катятся слезы.

Ссылка и солдатство за Арал  
нѣжнаго, добраго, мягкаго, любя  
жить семейнымъ и, глядя на мое  
добить ли меня Господь завести  
дѣтишекъ? Честно

нашли такое мѣсто и право чудно!—надъ самымъ Дѣбирою, съ маленькимъ лѣсомъ. Эта земелька, десятины въ двѣ, принадлежала къ владѣніямъ пана Парчевскаго.

Стали мы ладиться съ этимъ помѣщикомъ; онъ ни то, ни се, радъ бы и продать, а видно, что что-то мѣшаетъ или просто хотѣть поводить. Въ ту пору Тарасъ простился съ Украиною и поѣхалъ въ Петербургъ, поручивши мнѣ купить землю у Парчевскаго или гдѣ въ другомъ мѣстѣ и построить ему избу. Съ тѣхъ поръ и началась наша переписка. Всѣ письма Тараса я переслалъ намъ; онѣ напечатаны и не многое нужно къ нимъ прибавить.

Въ послѣдній разъ, снаряжая Тараса въ Петербургъ, я проводилъ его до Межирѣчья, а онъ всю дорогу твердилъ: «не медли-жь, братъ, съ землею; кончай скорѣй съ Парчевскимъ, да строй избу такъ, чтобъ намъ вмѣстѣ поселиться дожидать вѣкъ». Въ Межирѣчьи Тарасъ не миновалъ-таки бѣды. Польскіе панки устроили угощенье и звали къ себѣ Тараса. Это было лѣтомъ 1859 года. Погода стояла чудная. Тарасъ хотѣ и не любилъ охоты, но любилъ повеселиться въ обществѣ. Въ веселой компаніи п. шла и рѣчь веселая. Стали говорить про монаховъ; Тарасъ не любилъ врать, говорилъ, что думалъ, и высказалъ свой взглядъ на нихъ. Въ то время, будто нечаянно, былъ въ Межирѣчьи жандармскій офицеръ: поляки тотчасъ подослали къ нему жида съ доносомъ, что Шенченко богохульствуетъ. Позвали его къ жандарму.

— «Про васъ тутъ говорятъ, что вы богохульствуете», сказалъ онъ.

— «Можетъ, говорятъ, — отвѣчалъ Тарасъ — про меня можно плести всякія небывацы, потому что я уже патентованный; вотъ про васъ такъ вѣроятно ничего не скажутъ».

И опять повезли Тараса, сперва въ Черкассы, а потомъ въ Кіевъ. Въ Кіевѣ губернаторомъ былъ въ ту пору князь Васильчиковъ; онъ разсирогилъ у Тараса всѣ подробности «богохульства», посоветовалъ ему скорѣе ѣхать въ Петербургъ, «гдѣ люди развитые и не придираются къ мелочамъ изъ желанія выслужиться на счетъ своего ближняго».

Мысль о женитьбѣ и поселеніи на Украинѣ глубоко засѣла въ голову Тарасу. «Жени меня, братикъ», писалъ онъ ко мнѣ: «по-

...купить ничего не приня-  
тымъ пренятствіемъ было;  
Такъ все и спрашивали до  
пришлось добыть землю. по-  
Не пришлось ему и жене  
Получая отъ него письма  
я сначала заподозрилъ, не  
семь гувернантка Н. Ш., к  
риту!! Эту Хариту жена моя  
питала ее. Во время пріѣзда  
рита была какъ разъ въ самой  
была хороша; во въ ней было  
теръ, вѣжливое и доброе сердце  
были ея красотою. «Узнай, брат  
рита полотенцевъ?» писалъ мнѣ  
вою и исполнялъ его волю: спра-  
за Тараса?—«Что это вы придума-  
саго...» отвѣчала мнѣ Харита.  
чтобы не огорчить Тараса, напи-  
потому что она необразованная;  
воспитаетъ и чѣмъ—духовно, кро-  
съ мужемъ? Тарасъ же...

тилась? За Арамомъ, въ степяхъ, на строевомъ ученьи, подъ солдатскимъ ружьемъ! Напомнить мученику его муки, его ссылку, поднять въ душѣ его тѣ тяжкія думы, которыя и безъ того не давали ему покоя!... Нѣтъ! у меня духу не хватило на это... Уговорить Хариту—значило морально приневолить ее. Конечно, и я, и жена могли бы это сдѣлать, и выдать ее «за такого стараго, лысаго, съ сѣдыми усами», но чтожь бы изъ этого вышло? Не сдѣлали-ли-бы мы ее несчастною? Не плакалась-ли-бы она потомъ на насъ? ..

Очутившись въ такомъ неловкомъ положеніи, находясь между «двухъ огней», я долго боролся, не зная, что дѣлать. «Наложить ли руку» на сердце Хариты и уговорить ее, или солгать Тарасу? Я выбралъ послѣднее и написалъ Тарасу, что Харита стала груба, уприма и зла. А между тѣмъ и сама судьба шла ему наперекоръ: къ Харитѣ присватался молодой, красивый и хорошій парень; Харита, давно его любившая, тотчасъ подала рушники; и написалъ объ этомъ Тарасу и думалъ, что онъ успокоится. Но вскорѣ онъ выкопалъ себѣ еще какую-то Лукерью, завезенную кѣмъ-то изъ Украины въ Петербургъ, чуть ли, помнится, не Маркомъ Вовчкомъ. Почему же онъ не повѣнчался съ этой Лукерьей, я ужъ не знаю: Тарасъ подробностей не писалъ. Все же мысль о землѣ и хатѣ его не оставляла и я надѣялся, что къ веснѣ 1861 года Тарасъ пріѣдетъ въ Украину, въ свою усадьбу... И вправду пріѣхалъ онъ, пріѣхалъ къ веснѣ, но какъ пріѣхалъ—въ гробу!... а онъ...

«Такъ мало, не багато  
Благавъ у Бога! тільки хату,  
Одну тахіночку въ гаю,  
Та дві тополи біля неї»...

Что же мнѣ еще о немъ вспомнить! О томъ, какъ мы встрѣчали его въ Кіевѣ, какъ хоронили, какіе случаи были при похоровахъ, при покушкѣ земли на могилу и послѣ похоронъ—про все это припомню въ другой разъ. А вспомнить надо, хоть тяжело вспоминать!... Теперь же вспомню вотъ что, разъ, при поѣздкѣ изъ Кирилловку, Тараса пригласилъ къ себѣ старый священникъ, который звалъ его еще, когда онъ былъ ученикомъ кирилловскою



— Да, виднотъ, отвѣчал  
бабушка, какъ онъ глупъ!

Что это вы, батюшка  
лиасъ старуха.

— Святая истина! я не  
чтобъ Шевченкѣ было весел  
зовать, а онъ себѣ съ стары  
про обурванцевъ—вотъ про  
ныхъ (Смалко былъ товарище  
ковнымъ сторожемъ). Да еще  
Смалка и какъ тотъ пришелъ

— Чудно что-то вы говори  
съ нами Тарасъ никогда не мо  
говорить съ нами...

Попъ закусилъ губы и умоля  
Изъ родныхъ своихъ братье  
любилъ сестру (теперь уже покл  
самъ онъ мнѣ сказывалъ.

Бывши еще мальчикомъ лѣтъ  
«гдѣ конецъ свѣту, гдѣ небо кон-

Подиновку. онъ взявъ вѣдро, перешелъ черезъ лѣсокъ и вышелъ на чумацкую дорогу. Тутъ ему захотѣлось и ѣсть и пить; и усталъ онъ ужъ очень сильно, а «конецъ свѣту» все таки былъ еще далеко. Отдохнувъ немного, пошелъ онъ дальше; вдругъ на встрѣчу ему ѣдетъ обозъ чумаковъ. Чумаки, видя, что такой порой (солнце уже заходило) маленькій ребенокъ бродить подъ лѣсомъ, остановили Тараса и спросили:

— Ты чей, мальчуганъ?

— Тяткины и мамкины.

— Отколѣ идешь?

Тарасъ показалъ рукою на одну сторону.

— Куда же ты идешь?

Онъ показалъ на другую сторону, сказавъ: туда.

— Зачѣмъ же ты туда идешь?

— Хочу посмотрѣть, гдѣ конецъ свѣту, отвѣчалъ Тарасъ и попросилъ у чумаковъ воды напиться. Чумаки дали ему воды и хлѣба и боясь, чтобъ ночью не напалъ на ребенка какой звѣрь, взяли его, посадили на возъ, дали ему въ руки кнутъ и повезли. На счастье, они ѣхали черезъ Кириловку.

Вѣхавъ туда, Тарасъ узналъ свое село и сказалъ:

— Ну!! такъ я опять воротился назадъ!... Ова! такъ и не дошелъ до конца свѣта!

Воротясь домой, Тарасъ засталъ, что братья и сестры (матери уже не было) поролли горячку, яща его. Старшій братъ хотѣлъ его за это побить; но сестра Арина вступилась за него, не дала бить и посадила ужинать галушками. Не успѣлъ онъ сѣсть и одной галушки, какъ сонъ одолѣлъ его и онъ свалился; сестра взяла его на руки, положила на постель, перекрестила и промолвила, цѣлуя его: «спи, бродяга». Этотъ случай Тарасъ навсегда вспоминалъ съ любовью.

Въ заключеніе скажу, что Тарасъ родился не въ Кириловкѣ, какъ доселѣ думали и какъ думалъ онъ самъ, а въ селѣ Маринцахъ, верстъ восемь отъ Кириловки; тамъ и въ метрики записанъ; въ Кириловку же семейство его было переселено тогда, когда ему шелъ еще 3-й годъ; поэтому, можетъ быть, онъ и полагалъ, что родился въ Кириловкѣ.

Объ историческомъ значеніи  
слова. Воронежъ. 1875.

Къ числу драгоценѣйши  
русская историческая наука і  
ка на Западѣ, безспорно при  
народъ самъ становится истор  
sine ira et studio, завѣщая по  
ный приговоръ надъ добрыми  
ческихъ предковъ и распоряди  
и всенародную оцѣнку свѣтл  
исторической жизни: и если эт  
выводами прагматической исто  
это все-таки нисколько не умен  
рін, въ сопоставленіи съ ист  
созданная имъ, по малой мѣрѣ,  
родомъ, сколько бы она ни в  
Карамзинымъ, Соловьевымъ, К  
нымъ, Иловайскимъ и другими  
передъ этимъ ...

Г. Аристовъ задаѣлся счастливою мыслью—ввести въ исторію богатый элементъ народнаго историческаго міровоззрѣнія, хотя и ограничиваетъ свою попытку разсмотрѣніемъ историческаго значенія русской разбойничьей пѣсни, на томъ основаніи, что пѣсни, преимущественно предъ другими произведеніями народнаго творчества, держится исторической почвы, и если въ содержаніе пѣсни входитъ элементъ идеальнаго, то во всякомъ случаѣ реальная основа въ ней прочнѣе фантастической. Пѣснь — справедливо замѣчаетъ авторъ — строго держится бытовой жизни и творческая фантазія народа не заносится слишкомъ далеко въ идеальныя сферы, чтобы забывать о земной обстановкѣ воспѣваемыхъ героевъ, тогда какъ преданія народа, хотя бы о тѣхъ-же разбойникахъ, заключаютъ въ себѣ значительно меньше историческаго элемента. Такъ, по преданіямъ, Разинъ или Пугачовъ живутъ доселѣ, живутъ въ пещерахъ и считаютъ груды золота Кудеяръ разгуливаетъ въ подземномъ саду около несмѣтныхъ кладовъ Разбойничьи атаманы — вмѣсто лодки разстилаютъ на поверхности Волги кошму и плаваютъ по водамъ; пули отъ нихъ отскакиваютъ, кони ихъ летаютъ, какъ птицы крылатыя Въ пѣснѣ — почти нѣтъ этого волшебства, нѣтъ мифа, а по преимуществу прагматическій матеріалъ для исторіи. Оттого самъ народъ говоритъ «сказка — складка, пѣсня — быль», или «изъ пѣсни слова не выкинешь».

Нельзя, однако, не замѣтить, что исполненіе задачи, которую задаѣлся авторъ, не вполне отвѣчаетъ ея ширинѣ и важности: можно сказать, что своимъ изслѣдованіемъ г. Аристовъ поставилъ только, если можно такъ выразиться, геодезическія вѣхи для изслѣдованія исторической области, столь богатой и столь мало извѣстной. Но и это — уже историческая заслуга автора: если обстоятельное знакомство съ современною Россіею немислимо безъ знанія основъ народнаго быта, нравственнаго и экономическаго развитія народа и, такъ сказать, всей суммы проявленія его бытія и дѣятельности во всѣхъ сферахъ жизни, то еще менѣе мыслима русская исторія безъ народа, исторія, игнорирующая этотъ народъ и его коллективную историческую эпопею. Съ этой стороны нельзя не отнестись сочувственно къ попыткамъ нѣкоторыхъ русскихъ историковъ освѣтить основъ прагматической исторіи свѣтомъ на-

родные герои, а Карлъ XII,  
которыхъ поютъ народныя сѣ

Трудъ г. Аристова разбив  
дѣлъ заключается краткое р  
творчества изъ разбойничьего  
второй половины XVII вѣка. I  
щему циклу вплоть до конца  
творчества эпическая форма пр  
вращается въ современное ос  
посвященъ разсмотрѣнію бытов  
бойничьей пѣсни, какъ матеріа  
я всего строя разбойничьей жизни  
Вотъ фактическій остовъ пер  
о разбояхъ на Руси (при Влади  
Нестора; разбой областные, особе  
дей на Балтійскомъ морѣ; разбой  
родскіе «сбойчатые люди» и «ушк  
бойника—Васька Буслаевъ; борьба  
никами; появленіе казаковъ, собств  
дружиной и завоеваніе Сибири; а  
разбой во время лихолѣтья разб  
Григорій



бойниковъ; Пугачевъ; воръ Гаврюшка; измѣзчаніе «повизовой вольницы» и ея представителей.

Третій отдѣлъ труда г. Аристова, представляющій, сравнительно, болѣе интересъ по полнотѣ и систематичности изложенія, разсматриваетъ историческія бытовія черты разбойничьей пѣсни, мѣстности, гдѣ особенно благопріятна была почва для разбойничьихъ подвиговъ—украинскія степи. «шуровскій шляхъ», Воронежъ, степи саратовскія, Донъ, Азовское море, Волга съ ея притоками—Сурой и Камышиной, Жигулевскія горы, Бузанъ, Хвалынское море и балтійское поморье; причины побужденія—тягости народной жизни, давленіе слабыхъ сильными, семейныя и общественныя невзгоды, солдатчина, крѣпостничество, непомерная тягость бурлачества, бѣдность, воспитанная самою исторіею безшабашность и историческая деморализація всѣхъ слоевъ общества: личности, преслѣдуемыя разбойниками—помѣщики, воеводы, губернаторы, управляющіе помѣстьями и бурмистры, приказные, судьи, сборщики податей, крестьяне—міроѣды, купцы и торговые люди; обстановку разбойничьей жизни—крайности и тревоженія быта разбойниковъ, жильѣ и пища, кровати и постели, столы и скамьи, оружіе, игры, платье и наряды, ѣзда сухопутная, лодки и корабли, кабаки и пьянство; внутренній складъ разбойничьихъ шаекъ—артельное начало, выборы атамана, «дуванъ» или дѣлежъ добычи, распоряженія атамана; свойства и характеръ—отвага, чародѣйство и заговоры, вѣшная религіозность, женщины въ разбойничьихъ шайкахъ, ихъ родъ и значеніе, жестокости разбойниковъ, отношенія къ острогу и къ начальству; наконецъ, послѣдніе дни воровской жизни—чорныя думы и зловѣщіе сны, самосудная расправа народа съ ворами, преслѣдованіе разбойниковъ командами, «высылками», взятіе подъ стражу, пѣсни осторожныя, тюремное житіе, воспоминавія о волѣ, надежда на свободу, наказанія и казни, ссылка въ Сибирь и побѣги, смерть разбойника и завѣщаніе.

Главнымъ мотивомъ разбойничества, помимо естественнаго смѣшенія понятій войны и разбоя, мотивомъ, проходящимъ черезъ всю русскую исторію, можно признать тотъ, который слышится въ укорѣ одного изъ древнихъ проповѣдниковъ, обращенномъ къ лицу боярина: «Аще ли ны кормите, вы обуваете, а холопа твоего

или робу убьютъ у татьбы, то за кровь его тебѣ отвѣщати». Слѣшеніе же понятій войны и разбоя слышится въ словахъ Владиміра Мономаха о взятіи Минска: «нзѣѣххомъ городъ и не оставихомъ у него ни челядина, ни скотины»—все помели не хуже понизовой вольницы. И ни воровство, ни разбой, повидимому, не считались предосудительными, потому что даже о такомъ степенномъ богатырѣ, какъ Добрыня Никитичъ, народная былина говорить, что онъ—

Три года приторговывалъ,

Три года приворовывалъ.

Съ XV вѣка, когда Москва стала налагать свою тяжелую руку на областную индивидуальность и на свободу окраинъ, на этихъ окраинахъ начинаетъ выдѣляться самостоятельный типъ разбойника—казака, который, какъ не взнузданная лошадь, бродитъ по степямъ и питается добычею, пока нужда не загонитъ его въ тѣсную и душную конюшню. Украинные казаки, которымъ часто придавали эпитетъ «воровскихъ», грабили друга и недруга. Такимъ «удалымъ молодцемъ» былъ и Ермакъ, который съ своими товарищами покорилъ Сибирь и отдалъ ее во владѣніе московскому царству, «доколѣ міръ стоитъ».

Но самая страшная пора настала для Руси въ то время, когда русскій народъ почувствовалъ нестерпимое давленіе бояръ и вотчинниковъ, когда у него отнята была даже свобода передвиженія. Боярскіе холопы массами повалили въ привольныя степи и въ лѣса, часто соединялись съ казаками и оттуда дѣлали походы противъ своихъ притѣснителей, мучили ихъ, убивали, грабили пожитки, а чего не могли захватить съ собою, то жгли огнемъ—«пускали краснаго пѣтуха», распѣвая про жестокаго боярина:

У него казна не трудовая,

У него казна праховая,

У него казна слезовая,

У него ли съ кроволитя нажитая.

Желаніе вырваться на свободу, неразлучно связанное съ борьбою противъ притѣснителей и съ открытымъ разбоемъ, охватило въ XVII вѣкѣ всю русскую землю: «вольница» стала синонимомъ

разбойника. Въ ряды вольницы шли не только казаки, бродячіе люди и бѣгле холоты, но и бѣдные дѣти боярскіе, приказные люди и черноризцы, какъ повѣствуетъ пѣсня молодецкая:

При старцѣ Макарьѣ Захарьевичѣ  
Было беззаконство великое:  
Старицы по кельямъ—родильницы,  
Старицы—по дорогамъ разбойницы...

Ясно, что не распущенность нравовъ, не деморализація народная, а тяжелый гнетъ, подъ которымъ люди и физически и нравственно задыхались, выгонялъ русскій народъ въ «поле незнаемое», на «широкое раздолье». Не даромъ у русскаго народа явилось такое безотрадное произведеніе, какъ «Горе-злосчастіе», которое всѣмъ и каждому напѣвало въ уши

Гсбѣ отъ горя не уйтить будетъ,  
Горя горькаго вѣчно не смыкать!

Оно же, это безжалостное горе, издѣвалось надъ русскимъ человекомъ, надъ босымъ, голымъ, голоднымъ, показывая ему неизбѣжный конецъ босоты и наготы: «нагому-босому шумить разбой!» Вообще, скверно жилось, и жизнь дѣйствительно цѣнилась въ копейку.

«Противъ этой-то незавидной доли—сираведливо говорить г. Аристовъ бушевали смѣлые люди, хотѣли побороть ее, во имя свободныхъ правъ. Казаки, разсѣявшись по всѣмъ областямъ Россіи, дѣйствовали зажигательно этимъ именемъ свободы, такъ что послѣ междоусобицъ бѣжала въ ихъ ряды отъ рабства едва-ли не третья часть крѣпостныхъ. Кровавые протесты народа не давали покоя правительству, забравшему въ свои руки страшную силу и власть, заставляли дѣятелей государственныхъ извертываться на всѣ лады, для усмиренія непокойной вольницы, жестоко заявлявшей свои желанія и вынуждавшей къ уступкамъ. Тутъ бояре не могли спать спокойно и образовать изъ себя аристократію или шляхетство, къ чему они стремились въ XVII столѣтіи, а глава правительства не въ силахъ былъ оставаться одностороннимъ рабомъ барства и помыкать народомъ, какъ польскими хлопами, меж-

ду которыми не было никакого движенія противъ угнетателей болѣе 500 лѣтъ. Живучая сила народа русскаго давала себя знать при всякомъ удобномъ случаѣ и не довела его до позорнаго хлюпства; говоря короче—одна крайность крутой неподатливой власти вызывала другую крайность со стороны сдавленной народной силы, стремившейся къ лучшему устройству своего житья-бытья. Тоже казачество, которое содѣйствовало разложенію Рѣчи Посполитой, принесло громадную пользу русскому государству, какъ болѣе терпимому къ народнымъ массамъ и болѣе близкому по возрѣнію и быту къ украинскимъ вольнымъ людямъ. Здѣсь-то кроется причина, почему русскій народъ, не смотря на разоренія отъ разбойниковъ и казаковъ, съ такимъ одушевленіемъ и сочувствіемъ воспѣваетъ доселѣ заслуги этихъ передовыхъ бойцовъ за свободныя права низкихъ и темныхъ людей». (Объ истор. знач. русск. разб. пѣс., 37—38).

Этимъ строемъ общественной жизни вызвано было появленіе Разина и Пугачова. Цикль Разинскихъ пѣсенъ особенно богатъ. О Пугачовѣ-же въ народѣ ходитъ очень мало пѣсенъ, можетъ быть потому, что имя Пугачова слишкомъ долго было именемъ запретнымъ и даже официальные бумаги старались замѣнять страшное имя разными перифразами, въ родѣ «онъ злодѣй», «чудовище», «извергъ» и т. п. За то Пугачовщина создала цѣлый циклъ разсказовъ, изъ которыхъ многіе составляютъ богатый историческій матеріалъ. Къ числу пѣсенъ о Пугачовѣ причисляютъ (въ томъ числѣ и г. Аристовъ) извѣстную украинско-запорожскую пѣсню:

Ой, сивъ пугачъ на могили,  
Та й крикнувъ внивъ—«пугу!»  
Чи не дасть Бигъ козаченькамъ  
Хочъ теперъ потугу?

Но едва-ли это справедливо. Слово «пугачъ» употребляется здѣсь, вѣроятно, въ прямомъ смыслѣ и вполне соответствуетъ духу украинскихъ пѣсенъ: «Ой, летала зозуленька» и т. п. При томъ-же «пугачъ»-птица играла очень важную роль въ жизни запорожца: крикъ «пугача»—«пугу! пугу!» былъ запорожскимъ лозунгомъ. Обыкновенно запорожцы, встрѣчаясь въ лѣсу, въ степи, и желая



удостовериться, не съ врагомъ-ли встрѣчаются, подражали крику филина («пугача»): «пугу! пугу!» Если на этотъ крикъ получалось въ отвѣтъ «козакъ зъ лугу» — то это означало, то пришедшій былъ свой человѣкъ.

Кстати слѣдуетъ замѣтить, что г. Аристовъ едва ли имѣлъ право, говоря объ историческомъ значеніи русскихъ разбойничьихъ пѣсень, обойти молчаніемъ всю богатую область украинской народной поэзіи. Хотя въ Малороссіи историческія условія жизни сложились не совершенно такъ, какъ въ Великой Россіи, и тамъ вѣтъ собственно разбойничьихъ пѣсень въ великорусскомъ значеніи этого слова, — однако, привлечь къ сравненію гайдамацкія и вѣкторныя казацкія пѣсни непремѣнно слѣдовало бы для большаго освѣщенія избраннаго авторомъ предмета.

Вообще, во всякомъ изслѣдованіи, сравнительный методъ — дѣло не лишнее; а забыть, въ данномъ случаѣ, всю украинскую поэзію — это ужъ совершенно непростительно. Даже отсутствіе у малоросса поэтического представленія объ «удаломъ добромъ молодцѣ» и замѣва его «казаконъ» или «гайдамаконъ» говорятъ о весьма глубокихъ историческихъ причинахъ, превратившихъ «москаля» въ понизоваго удалого добраго молодца, преслѣдуемаго правительствомъ, а украинца — въ запорожца, который самъ былъ правительствомъ, или самъ создавалъ себѣ таковое. Дѣйствительно, историческія условія жизни въ странахъ, лежавшихъ внѣ московскаго боярскаго вліянія, сложились такъ своеобразно, что, напр., въ австрійской Буковинѣ, составляющей территоріальное и этнографическое продолженіе Малороссіи, совсѣмъ нѣтъ того, что мы называемъ «разбойничьими» пѣснями. Такъ, въ обширномъ и обстоятельномъ сборникѣ буковинскихъ пѣсень, собранныхъ г. Купчанко, мы находимъ только два упоминанія о ворахъ и разбойникахъ. Въ одномъ мѣстѣ пастухи (овчары) жалуются на воровъ и грозятъ имъ висѣлицей («шибеница», «шебеници»):

— Гей, вівчарю, золотарю!

Покинь віви пасти.

— Не покину, хоть загину. —

Навчи мене красти:



Въ другомъ мѣстѣ муз  
«лихого пана», что службѣ  
спасеніе—бѣжать и идти в  
Великой Россіи):

Ой тужу я, т  
Бо в лихого п  
Та ще буду  
Бо ще мало р  
Погинає під ліс  
На могилу, на  
Сидить павун в  
Спустив пір'є в  
Я то пір'є позбі  
Дай ми, Боже, ш  
Я гаю мандрув  
Жаль ми роду по  
Не так роду, як м  
Гулувала з дитино  
Гулувала, деляла,  
Потіхи се надіяла.

— «Чужа праця — не воици,  
Проливати не годится» \*)

Здѣсь и характеръ пѣсни совсѣмъ не тотъ, что въ Великой Россіи, и взглядъ на разбой — совершенно своеобразный. Нашъ удалой добрый молодецъ никогда-бы не сказалъ, подобно буюнцу: «чужая работа — не вода проливать ее не годится».

Въ заключеніе позволяемъ себѣ сдѣлать два замѣчанія г. Аристову. Говоря о воровскихъ пѣсняхъ самаго послѣдняго цикла (второй половины XVIII вѣка), авторъ оспариваетъ одно наше предположеніе относительно пѣсни о ворѣ Гаврюшкѣ. «Вотъ въ саратовской пѣснѣ играетъ роль воръ Гаврюшка; трудно даже предположить, что онъ за личность. Г. Мордовцевъ думаетъ, что это атаманъ волжскихъ разбойниковъ Гаврила Буковъ, который зимовалъ на Медвѣдицѣ въ 1775 году и въ январѣ слѣдующаго года бѣжалъ изъ Ново-Хоперской крѣпости (Понизовая вольница, II, 150). Но съ такимъ же правомъ эту пѣсню можно отнести и къ бѣглому солдату Гаврилѣ Кремневу, который выдавалъ себя за Петра III въ 1766 году въ воронежской губерніи» (стр. 89) Едва-ли это такъ. Ближайшее знакомство съ исторіею русскихъ самозванцевъ убѣждаетъ, что народъ въ своемъ представленіи никогда не смѣшивалъ ихъ съ разбойниками — да оно и понятно, всѣ самозванцы, которыхъ мы знаемъ, дѣйствительно старались разыгрывать роль царей, хотя и не совсѣмъ удачно, но никогда — роль разбойниковъ. А между тѣмъ, воръ Гаврюшка въ пѣснѣ является чистѣйшимъ типомъ атамана добрыхъ молодцовъ. Вотъ что говорить объ немъ пѣсня:

Ты, долина моя, долинушка, раздолье широкое,  
Ничего на тебѣ, моя долинушка, не уродилось;  
Уродился на тебѣ, долина, только садикъ зеленый;  
Мимо садика, мимо зелена лежала дороженька,  
Никто по той дороженькѣ нейдетъ, не проѣдетъ.  
Проѣзжаютъ же по той дороженькѣ одинъ воръ Гаврюшка,  
Онъ на трехъ на своихъ трончлахъ разношерстныхъ:

\*) Пѣсня буювинскаго народа, собр. Гр. И. Купчанко (Зап. юго-запад. отд. рус. геогр. общ., т. II, Кіевъ, 1875, стр. 547, 555)

...воръ Гаврюш  
Онъ атласу и бархату зак  
Никто то вора Гаврюшу н  
Что за купчика Гаврюшени  
Случилось нати вору Гавря  
Признавала вора Гаврюшку  
«Ужъ ты, батюшка Гаврюш  
Ужъ ты выпусти насъ всѣхъ  
На ту же на волюшку — на !  
— Ужъ вы, братцы мои тов  
За мной гонять же Гаврюшени  
Первой-то я погонюшки не бо  
Второй то я погонюшки не по  
Третьей-то я погонюшки — по

Развѣ это похоже на самозванца? .

Второе замѣчаніе мы позволяемъ  
сору вслѣдствіе того, что онъ, повидѣ  
нами современнаго народнаго творчес  
описанія въ пѣсняхъ казней разбойниковъ  
что въ новѣйшее время

основаніе для доказательства, что она вовсе не сочинена Гусевымъ, а составлена изъ трехъ пѣсень и т. д. (стр. 160). Во-первыхъ, пѣсню, о которой говоритъ г. Аристовъ, не мы выдаемъ за сочиненіе Гусева, а сами острожники, которыми она и записана въ острогъ подъ именемъ гусевской. Во-вторыхъ, мѣстныя подробности, приводимыя въ пѣснѣ, убѣждаютъ г. Аристова, что «начало ея, дѣйствительно, можно считать сочиненіемъ Гусева». Въ-третьихъ, г. Аристову, кажется, неизвѣстно, что тамъ, гдѣ народное творчество еще не изсякло, какъ напр. у южныхъ славянъ, народные пѣвцы, наигрывая «уз гусле», сочиняютъ новыя пѣсни, тотчасъ послѣ какого-либо событія, и обыкновенно берутъ, въ началѣ пѣсни, за образецъ старинные мотивы и стихи, и къ нимъ уже прилаживаютъ дальнѣйшее содержаніе вновь сочиняемой пѣсни. Такъ, сербскіе гуслары, сочиняя новую пѣсню, очень часто прибѣгаютъ къ общезвѣстной пѣсенной прелюдіи:

Мила Боже, чуда големага'  
Или грми, на' се земља тресе?  
Ил' удара море у брегове?  
Нити грми, нит' се земља тресе,  
Нит' удара море у брегове и т. д.

А потомъ уже идетъ разсказъ о самомъ событіи. Это не доказываетъ, что гусларь «составляетъ» свою пѣсню изъ другихъ пѣсень, «искажаетъ» ихъ и «комкаетъ въ одну пѣсню» (Аристовъ, 160). Нѣтъ, онъ создаетъ свою пѣсню на основаніи неизмѣнныхъ эпическихъ приемовъ народнаго творчества. Вѣроятно, это обстоятельство неизвѣстно г. профессору. Требованія эпическаго творчества таковы, что если теперь сербскіе гуслары захотятъ (и безъ сомнѣнія, это будетъ) прославить подвиги нашего Червлева въ борьбѣ за свободу славянства, то очень можетъ быть, что они будутъ начинать свои пѣсни такъ, какъ начинали пѣть о Маркѣ Краевичѣ, или-же запоютъ:

Мила Боже, чуда големага'  
Или грми, на' се земља тресе' ..

Это не будетъ значить, однако, что сербскіе гуслары «всказали»





## Памяти императора Александра Перваго.

---

1777—1877. Черты и анекдоты изъ жизни императора Александра Перваго. Спб. 1877.

Титулъ настоящей книги выражаетъ и задачу ея, и содержаніе. Въ ней собрано по возможности все, что могло бы способствовать обновленію исторической «памяти» о государѣ, въ теченіе четверти столѣтія управлявшаго судьбами Россіи и руководствовавшагося въ исполненіи этого труднаго и многоотвѣтственнаго дѣла принципами, въ силу которыхъ историческій синодикъ съ именемъ этого государя долженъ соединить «память—добрую» по преимуществу.

Анекдотическая основа, на которой главнымъ образомъ построено все настоящее изданіе, и которой прагматическая исторія отводитъ второстепенное мѣсто въ пакгаузѣ, такъ-сказать, историческаго имущества, какъ историческому аксессуару, — въ данномъ случаѣ имѣетъ за собою рѣшающій голосъ, да и вообще положительная сила историческаго анекдота, въ его приложеніи, оказывается осязательною болѣе, чѣмъ это признается за нею. Сила историческаго анекдота имѣетъ воспитательное значеніе, а по своей рельефности, осязаемости и неудобостираемости, анекдотъ нерѣдко становится, конечно до известной степени, яркимъ историческимъ лучомъ, освѣщающимъ цѣлую историческую картину. Изумительная живучесть, можно сказать, въ міровой памяти историческихъ именъ Греціи и Рима главнымъ образомъ можетъ быть объясняема анекдотическимъ цементомъ, залитымъ въ фунда-

Аристидъ справедливый, Титъ милостивый повѣса, косноязычный Демосоевъ, опрятный Діогенъ съ фонаремъ, плъ и вѣвкомъ на лысинѣ, казнокрадъ Веррмировомъ воспоминаніи въ силу, главнѣйшіе анекдотической обстановки, съ которыми память объ этихъ именахъ.

Въ разсматриваемой нами книгѣ мы останавливаться на анекдотической ея живымъ образомъ пришлось-бы исчерпать жемъ только на нѣкоторыя черты характера І, освѣщающія его, какъ человѣка, самымъ симпатичнымъ свѣтомъ.

Таковы отношенія его къ своему въ этихъ отношеніяхъ нѣтъ ничего анекдотическаго здѣсь свидѣтелемъ исторической правды является неопровержимый историческій Александръ къ Лагарпу. Одно изъ нѣ еще почти юношей, въ моментъ разлуки потому обнаруживаетъ всю горячность отъ котораго отрываютъ дорогое существо другъ! (пишетъ онъ). Чего мнѣ стоитъ

всѣхъ вашихъ о ней попеченій. Еще разъ, мой дорогой, мой другъ, мой благодѣтель!> Не всякому учителю выпадаетъ на долю внушить такую любовь къ себѣ въ своемъ ученикѣ. Если это говоритъ въ пользу учителя, то не менѣе того и въ пользу той почвы, въ которую онъ бросилъ доброе сѣмя. На камень или не согрѣтое теплою оно бы и не возшло. Письмо это принадлежитъ къ тому времени (1794 г.), когда Александръ былъ еще великимъ княземъ.

Но вотъ онъ уже и императоръ, самодержавный властелинъ величайшей въ мірѣ страны. А между тѣмъ вотъ онъ что пишетъ, по полученіи отъ Лагарпа поздравленія съ восшествіемъ на престолъ: «Первою минутою истиннаго для меня удовольствія, съ тѣхъ поръ какъ я сталъ во главѣ несчастной моей страны, была та, когда я получалъ письмо ваше, любезный и истинный другъ. Не могу выразить вамъ всего, что я чувствовалъ, особенно видя, что вы сохраняете ко мнѣ тѣ-же чувства, столь дороги моему сердцу, и которыхъ ни отсутствіе, ни перерывъ сношеній не могли измѣнить. Вѣрьте, любезный другъ, что ничто въ мірѣ не могло поколебать моей неизмѣнной привязанности къ вамъ и всей моей признательности за ваши заботы обо мнѣ, за познанія, которыми я вамъ обязанъ, за тѣ принципы, которые вы мнѣ внушили и въ истинѣ которыхъ я имѣлъ столь часто случай убѣдиться. Не въ моей власти оцѣнить все, что вы для меня сдѣлали, и никогда я не буду въ состояніи заплатить за этотъ священный долгъ». Далѣе высказывается еще большая горячность признательности къ честному руководителю: «Буду стараться сдѣлаться достойнымъ имени вашего воспитанника и всю жизнь буду этимъ гордиться. Я не переставалъ думать о васъ и о проведенныхъ съ вами минутахъ. Мнѣ было-бы отраднѣе вѣдѣть, что вы можете придти вновь, и я былъ-бы весьма счастливъ, еслибы это исполнилось. Въ этомъ отношеніи я совершенно полагаюсь на васъ и на домашнія ваши обстоятельства, потому что нѣтъ никакихъ другихъ, которыя могли-бы этому препятствовать. Объ одной милости прошу васъ—писать ко мнѣ отъ времени до времени и давать мнѣ ваши совѣты, которые будутъ мнѣ столь полезны на такомъ постѣ, какъ мой, и который я рѣшился принять только въ надеждѣ

ходивъ изъ заблужденія, по. можетъ.  
но. Вотъ, любезный другъ, почему при  
знаніи людей другъ есть величайшее с  
позволяютъ мнѣ писать вамъ больше.  
болѣе всего мнѣ доставляетъ заботъ и  
интересы и нечужды и заставить друг  
ственной цѣли—общей пользѣ. Проща  
дружба ваша будетъ служить мнѣ утѣш  
Не слѣдуетъ забывать, что императору в  
30 лѣтъ.

Равнымъ образомъ отношенія импер  
его знаменитому историческому труду и  
перваго не менѣе цѣнное приложеніе.

Но какъ на рѣдчайшее въ исторіи яв.  
императора на недостижимую, въ сферѣ  
явленій, высоту, должно указать на слѣду  
тера даже, потому что это больше чѣмъ :  
если можно такъ выразиться, сознательно  
даже болѣе—завоеванной, человечности і  
сящихся къ категоріи «оскорбленія величе  
не исходило другой резолюціи, кромѣ «по  
крестьянства М...

что онъ такихъ дѣлъ совсѣмъ не желаетъ слушать, а еще менѣе знать имена виновныхъ. «Простить—и кончено», заключилъ онъ.

Указаніемъ на такое рѣдкое историческое явленіе заключимъ и мы отзывъ о книгѣ неізвиѣстнаго издателя.



## Исторія въ романѣ и преданіи.

Сочиненія Г. П. Данилевскаго. 4 тома. Сиб. 1877. — Память о Запорожѣ и о послѣднихъ дняхъ Запорожской Сѣчи. Г. П. Надхина. М. 1877.

### I.

Казалось-бы, что общаго имѣетъ исторія съ четырьмя томами сочиненій г. Данилевскаго, въ которыхъ помѣщены романы «Бѣглые въ Новороссіи», «Воля» (Бѣглые воротились), «Новыя мѣста» и «Девятый валъ», и рассказы «Семейная старина» (Прабабушка, Тѣнь праѣда, Бабушкинъ рай), «Бѣглый Лаврушка за границей», «Старосвѣтскій маляръ», «Село Сорокопановка», «Феничка», «Екатерина Великая на Днѣпрѣ», а также рассказы изъ преданій семнадцатаго вѣка: «Первый выпускъ сокола» и «Вечеръ въ теремѣ царя Алексѣя Михайловича» и тому подобное, и уместно-ли давать отзывъ объ этихъ романахъ и рассказахъ въ «историческомъ» сборникѣ? Правда, если смотрѣть на исторію съ патріархальной, Кайдановской точки зрѣнія, то на нѣкоторое, такъ-сказать, побочное или сводное родство сочиненій г. Данилевскаго съ исторіею указываютъ его рассказы изъ преданій семнадцатаго вѣка, т. е. «Первый выпускъ сокола» и «Вечеръ въ теремѣ царя Алексѣя Михайловича», а также «Екатерина Великая на Днѣпрѣ»; все-же остальное принадлежитъ къ совершенно другимъ родамъ письменности, къ обширной и плодущей семьѣ «беллетристики», которая никогда не смѣла претендовать на такое высокое, аристократическое родство. Но съ другой, не съ Кайдановской (очень почтенной, конечно) точки зрѣнія, есть основаніе думать, что «беллетристика» не можетъ

не надѣяться, чтобы когда-нибудь не породниться съ «исторіею». Настоящій вѣкъ — вѣкъ всеобщей демократизація. Демократизируется и отвлеченная наука, демократизируются всякія знанія, начиная отъ химіи и кончая... да тутъ и конца нѣтъ; демократизируется и «исторія», т. е. наука перестаетъ быть достояніемъ замкнутого цеха ученыхъ, отъ міра отведенныхъ мужей; она перестаетъ быть тою египетскою наукою, которая знакома была только жрецамъ, замуровавшимся на кладбищѣ, въ «городѣ мертвецовъ», въ Некрополисѣ. Теперь высшее призваніе науки—это ея демократизація, популяризація, общедоступность. Наука съ высоты своего величія снисходитъ къ «меньшей братіи» и не стыдится подать ей руку, породниться съ нею, хотя все еще есть у нѣкоторыхъ жрецовъ науки, по старой рутинной привычкѣ, желаніе замкнуться, отвести себя отъ міра, писать для науки такъ, чтобы никого не заинтересовать своими писаніями, чтобы никто ихъ не читалъ, никто не понималъ, а чтобы гнили они въ книгохранилищахъ до страшнаго суда надъ такими учеными. Съ своей стороны «исторія», демократизуясь понемногу, начинаетъ уже переставать заниматься исключительно одними королями, полководцами, генералами, *diplumando* до IV класса включительно, и войнами. Она начинаетъ снисходить и къ мужику, къ уясненію себѣ его положенія въ историческомъ мѣшкѣ, къ уясненію потребностей и проявленій его, тоже вѣдь «исторической», жизненности, къ внесенію на историческія страницы и мужичьихъ дѣяній, такъ что въ этомъ случаѣ ловчій царя Алексѣя Михайловича, бояринъ Афанасій Ивановичъ Матюшкинъ, въ «Первомъ выпускѣ сокола», до нѣкоторой степени роднится съ «Бѣлымъ Лаврушкой за границей», а массовыя движенія и дѣянія этихъ Лаврушекъ, «Степекъ» и «Емелекъ» повелѣтъ приравниваются къ историческимъ или «политическимъ движеніямъ» генераловъ, какъ-бы генералы и ихъ историки ни сердились на это.

Нѣтъ сомнѣнія, что рано-ли, поздно-ли сила демократизаціи заставитъ «исторію» окончательно породниться съ «беллетристической» на такомъ основаніи, на какомъ въ настоящее время роднятся мужикъ съ баринномъ, не только нѣ видѣ цензурнаго «слиянія съ народомъ», но и цензурнаго—въ формѣ слиянія въ загѣ

земскаго собранія, въ камерѣ присяжныхъ засѣдателей, гдѣ когда случается, что крестьянинъ судитъ своего бывшего барина. Да въ сущности «исторія», какою она должна быть, и немислима безъ внесевія въ нее того, что въ каждую данную эпоху даетъ «беллетристика»: такъ, вѣкъ Екатерины немислимъ,—когда мы смотримъ на исторію не по Кайдаковски,—безъ Скотининныхъ, хотя Скотинины не «историческія» личности, а сочиненныя. «Историческая» Москва временъ Грибоѣдова немислима безъ Чацкихъ, Ренетилowychъ, Молчаливыхъ, Тугоуховскихъ и проч. «Беллетристика», изображающая живое общество, живыхъ дѣятелей известной эпохи, рисующая типы этой эпохи, разоблачающая общественныя язвы, уродливости, отклоненія, увлеченія—этотъ богатѣйшій источникъ для «исторіи» можетъ быть богаче въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ всѣхъ государственныхъ архивовъ, въ которыхъ такъ самоотвержено роятся историки и нерѣдко теряютъ свое зрѣніе и въ прямомъ, и въ переносномъ смыслѣ. Никакія архивныя богатства не помогутъ историку изобразить съ такою «историческою» правдою известныя эпохи нашей новѣйшей исторіи, какъ напр. «Мертвыя души» Гоголя и «Отцы и дѣти» Тургенева, и т. п.

Исходя изъ этой точки зрѣнія и полагая, что такая повнадному смѣлая постановка вопроса о демократизаціи исторіи опирается на данныя, рѣшающіи вопросъ въ пользу высказаннаго нами мнѣнія, которое можетъ быть явнымъ покажется очень рѣзкимъ, парадоксальнымъ, даже страннымъ (многое изъ того, чѣмъ теперь движется и управляется человѣческая жизнь, тоже казалось вновь страннымъ, рѣзкимъ, даже сумасброднымъ), мы позволимъ себѣ не отдѣлять въ нашемъ отзывѣ о сочиненіяхъ г. Данилевскаго его «историческіе» рассказы отъ неисторическихъ, беллетристическихъ, каковы «Бѣглые въ Новороссію», «Воля», «Новыя мѣста» и даже «Девятый валъ». Отзывъ этотъ будетъ кратокъ.

Историческіе рассказы представляютъ легкія, довольно жидко скомпонованныя и не совсѣмъ правильно отцвѣченныя картинки, сотканныя на исторической канвѣ. «Первый выпускъ сокола» представляетъ молодого царя Алексѣя Михайловича на соколиной охотѣ. Известно, съ какою страстью—если только «тишайшему» до-

стунны были страсти — любилъ онъ это развлеченіе, которому въ древней Руси предавались съ такимъ увлеченіемъ и такъ культивировали эту простую затѣю, что выработали даже богатую соколиную терминологию и технику, опоэтизировали эту охоту настолько, насколько доступна была поэзія и литературное ея выраженіе древне рускому практическому уму. Фабула разсказа — это встрѣча Алексѣя Михайловича съ хорошенькою дочкою извѣстнаго Рафа Всеволожскаго, на которой онъ и хотѣлъ было жениться, но несчастная дѣвочка была оцутана придворною интригою Морозова и вмѣсто трона очутилась въ ссылкѣ за то только, что при одѣваніи къ вѣнцу, отъ волненія-ли, или отъ намѣренной нечестности одѣвавшихъ ее боярышень, стянувшихъ ей косу до головокруженія, несчастная царская невѣста упала въ обморокъ и была объявлена испорченною.

Другой разсказъ беретъ темой вечернее время-провожденіе «тишайшаго», окруженнаго иностранцами послами и своими дѣтьми, между которыми особенно выдѣлялся своею бойкостью быстроглазый четырехлѣтній «непосѣда», будущій царь Петръ I, котораго страстно интересовало, какъ заѣзжіе пѣмчиги заводилъ заморскій органъ. Вечеръ главнымъ образомъ оживляется заходящимъ «сказочникомъ», въ родѣ «сказителя» Рябинуна, который повѣдаетъ царю и его гостямъ былинну о князѣ Владимірѣ-стольно-клевскомъ и объ Янѣ-Усмошвецѣ. Закачивается вечеръ тѣмъ, что «тишайшій», когда иноземцы были отпущены, разбираетъ ящики съ челобитными (какой въ настоящее время вывѣшивается у дома градоначальника) и творитъ судъ и расправу по всѣмъ челобитнымъ.

«Екатерина Великая на Днѣпрѣ» — это эпизодъ изъ извѣстнаго путешествія Екатерины въ Новороссію и свиданія ея съ императоромъ Іосифомъ II, а къ этому уже прилаженъ разсказъ о томъ, какъ Екатерина случайно освобождаетъ одного казака-маляра отъ солдатства, и изъ этого маляра выходитъ знаменитость извѣстный живописецъ Боровиковскій.

Разсказы эти читаются легко, не смотря на нѣкоторую сентиментальную слащавость отношенія автора къ описываемымъ лицамъ и ихъ дѣяніямъ рисуется не дѣйствительная историческая эпоха, какою представляеть ее намъ безпристрастная критика



исторіи, отдѣляющая шелуху отъ зерна, а какая-то идиллія добраго стараго времени. Въ этомъ отношеніи художническій талантъ, знаніе духа времени, языка и людей, а также большая трезвость отношенія къ событіямъ и лицамъ ставятъ историческіе рассказы Печерскаго-Мельникова неизмѣримо выше. Екатерина, напр., у Данилевскаго является совершенно такою рисованною, какою изображаетъ ее льстивая, неумѣренно мокаемая въ придворную чернильницу каляма графа Сегюра или канцелярски робкое перо постоянно «потѣвшаго» отъ придворнаго благоговѣнія Храповицкаго.

Что-же касается собственно романовъ и рассказовъ г. Данилевскаго изъ современной жизни, а въ особенности изъ недавняго прошлаго Новороссіи, то, не смотря на явную вымысленность многого, введеннаго въ эти романы, не смотря на видимую сочиненность нѣкоторыхъ характеровъ,—въ описаніи преобладаетъ, можно сказать, бытовая правда: «Бѣгле», «Воля» и «Новыя мѣста»—это дѣйствительная картина жизни захоlustныхъ, новыхъ мѣстъ нашего степного «новаго свѣта» съ его мошенниками и всякаго рода «художниками», когда этотъ русскій «новый свѣтъ» изъ пустыни превращался въ то, что мы теперь въ немъ видимъ. Въ этихъ произведеніяхъ страдаетъ только художественность, въ которой авторъ не всегда, вѣрнѣе — не вездѣ, силенъ. Талантъ г. Данилевскаго не глубокъ, а иногда ему не достаетъ и знанія. Оттого самый народъ—эти Феськи, Илюшки и пр.—съ которыми имѣетъ дѣло его писательское перо, до нѣкоторой степени выходятъ у него ненатуральными, дѣланными и неподлежаще одѣтymi; но, повторяемъ, есть много бытовой и исторической правды, которая не должна пропасть для будущаго историка-демократизатора. Эта сторона составляетъ цѣнную заслугу автора и не должна быть забыта.

## II.

Имя г. Надхина рѣдко встрѣчается въ печати. Судя по сочиненію, о которомъ мы хотимъ сказать нѣсколько словъ, можно



было-бы подумать, что авторъ его — новичокъ въ писательской семьѣ, что и горячимъ перомъ его, которымъ записана «Память о Запорожьѣ», водила молодая, нетерпѣливая рука, кривившая историческія заключенія и выводы горяча, безъ «семи примѣриваній» осторожнаго историка-веновичка. Но въ виду дѣлаемаго самимъ авторомъ признанія (въ статьѣ «Е. Бернетъ», въ 6 номерѣ «Древн. и Нов. Россіи» за 1877 годъ) о близкомъ знакомствѣ и до нѣкоторой степени литературномъ сожительствѣ или побратимствѣ съ покойнымъ Бернетомъ-Жуковскимъ, оказывается, что г. Надхивъ уже не новичокъ въ писательскомъ дѣлѣ, хотя, быть можетъ, и новичокъ въ томъ дѣлѣ, которому онъ хотѣлъ послужить своимъ послѣднимъ сочиненіемъ о Запорожьѣ, написаннымъ имъ по случаю столѣтняго юбилея (увы! для однихъ это юбилей, для другихъ — «истечение ста лѣтъ отъ паденія Запорожскаго коша») со дня исчезновенія съ лица земли венавистныхъ г. Кулишу запорожскихъ казаковъ-коммунистовъ.

Г. Надхивъ является пламеннымъ защитникомъ запорожской славы и задумевнымъ мартирологистомъ этого, по вступѣ блестящаго и рельефнаго явленія въ исторической жизни украинскаго народа, рельефнаго не въ томъ однако смыслѣ, въ какомъ, къ сожалѣнію, изглянулъ на него въ послѣднее время разсердившійся за что-то на всю прошлую и настоящую Малороссію вообще и на казаковъ въ особенности ихъ прежній поклонникъ и пѣвецъ ихъ славы г. Кулишъ, по непостижимому малороссійскому упрямству сядущійся затоптать ногами свое собственное прошлое и не желающій «возсоединенія» на берегахъ Ахерона съ пьяною музою тоскующаго о своихъ земныхъ изступленіяхъ Шевченка (Истор. возсоед. Руси, т. II).

«Запорожская Сѣча (говоритъ г. Надхивъ) была уничтожена при Екатеринѣ II. Причиной ея уничтоженія представлено было то, что Запорожье сдѣлалось неумѣстнымъ, бесполезнымъ и даже вреднымъ, хотя еще и накануне своего уничтоженія, въ турецкую войну, которая кончалась Кучукъ-Кайнарджійскимъ миромъ. Запорожскій кошъ послужилъ и своей кровью, и головою не ко вреду, не безъ пользы для всего Русскаго царства». Доказывая рѣзкость приговора, осудившаго на смерть запорожскую общину,

онъ поясняетъ: «Если въ чемъ и былъ сдѣланъ приговоръ Запорожью на уничтоженіе, такъ это въ томъ, что оно, волею неволей, подъ конецъ своего существованія сдѣлалось тутъ дѣйствительно не у мѣста: въ то время Крымъ отдался уже намъ къ покровительству и подготавливался постепенно къ полному присоединенію къ Россіи, послѣ чего его земли изъ-за земель Запорожскія могли быть черезполоснымъ владѣніемъ имперіи. Такимъ образомъ, не касаясь даже исключительнаго устройства Сѣчи, не гармонирующаго съ общимъ составомъ имперіи, не говоря о сглаженіи всякой отдѣльной разнovidности и разнохарактерности, къ которому, въ своей сплоченности, стремится внутри себя каждое государство,—уже одна эта черезполосность дѣлалась немалымъ поводомъ къ уничтоженію Сѣчи въ ту пору всеобщаго политическаго стремленія къ округленіямъ и исправленіямъ границъ (такъ называемой аквизиціи), а главное—чтобъ открыть себѣ давно желанный, свободный, независимый путь къ Черному морю».

Никто не отрицаетъ, въ самомъ дѣлѣ, что уничтоженіе Запорожья было дѣломъ государственной необходимости. Рано или поздно, но оно должно было совершиться. Также едва-ли кто можетъ отрицать, что это государственное дѣло совершено было слишкомъ «по-московски», а его можно было-бы сдѣлать и иначе: можно было сдѣлать, какъ выражались современные защитники Сѣчи, тожь бы, да не такъ-бы. Г. Надхинъ перечисляетъ отчасти, что было сдѣлано не такъ. Въ Сѣчѣ былъ посаженъ командантъ, посаженъ «хитростью», на время, и остался навсегда. Казаки поняли, что это такое. «Сѣла намъ московская болячка въ самую печенку», говорили они. У Запорожья отняты были огромныя пространства земель, главные мосты, переправы черезъ рѣки, соляныя озера. Мало того, у нихъ отобраны были подлинныя грамоты польскихъ и русскихъ государей на ихъ права и вольности, а взаимѣнь подлинныхъ выданы копіи. Когда запорожцы, опираясь потомъ на эти копіи, стали доказывать свои права на земли, имъ отвѣчали, что это—не подлинныя акты. Запорожцы стали просить, чтобъ имъ возвратили подлинныя, просили не разъ, не два—и получали одинъ отвѣтъ: таковыхъ въ архивахъ нѣтъ.

Г. Надхинъ приводитъ свидѣтельство, что уничтоженіе Запо-

рожья совершилось съ помощью такихъ крутыхъ мѣръ (точно-бы эти мѣры примѣнялись къ покоренному, самому зловердному народу) не исключительно въ видахъ государственной необходимости, а вслѣдствіе личной мстительности Потемкина. Извѣстно, что онъ самъ пожелалъ быть принятымъ въ число запорожскихъ товарищей, и дѣйствительно былъ принятъ подъ самымъ скромнымъ прозвищемъ: «сиромаша Грицько-Нечоса». Извѣстно также, что дѣлалъ Потемкинъ для Новороссійскаго края и какія тратилъ громадныя суммы, сколько употреблялъ народнаго труда для того только, чтобы, въ проѣздъ императрицы въ Крымъ, показать новопріобрѣтенный край въ самомъ блестящемъ видѣ. По всему пути, для одного только ночлега, воздвигались цѣлые дворцы. Цѣлые лѣса уничтожены и сожжены были для того, чтобы освѣщать по ночамъ дорогу, по которой слѣдовалъ царственный поѣздъ на шестистахъ лошадяхъ! По бокамъ дороги горѣли не только лѣса, но и смоляныя бочки. Жалкія деревеньки совсѣмъ спосились съ лица земли, если попадались на пути слѣдованія поѣзда, а вмѣсто нихъ выстраивались новыя съ «веселыми перспективами» и «романическими перистилиями». Воздвигались триумфальныя арки съ амурами и всякими классическими болванами. Пустынные поля были усеяны огромными стадами овецъ и табунами лошадей—хотя и овецъ, и лошадей приходилось сгонять къ дорогѣ за сотни верстъ. «Пастухи» и «пастушки» одѣты были по всѣмъ правиламъ буколки и играли на свирѣляхъ. Тамъ, гдѣ не было вовсе человеческого жилья, гдѣ нельзя было набрать ни «пастуховъ», ни «пастушекъ»—тамъ по сторонамъ дороги, въ приличномъ отдаленіи, ставились «варисованныя» деревни съ церквами, барскими усадьбами, садами и бесѣдками съ амурами. Случалось такъ, что пока поѣздъ стоитъ на ночлегѣ, варисованныя деревни переноситъ далѣе—и опять прелестный видъ! Какъ было не плѣниться такой картиной новопріобрѣтеннаго края? А чего это стоило краю, цѣлому государству? Неудивительно, что задолго до этого путешествія, когда Потемкинъ только началъ хозяйничать въ новопріобрѣтенномъ краѣ и все ломать по своему, не жалѣя ни народнаго труда, ни государственной казны,—старые запорожцы, глядя на своего Грицька-Нечосу, иногда говорили между собою неосто-



рожно: «И дурень кашу наварить, абы було шпено та сало». Объ этомъ было доведено до свѣдѣнія Гряцька-Нечосы нѣкоторыми изъ его прислужниковъ — и участь Запорожья была рѣшена. «Разсказъ этотъ (замѣчаетъ г. Надхина) имѣетъ нѣкоторую вѣроятность, судя по той жестокости, съ какою, безъ особо важной вины, было поступлено съ главными свѣчеными старшинами, и по той быстрой и крутой переимѣнѣ, какая послѣдовала въ Потемкинѣ въ отношеніи кошевого Калнышевскаго, не дальше какъ за годъ до атакванія Сѣчи. Потемкинъ, выхваляя славу Калнышевскаго, военные таланты и стройное управленіе имъ Запорожскою республикою, прислалъ ему, «въ знакъ всегдашней своей любви», часы, бархату на платье, увѣрялъ (нужнымъ считаю оговориться, что это «чистосердечно»), что ни одного случая не оставитъ сдѣлать для него какую-либо выгоду, выхвалялся ходатайствовать о пользѣ его у престола монархینی, обѣщалъ разобрать поружебныя претензіи и споры, а черезъ годъ — Сѣчь была уничтожена, а черезъ другой — тотъ-же Потемкинъ, въ качествѣ вице-президента военной коллегіи, возводилъ на Калнышевскаго и его товарищей такія преступленія, казія, по его мнѣнію, заслуживали смертной казни, и упряталъ ихъ въ вѣчную ссылку. Послѣ повитво стало, изъ какого источника шли подарки Потемкина и похвальныя письма. Они были преддверіемъ намѣреній его въ покушенію на запорожскія земли. Потемкинъ думалъ, что, закупивъ, какъ это водилось въ европейскихъ дипломатическихъ кружкахъ, голову, онъ станетъ распоряжаться тѣломъ по своему произволу; однакожь честный запорожецъ не пошелъ на эту удочку: онъ, съ своей стороны, отдалъ Потемкина прекрасными турецкими лошадьми, въ пятихъ золотомъ чепракахъ, съ серебряными стременами, но не поступился ни одной выгодой насчетъ своего братства».

Эти положенія, какъ шнуръ въ шнуровой книгѣ, пропущенны черезъ всѣ страницы брошюры г. Надхина. Такая прекрасная, симпатичная жизнь, какою представляется все историческое житіе Запорожья, такія славныя, симпатичныя, героическія имена, героическія въ своей дѣтской простотѣ и чистотѣ, столько рельефнаго, поэтическаго и высокаго до величія, до безсмертія — и между тѣмъ смерть подкашиваетъ эту жизнь, и на страницахъ исторіи остаются

только какія то свѣтлыя пятна среди сизаго, безпросвѣтнаго мрака и хаоса, носившагося въ то время надъ историческою жизнью всей Европы. Дѣйствительно, правъ кобзарь, когда, вспоминая раззореніе Сѣчи, съ дѣтскимъ плачемъ утверждаетъ:

Летѣла бомба одъ Черного моря.

Да середъ Сичи упала:

Хочъ пропали запорожцы,

Та не пропали ихъ слава.

Намъ кажется, что и историкъ, какъ кобзарь, невольно иногда долженъ плакать, воспроизводи картину разрушенія и смерти такихъ явленій человѣческой жизни, которымъ не слѣдовало бы умирать, и, переживая извѣстныя историческіе люстры, возрождаться вновь въ соотвѣтственныхъ времени формахъ. Если безпристрастный Шоссеръ часто сердился, рисуя мерзость извѣстныхъ историческихъ положеній, то надъ нѣкоторыми положеніями онъ неизбежно долженъ былъ плакать.

Историческая жизнь Малороссіи и ея историческая метаморфоза представляетъ одно изъ такихъ пиевно положеній. Можетъ быть, источникъ всего этого лежитъ въ той эффектности и рельефности, которыми такъ богата исторія Малороссіи. Въ такомъ случаѣ это и есть историческая заслуга народа, такъ поучительно исполнявшаго свою историческую миссію и оставившаго послѣ себя столько славныхъ именъ. Въдь если у насъ, да и у всей интеллигенціи Стараго и Новаго Свѣта такъ крѣпко сидитъ въ головѣ древне-греческій и римскій міръ съ его казаками и агаманами — Леонидами,Themistoclesами, Акивидами, Муціями-Сцеволами, Гораціями Коклесами, Брутами и иными то единственно лишь благодаря эффектности и рельефности этого міра, благодаря тѣмъ историческимъ пикетамъ, которыми приправлена вся классическая исторія, доселѣ держащая все человѣчество въ своихъ классическихъ рукавицахъ. А это для исторіи не послѣднее дѣло: вся цѣль исторіи (практическая цѣль), чтобы люди помнили то, что было прежде, и иногда съ опаской оглядывались-бы назадъ, чтобы не дѣлать того, изъ чего ничего хорошаго не выходило.



Вообще брошюра г. Надхина представляет не самостоятельное историческое изслѣдованіе, а просто—историческое воспоминаніе, чему и соотвѣтствуетъ самое заглавіе книжки: «Память о Запорожѣ».

---

## Очерки по исторіи Саратова и Саратовской губерніи.

И. Ф. Хованскаго Выпускъ первый. Съ портретомъ А. Н. Радищева и видомъ части г. Саратова. Саратовъ, 1884.

Вышедшая недавно, съ такимъ заглавіемъ, въ Саратовѣ книга представляетъ весьма отрадное явленіе въ нашей провинціальной печати

Содержаніе этой небольшой книжки (235 стр. in 16°) распределено авторомъ на шесть отдѣловъ: I. Кой-что вообще о г. Саратовѣ \*) и Саратовской губерніи II. Библиографія сочиненій, касающихся саратовскаго края III. Библиографическій указатель мѣстныхъ изданій. IV. Наши писатели, ученые, воины и государственные люди. V. Географическій очеркъ губерніи съ указателемъ двойныхъ названій селъ. VI. Начало исторіи саратовскаго края.

Изъ всѣхъ этихъ отдѣловъ наиболѣе важную—какъ въ мѣстной, такъ и въ печати вообще—новость составляютъ три средніе отдѣла, особенно-же четвертый: попытка ввести въ исторію русской литературы и жизни отдѣльными группами провинціальныхъ дѣятелей данныхъ мѣстностей или извѣстнаго областного района съ присоединеніемъ къ нимъ лицъ, имѣвшихъ какое-либо отношеніе къ этому району или краю—по своему-ли рожденію, или

\*) Намъ кажется, что лучше было-бы писать о Саратовѣ, чѣмъ о г. Саратовѣ (или-будто-бы о господствѣ Саратовѣ); или-же писать полностью о городѣ Саратовѣ.

по воспитанію, или же по дѣятельности — такая попытка заслуживаетъ полнаго уваженія. Удачно выполненная, она много освѣтитъ въ исторіи нашей литературы и жизни, въ исторіи духовнаго роста провинціи и въ исторіи областного прогресса. На первый разъ, въ этотъ пробный, такъ сказать, выпускъ вошли біографіи, частью довольно обстоятельныя, частью же отрывочныя, обѣдены фактами: А. Н. Радищева, І. Х. Гамеля, А. М. Княжевскаго, А. Ф. Леопольдова, С. П. Шевырева, А. В. Попова, А. К. Жуковского (поэтъ Бернети), И. И. Введенскаго, Д. И. Губера, А. У. Перицкаго, А. И. Артемьева, Я. И. Буткова, Г. Е. Благосвѣтлова, А. Н. Пыпина, И. А. Салова, А. И. Соколова и П. Н. Яблочкова. И указалъ только на біографіи лицъ, имена которыхъ болѣе или менѣе извѣстны всей читающей Россіи. Но въ книгѣ г. Хованскаго являються коротенькія біографіи или болѣе упоминанія лицъ другихъ категорій — или мѣстныхъ писателей, какъ напр. П. Г. Воробина, А. А. Лувина, Г. Д. Коровина, В. И. Дурасова, С. С. Гусева, А. А. Кулакова, П. М. Волохова, или наконецъ дѣятелей другихъ сферъ, имѣющихъ къ данному краю отношенія или по своему рожденію, воспитанію, или по общественной дѣятельности, какъ напр. г. Скопинъ Г. И. Чернышевскій (отецъ Н. Г. Чернышевскаго), протоіеръ Росницкій, генералъ Слѣпцовъ и нѣсколько бывшихъ воспитанниковъ саратовской семинаріи, получившихъ впоследствии или большіе чины (дѣйствительныхъ статскихъ и тайныхъ совѣтниковъ), или епископскія митры (Петръ, еписк. тожскій, Несторъ, аксайскій, Гурій архіеп. тавричскій).

По отношенію къ этому отдѣлу, г-ну Хованскому можно было бы сдѣлать одинъ упрекъ: —отдѣлъ этотъ далеко не исчерпываетъ своего предмета. Но авторъ «Очерковъ» предвидѣлъ этотъ упрекъ и предупредилъ его. «Работа наша говоритъ г. Хованскій — представляетъ первый опытъ группировки въ одно цѣлое лучшихъ умственныхъ силъ нашего края и мы полагаемъ, что при всемъ несовершенствѣ этого опыта, онъ дастъ немаловажный матеріалъ для сужденія о край съ историко-этнографической точки зрѣнія», и поясняетъ: «въ настоящемъ собраніи біографій читатель не встрѣтитъ многихъ знакомыхъ ему именъ, но пусть за то не винятъ насъ, ибо мы поставлены были въ невозможность

получить свѣдѣнія о многихъ дѣятеляхъ какъ покойныхъ, такъ и живыхъ, и чтобы не отлагать на долгое время изданіе нашей книги, вынуждены были составленіе другихъ біографій оставить до слѣдующаго выпуска» (стр. 38).

Конечно, съ этимъ нельзя не согласиться, хотя жаль, что въ первомъ выпускѣ, въ этомъ пробномъ провинціальномъ дебютѣ, читатель не встрѣтитъ такихъ именъ, къ которымъ вполне можно было-бы примѣнить слова Пушкина, въ видѣ дружескаго упрека обращеннаго къ Бестужеву, который въ статьѣ «О старой и новой словесности въ Россіи» забылъ Радищева... «Кого-же будемъ помянуть? Это молчаніе непростительно ни тебѣ, ни Гречу, и отъ тебя я его не ожидалъ». Впрочемъ; мы приводимъ эти слова все-таки не въ видѣ упрека г-ну Хованскому, а только въ видѣ сожалѣнія.

Равнымъ образомъ и нѣкоторые, уже напечатанные біографіи, страдаютъ крайнею неполнотою, а нѣкоторыя свѣдѣнія изъ новѣйшей, современной почти исторіи Саратова не вполне точны, хотя-бы напр. о возбужденіи въ Саратовѣ вопроса объ университетѣ. Гораздо раньше г. Блюммера и ранѣе 60-хъ годовъ, а именно во второй половинѣ 50-хъ—о необходимости открытія въ Саратовѣ университета много писалось проживавшими тогда въ этомъ городѣ Н. И. Костомаровымъ, И. А. Ганомъ и пишущимъ сіи строки, и при томъ проводилась мысль объ открытіи университета общественнаго, на средства общества, которое въ этомъ дѣлѣ было-бы заинтересовано; указывались даже средства, какъ реализовать этотъ проектъ.

Изъ біографическихъ очерковъ наиболее обстоятельными являются въ трудѣ г-на Хованскаго: о Радищевѣ, Леопольдовѣ, Губерѣ, Шевыревѣ, Введенскомъ и Пыпинѣ.

По поводу біографическихъ свѣдѣній о Введенскомъ я считаю необходимымъ разъяснить нѣкоторыя обстоятельства, касающіяся меня лично. Въ біографіи Введенскаго г. Хованскій приводитъ выдержку изъ моихъ отзывовъ о переводчикѣ Диккенса, но изъ какой моей статьи взята эта выдержка, г. Хованскій не говоритъ. Мнѣ почему-то помнится, что приводимое г-мъ Хованскимъ мѣсто изъ моихъ отзывовъ о Введенскомъ находится



въ «Письмахъ мистера Плюмуддинга», которыя и печатались когда-то въ «Новомъ Времени»; но такъ какъ у меня нѣтъ подъ рукою этихъ писемъ, то я не могу утверждать, что этотъ отзывъ взятъ именно оттуда. Но дѣло не въ томъ, а вотъ въ чемъ. Для характеристики Введенскаго авторъ «Очерковъ» приводитъ слѣдующее: «О Введенскомъ, между прочимъ, въ слѣдующихъ словахъ вспоминаетъ Д. Л. Мордовцевъ: «Въ концѣ 20-хъ и въ началѣ 30-хъ годовъ въ саратовской семинаріи учился молодецкій бусарчекъ, котораго товарищи звали Привархушкой. Это былъ извѣстный впоследствии даровитѣйшій изъ всѣхъ англійскихъ переводчиковъ — переводчикъ Диккенса и Теккерея Ир. Введенскій. Какъ теперь вижу передъ собою этого живаго, симпатичнаго юношу, часто съ задумчивыми и кроткими, какъ у дѣвочки, глазами... Память у мальчика была необыкновенная. Смотрѣли на него — и семинарское начальство и товарищи, какъ на явленіе феноменальное. Онъ жадно читалъ все, что могъ выскребсти въ саратовской умственной тундрѣ 30-хъ годовъ. Мало того, при совершенномъ отсутствіи преподаванія иностранныхъ языковъ, Введенскій какимъ-то чудомъ успѣлъ прекрасно усвоить французскій и впоследствии англійскій языкъ» (Очерки, 99 — 100).

Во-первыхъ — въ концѣ 20-хъ годовъ я еще не родился, и потому не могъ «видѣть живого, симпатичнаго юношу»... Видѣлъ его, конечно, мистеръ Плюмуддингъ, о чемъ онъ и оповѣстилъ въ своихъ письмахъ, которыя мною и были напечатаны. Я же въ первый разъ увидѣлъ Введенскаго въ 1852 году, уже самъ будучи студентомъ, когда Введенскій и М. И. Сукомлиновъ читали у насъ въ университетѣ (Петербургскомъ) пробныя лекціи.

Во-вторыхъ, въ «дополненіи» къ «Очеркамъ» г. Хованскаго, въ замѣткѣ — «Кой-что объ И. И. Введенскомъ и нѣкоторыхъ другихъ воспитанникахъ саратовской духовной семинаріи» неизвѣстный авторъ говоритъ: «Мнѣ, какъ близко знакомому съ Ир. Ив. Введенскимъ, странными кажутся нѣкоторыя сообщенія о немъ, появившіяся въ печати. Такъ напр., Мордовцевъ сообщалъ, что будто Введенскій въ бытность его (чью? — мою? — но я въ семинаріи никогда не учился) въ семинаріи бывалъ приглашаемъ мѣстными архіереями для совѣстнаго чтенія французскихъ и



англійскихъ авторовъ,—это не правда; никогда и никто въ саратовской семинаріи ничего подобнаго не говорилъ и не слышно было отъ другихъ постороннихъ лицъ» (Очерки, стр. 177—178).

Но опять-таки, во-первыхъ, мистеръ Плюмпуддингъ не говорилъ вовсе, что Введенскій усвоилъ себѣ англійскій языкъ (но не французскій) въ семинаріи; онъ сказалъ—«впослѣдствіи».

Во-вторыхъ, относительно чтенія французскихъ авторовъ совместно съ архіереемъ, мнѣ сообщилъ, въ 70-хъ годахъ, священникъ саратовско-воскресенской церкви, почтеннѣйшій Матвѣй Михайловичъ Розановъ, который зналъ Введенскаго въ семинаріи и можетъ лично подтвердить то, что сообщалъ мнѣ.

Впрочемъ, замѣчанія эти сдѣланы только кстати, для избѣжанія дальнѣйшихъ недоразумѣній; въ общемъ-же, трудъ г. Хованскаго заслуживаетъ полного одобренія. Желательно только, чтобъ пробнымъ выпускомъ и не кончилось задуманное дѣло.

1884.

## Адамъ Кисель, воєвода кїевскій.

1580—1653 г. Историко-біографическій очеркъ съ портретомъ Киселя. И. П. Новицкаго. Изданіе редакціи «Кїевской Старины». Кїевъ. 1885.

Въ области учевыхъ изслѣдованій, какъ и въ сферѣ свободного художественнаго творчества, критика нерѣдко становится на почву отрицанія возможности «новаго слова» тамъ, гдѣ, повидимому, все изслѣдовано и о чемъ будто-бы сказано «последнее слово науки», или въ такой сферѣ художественнаго творчества, въ которому раньше приложены были творческія силы величайшихъ, геніальныхъ художниковъ. Но едва-ли достаточно твердою будетъ эта почва отрицанія въ той и въ другой области.

Со стороны здоровой критики едва-ли основательно слышать такіе вопросы: что новаго можно сказать объ Адамѣ Киселѣ послѣ того, какъ участіе его въ историческихъ судьбахъ Малороссіи и Польши обстоятельно выяснено прежними историками и сказано последнее слово науки такимъ солиднымъ и даровитымъ историкомъ, какъ покойный Н. И. Костомаровъ?—Или какъ можно отважиться прилагать художественное творчество къ событіямъ «двѣнадцатаго года» послѣ того, какъ у насъ есть геніальное созданіе изъ этой эпохи графа Л. Н. Толстаго—«Война и миръ»?

И въ томъ и въ другомъ случаѣ критика поступила-бы опрометчиво. Европа имѣетъ геніальныя скульптурныя воспроизведенія мѣа о Психеѣ, о Геркулесѣ и т. п.; но это не налагаетъ запрета на творческіе рѣзцы современныхъ и будущихъ мастеровъ рѣзца и мрамора.

Замѣчаніе это примѣнимо и къ историческому изслѣдованію, наславше котораго приведено выше.

Монографическая работа г. Новицкаго объ извѣстномъ всѣмъ Адамѣ Киселѣ — вполне самостоятельный трудъ, представляющій немало новаго и оригинальнаго въ характеристикѣ историческаго дѣятеля, котораго всѣ, казалось, одинаково почитали. Г. Новицкій даетъ намъ вѣсколько иного Адама Киселя. Кіевскій ученый, выступившій въ свѣтъ съ своимъ изслѣдованіемъ, является не продолжателемъ прежнихъ историковъ Малороссіи и совсѣмъ даже не ученикомъ, казалось-бы, своего учителя и признаваго въ данной научной области авторитета — Костомарова. Нѣтъ, г. Новицкій идетъ своею дорогою. Правда, онъ часто обращается къ знаменитому труду — «Богданъ Хмельницкій», нередко цитируетъ его (счетомъ 19 разъ), но чаще — по вопросамъ спорнымъ, гдѣ направляетъ и весьма доказательно оспариваетъ почтеннаго историка.

Чрезвычайно любопытно и, какъ намъ кажется, необыкновенно вѣрна общая характеристика Киселя, къ которой приходитъ г. Новицкій въ концѣ своего изслѣдованія.

Онъ разсматриваетъ кіевского воеводу съ точки зрѣнія государственности. «Девизомъ всей его общественной дѣятельности, — говоритъ онъ, — слѣдуетъ признать: *salus reipublicae — suprema lex*», и въ этомъ отношеніи онъ стоитъ цѣлою головою выше не только Пушкиря, но и Вишневецкаго со всею рукоплескавшею ему шляхтою».

Не понимая этой стороны польско-русскаго дѣятеля, прежніе историки, можно сказать, клеветали на Киселя, особенно-же по поводу якобы его національныхъ противорѣчій и якобы двуличности.

«Вотъ въ этомъ именно пунктѣ, — говоритъ г. Новицкій, — въ отношеніи вопроса національнаго, и является наибольшее нутаянцы во взглядахъ на Киселя его современниковъ, а равно и нашихъ. Первые находили, что симпатіи Киселя, защитника православія и открыто причисляющаго себя къ Руси, должны всецѣло лежать на сторонѣ схизматическаго племени, въ пользу котораго онъ измѣняетъ Польскому государству; мы же, перенося современныя намъ понятія въ XVII вѣкъ, затрудняемся понять, какимъ образомъ православный русскій могъ очутиться въ минуту борьбы въ польскомъ лагерѣ, и готовы признать его измѣнникомъ своему

народному дѣлу. Но, взглянувъ нѣсколько шире и всестороннѣе, приходится только призвать, что у Киселя народность, въ смыслѣ этнографическомъ, не совпадала съ національностью, въ значеніи государственномъ. Патріотически защищая первую, сознательно обособлявшуюся въ то время только въ сферѣ церковной, Кисель тѣмъ менѣе склоненъ былъ поступиться второю. Съ этой последней точки зрѣнія онъ былъ не только русскимъ патріотомъ, но еще болѣе патріотомъ Рѣчи Посполитой, въ которой онъ не могъ даже помыслить ни самого себя, ни своего русского патріотизма. Разрывъ съ нею, съ желаніемъ основать особое самостоятельное государство, а тѣмъ болѣе съ цѣлью подчиниться другому, въ глазахъ Киселя былъ ни чѣмъ другимъ, какъ позорнымъ актомъ государственной измѣны. Чернь и представитель ея Пушкаръ не мудрствовали, а прямо переходили подъ московскую державу. Хмельницкій рѣшился на этотъ шагъ только послѣ долгихъ колебаній. Кисель не сдѣлалъ-бы его никогда» (стр. 83—84).

Г. Новицкій очень остроумною посылкою подтверждаетъ послѣдніе свои доводы

«Чтобы лучше пояснить, говоритъ онъ,—указанное нами различіе въ Киселѣ патріотизма народнаго отъ національнаго (столь часто и столь же неосновательно смѣшиваемыхъ, замѣтимъ, и въ современной мѣстной жизни), попробуемъ показать соответственную параллель, взявъ за основаніе окружающія насъ обстоятельства. Допустимъ такое предположеніе. Намѣстникомъ Галиціи состоитъ мѣстный русинъ уніатъ, а въ Подольской или Волынской губерніи —губернаторъ католикъ польской народности, хотя изъ русскихъ подданныхъ. Допускаемъ далѣе, что, въ случаѣ войны между Россіей и Австріей, среди народа восточной Галиціи возникаетъ движеніе въ пользу перваго государства, среди помѣщиковъ Подолья или Волыни въ пользу второго! Всякому станетъ ясно, что предположенные нами намѣстникъ и губернаторъ могли-бы отказаться отъ всякихъ враждебныхъ дѣйствій противъ своихъ единоплеменниковъ и единовѣрцевъ, оставаясь при этомъ вѣрными подданными своего правительства и работая въ его пользу тѣмъ, что каждый изъ нихъ старался-бы мирными средствами успокоить и удержать ту часть мѣстнаго населенія, которая готова принять

сторону непріятеля. Поступая иначе, повторствуя такому движенію и даже присоединяясь къ нему, каждый изъ нихъ становился бы государственнымъ измѣнникомъ.

«Положеніе Адама Грѣгорьевича во время возстанія Хмельницкаго, продолжаетъ г. Новицкій.—было совершенно аналогично съ только-что изображеннымъ нами. И за то именно, что онъ не захотѣлъ стать измѣнникомъ ни своей народности, ни своему государству, заклеили его таковыми обѣ стороны, да продолжаютъ клеить историки и доселѣ. Пора же послѣднимъ понять, что для Киселя Русь вовсе не отождествлялась и не должна была отождествляться ни съ проблематическимъ казацко-русскимъ княженіемъ, ни съ Москвою. Въ послѣдней онъ могъ только видѣть государство единовѣрное и единоплеменное, но, во всякомъ случаѣ, чуждое; политически она представлялась столь же чуждою его русско-патріотическимъ стремленіямъ, какъ чужда Вѣна для живущаго въ Украинѣ поляка, какъ чуждъ Петербургъ для русскаго, положимъ, изъ Тарнополя или Коломны.

«Только съ такой точки зрѣнія слѣдуетъ разсматривать общественную дѣятельность Киселя, только она можетъ представить надлежащее основаніе для нравственной оцѣнки этой дѣятельности. Исслѣдованіе фактовъ показало намъ всю шаткость возводившихся на Киселя со всѣхъ сторонъ обвиненій, такъ какъ онъ высказывалъ и проводилъ свои идеи прямо, всегда оставался вѣрнымъ себѣ, что не исключаетъ, однако, въ его дѣятельности тѣхъ неизбежныхъ противорѣчій, которыя вытекали не изъ его личнаго характера, а изъ фальшивости самаго положенія, изъ роковой коллизіи между его стремленіями русско-патріотическими и польско-государственными».

Нельзя не согласиться съ этой искусной и научно-философской аргументаціей молодого ученаго.

Заключательныя слова характеристики оклеветаннаго политическаго дѣятеля особенно подкупаютъ своею симпатичностью. Вотъ они: «Что касается политической стороны дѣла, то въ этомъ отношеніи за Киселемъ слѣдуетъ признать глубокое пониманіе потребностей и интересовъ своего государства въ давнюю эпоху, какимъ обладали развѣ очень немногіе изъ его современниковъ. Вида вещи



несравненно яснѣе своихъ со товарищей по сенату, Кисель имѣлъ полное право плакаться на свою провинительность, которая позволяла ему предвидѣть и заставляла заранѣе предкашати градоущій бѣдствіи отчизны. Но его замѣчательный умъ не принесъ должной пользы, всѣ усилія его и труды не оставили практическихъ послѣдствій. Не ставимъ вдаваться въ подробныя объясненія этого факта, а только, приведемъ вѣсколько строкъ польскаго писателя (T. T. Z. Jez), въ которыхъ сжато и иѣтко выражаетъ общій взглядъ на этотъ предметъ, раздѣляемый и нами въ значительной степени «Люди говорятъ о тѣхъ, которые не могли сдѣлаться великими въ Польшѣ, были-бы таковыми во всякомъ иномъ государствѣ. Представьте себѣ, на примѣръ Яна Собѣскаго въ роли турецкаго султана, германскаго императора, или на мѣстѣ Людовика XIV: какимъ онъ показался-бы намъ великаномъ! Каждый изъ нашихъ государственныя людей нездѣ былъ-бы на своемъ мѣстѣ, но только не въ Польшѣ. Отсюда слѣдуетъ выводъ, что въ Польшѣ неправильна была обработка самой почвы, на которой выросли ея политическіе дѣтели.

«Вотъ эта-то неподготовленность почвы и была причиною, что Адамъ Григорьевичъ Кисель, безспорно представлявшій всѣ задатки стать замѣчательнымъ государственнымъ дѣтелемъ, ниѣето того осужденъ былъ обстоятельствами на горькую участь забытаго еще при жизни политическаго неудачника, а на могилѣ его не растутъ до сихъ поръ никакихъ цвѣтовъ, кромѣ плесель словесныя».

Вотъ то «новое», что нашлось сказать объ Адамѣ Киселѣ.

Монографія г. Новицкаго составляетъ такимъ образомъ новый цѣнный вкладъ въ область историческихъ изслѣдованій протекшихъ судебъ Малороссіи и Польши въ эпоху ихъ политическаго разрыва и паденія.

## Холуй.

Эпизодъ изъ историческо-бытовой русской жизни первой половины XVIII столѣтя, Н. И. Костомарова. Сиб. 1885

Въ литературѣ и въ обществѣ давно сложилось убѣжденіе, что на сколько талантливъ былъ покойный Н. И. Костомаровъ какъ историкъ, на столько-же онъ недостаточно талантливымъ выступалъ въ качествѣ беллетриста.

Но намъ кажется, что убѣжденіе это — плодъ поверхностнаго отношенія къ тому, что разумѣютъ и литература, и общество подъ беллетристическими произведеніями признаннаго всѣми художника-автора «Стеньки Разина», «Богдана Хмельницкаго», «Мазепы» и цѣлаго ряда безсмертныхъ трудовъ покойнаго историка.

Надѣмся, мы лучше будемъ поняты, если установимъ на Костомарова ту точку зрѣнія, что какъ въ историческихъ своихъ работахъ, такъ и въ беллетристическихъ, онъ всегда и неизмѣнно оставался историкомъ — вѣрнымъ служителемъ фактовъ, документальности, исторической правды. Въ пользу этой, священной для него, исторической правды, въ пользу исторической и бытовой точности — точности духа и колорита времени, онъ невольно жертвовалъ художественнымъ творчествомъ, вымысломъ романиста. А что-же за романъ, что за художественность безъ свободнаго вымысла какъ понимать это и одинъ изъ самыхъ крупныхъ нашихъ художниковъ, покойный Тургеневъ. Всѣ беллетристическія произведенія Костомарова — «Сынъ», «Кудеяръ», «Черныговка» и стоящее въ заголовкѣ этой замѣтки — «Холуй», въ

которыхъ критика видитъ недостатокъ художественности, — на сколько они выше своею историческою правдою, знаніемъ духа эпохи и ея языка и вѣрностью бытовыхъ чертъ, — на сколько они выше многихъ считаемыхъ художественными и талантливыми псевдо-историческихъ романовъ! Мы не говоримъ уже о какихъ-нибудь прежнихъ романистахъ съ ихъ слащавою рѣчью рѣчью XIX вѣка, влипаемою въ уста героев XVII, съ ихъ фальшивыми описаніями, съ ихъ невѣжественнымъ отношеніемъ къ исторической правдѣ; мы не говоримъ о какихъ-нибудь жалкихъ «Сирѣмцахъ» Мосальскаго и иныхъ имъ подобныхъ, но сколько-же, подобно Мосальскому, грѣшатъ противъ исторической и бытовой правды и колоритности и современные якобы талантливые историческіе романисты.

Повторяемъ, Костомаровъ и историческимъ романомъ хотѣлъ учить читателя и давать ему въ пищу только полезныя и точныя историческія знанія. Онъ и въ этихъ работахъ слѣдовалъ требованіямъ самой добросовѣстной точности, которая была его девизомъ, иной разъ даже до крайностей. Когда онъ слышалъ, напри- мѣръ, выраженіе «какъ много интереснаго видѣла эта комната», онъ сейчасъ возражалъ: «Комната не можетъ видѣть! — у нея нѣтъ глазъ». Когда онъ бывало затруднялся передать въ исторической повѣсти какой либо фактъ, котораго онъ не находилъ въ документахъ, и сожалѣлъ, что не увѣренъ въ этомъ фактѣ, ему говорили: «Вы теперь не историкъ, а романистъ, а романистъ долженъ все знать». Но онъ, все-таки, не рѣшался признать фактъ, котораго не находилъ въ исторіи. Оттого его беллетристическія произведенія и страдаютъ отсутствіемъ, въ нѣкоторой мѣрѣ, свободнаго художественнаго творчества.

«Холуй» чрезвычайно характерная и поучительная страничка изъ историческо-бытовой русской жизни временъ самовластия того, кого Пушкинъ охарактеризовалъ словами:

«И счастья баловень безропный,  
Полудержавный властелинъ».

Въ это время, какъ извѣстно, особенно усердно практиковались системы застѣвка и пытокъ, передъ которыми всѣ были равны и вельможный князь, и «холуй».

«Холуй» написанъ Костомаровымъ въ 1877 году и около этого же времени напечатанъ былъ въ фельетонахъ «Новаго Времени», но только, по желанію редакціи, подъ названіемъ «Холопъ». Теперь онъ вышелъ особымъ изданіемъ и подъ кличкою, какую далъ ему авторъ, имѣя на то основательныя причины.

Герой повѣсти Васька былъ «холуемъ» у вельможной княгини Анны Петровны Долгорукой, и его злключенія, доведшія и его до застѣнка, и его вельможную госпожу, которую хозяинъ застѣнка, князь Иванъ Ѳеодоровичъ Ромодановскій, не постѣснялся «посѣчь» въ своемъ кабинетѣ,—составляютъ канву повѣсти. Злключенія и застѣнокъ привели бѣднаго Ваську къ безвременной кончинѣ, а для «сѣчевой» госпожи его были источникомъ благополучія: за то, что ее высѣкли, Меншиковъ пожаловалъ ей 30,000 р., чтобъ уплатить долги кутилы-сынка.

Кромѣ достоинствъ, представляемыхъ бытовыми сторонами повѣстки, въ ней прекрасно очерченъ нѣкоторые историческія личности, какъ, напримѣръ, бывший любимецъ Петра—Макаровъ, довольно загадочная личность.

1886.

---

## Одинъ изъ Лже-Константиновъ.

### I.

Историческое прошлое русскаго народа вообще не богато свѣтлыми воспоминавіями. Вслѣдствіе-ли того, что все историческое коллективное существованіе народа, обставленное вообще непривѣтливою обстановкою, въ теченіи тысячи лѣтъ не представляло для него ничего рельефно выдающагося или поражало взоръ одними лишь темными рельефами, вслѣдствіе-ли того, что свѣтлыя стороны исторической жизни этого народа, которыхъ у него вообще, сравнительно, было не въ мѣру мало, всегда менѣе глубоко врѣзаются въ народную память чѣмъ стороны темныя, — только у народа осталось свое дѣленіе исторіи на періоды. несогласные съ дѣленіемъ историковъ, именно дѣленіе «по бѣдамъ». Періодъ отъ періода своей исторіи онъ помѣчаетъ поясненіями вродѣ того, что такая-то бѣда случилась до голоднаго или послѣ голоднаго года, что какое-то горестное событіе совершилось до или послѣ моровой язвы. Оттого народъ занесъ на страницы своей неписаной исторіи преимущественно такія эпохи, какъ «злая татарщина», «юрьевъ день», пугачевщина, черная немочь, кровавыя войны послѣдняго времени, первая и вторая холера, голодные года, поголовное бѣгство на Яикъ и на Дарью-рѣку для исканія воли и льготъ, потомъ бѣгство въ Анапу и за Кавказъ — тоже для спасенія отъ лиха.

Такіе исключительные факты изъ своей исторической жизни онъ вносилъ въ свою скудную фактами исторію, подобно тому, какъ



древніе лѣтописцы заносили въ свои хроникѣ преимущественно печальныя свѣдѣнія о войнахъ, о моровыхъ повѣтрїяхъ, о всемѣстныхъ пожарахъ, о набѣгахъ половцевъ, о явленїи на небѣ «хвостатыхъ» звѣздъ или звѣздъ «копейнымъ образомъ», объ истеченїи крови и слезъ изъ глазъ иконъ, о явленїи на небѣ огненныхъ шаровъ, кровавыхъ солнцевъ, о засухахъ и неурожаяхъ, о разныхъ чудесныхъ знаменїяхъ. затѣмъ, что всѣми этими знаменїями по преимуществу предвѣщались народныя бѣдствїя.

У народа, такимъ образомъ, составилаcя своя собственная исторїя, весьма однообразная и бѣдная содержанїемъ, часто до утомительности монотонная, заключенная въ узкія рамки собственно народнаго вѣширокаго міровоззрѣнїя. Оттого, какъ есть у народа свое дѣленїе исторїи на періоды «по бѣдамъ», такъ есть у него свои любимцы, свои герои, свои историческіе дѣятели, оцѣнка которыхъ самымъ народомъ перѣдко положительно расходится съ оцѣнкою ихъ исторїею писаною. У народа есть свои громкія имена, свои великіе люди, и въ силу того, что у него есть свои историческіе дѣятели, народъ, повидимому, не знаетъ и знать не хочетъ великихъ людей нашей писаной исторїи, можетъ быть потому, что наши великіе люди для него лично, непосредственно ничего не сдѣлали, а если и сдѣлали что-либо хорошее, то эго хорошее, вслѣдствїе сдѣленїя разныхъ неблагопрїятныхъ историческихъ условїй, еще не дошло до народа.

До настоящаго времени наши знанїя народной исторїи были обратно пропорціональны нашимъ познанїямъ въ исторїи политическихъ интригъ другихъ государствъ, въ лѣтописяхъ династическихъ перемѣнъ, нескончаемыхъ кровавыхъ войнъ между королями и безкровныхъ войнъ между дипломатами, стоявшихъ тоже крови, въ лѣтописяхъ успѣховъ и неудачъ разныхъ полководцевъ, однимъ словомъ всего, что дѣлается вообще помимо народа, хотя не безъ тяжкаго давленїя на народъ.

У русскаго народа есть, кромѣ того, любимые прїемы коллективныхъ дѣйствїй, выработанные въ немъ историческими условїями, а также извѣстные любимые прїемы въ его коллективныхъ движенїяхъ, когда онъ желаетъ выразить этими движенїями свой

протестъ или существующему порядку, или ходу исторической жизни, для него невыносимому.

Къ такимъ приемамъ, которые составляютъ какъ-бы историческую черту въ русскомъ народѣ, принадлежитъ самозванство, къ коему русскій народъ прибѣгалъ во всѣ смутныя или тяжелыя эпохи своего историческаго существованія. Явленіе это, рѣдко замѣчаемое у другихъ народовъ, объясняется особымъ складомъ нашей государственной жизни, при которомъ протестъ существующему порядку или нестерпимому злу могъ исходить изъ народа не отъ имени этого самаго народа, какъ бы отрицавшаго въ себѣ историческое право протеста, но отъ имени другой силы, признававшей за собою право протеста. Оттого всякій разъ, когда народъ протестовалъ, онъ какъ-бы не имѣлъ *своего* знамени, а шелъ за знаменемъ силы, въ идеѣ солидной и тождественной съ тою силой, противъ которой онъ протестовалъ. Въ XVII-мъ вѣкѣ онъ шелъ за знаменемъ убитаго царевича и его именемъ требовалъ признанія своихъ правъ, равно какъ въ XVIII-мъ вѣкѣ шелъ онъ за знаменемъ умершаго императора и отъ его имени требовалъ облегченія своей участи.

Были у народа и избранныя имена царскія, и только къ этимъ избраннымъ именамъ приурочивалось самозванство, тогда какъ другихъ царскихъ именъ самозванцы не принимали. Цѣлый рядъ самозванцевъ носилъ имя царевича Дмитрія. Другой рядъ самозванцевъ — Степанъ Малый, черногоорскій царь, Богомоловъ, Кремневъ, Пугачовъ, Ханынъ и еще нѣкоторые—принимали на себя имя императора Петра III, тогда какъ другихъ царскихъ именъ они не принимали. И на это были у народа свои причины: онъ принималъ, черезъ своихъ самозванцевъ, царское имя только такой особы, кончина которой почему-либо казалась для него или сомнительною, или покрытою чѣмъ-либо таинственнымъ.

Въ нынѣшнемъ вѣкѣ такимъ именемъ въ исторіи русскаго народа является имя великаго князя Константина Павловича. Связанныя съ именемъ этого великаго князя декабрскія происшествія 1825-го года, сомнѣнія, возбужденныя декабристами относительно правъ вступленія на престолъ великихъ князей Константина или Николая Павловича и другія связанныя съ этими событіями обстоя-

тельства, извѣстія о коихъ проникали въ народъ въ извращенномъ видѣ. были, безъ сомнѣнія, причиною того, что имя великаго князя Константина Павловича явилось тѣмъ знаменемъ, подъ которое обыкновенно становился народъ въ сомнительныхъ случаяхъ своей исторической жизни и особенно въ то время, когда обстоятельства вынуждали его къ тому или другому протесту.

Такимъ образомъ, въ нынѣшнемъ вѣкѣ, русскіе самозванцы стали принимать имя великаго князя Константина Павловича, какъ въ XVIII-мъ или въ XVII мѣ вѣкѣ они принимали имена или императора Петра III или царевича Дмитрія.

Въ августовской книжкѣ «Вѣстника Европы» за прошлый годъ помещена статья г. Середы, въ которой, на основаніи одного архивнаго дѣла и народныхъ преданій, разсказывается о появленіи въ Оренбургской губерніи, въ 1845-мъ году, Лже-Константина. Крестьянскія волненія въ этомъ краѣ, усмиреныя жестокимъ наказаніемъ виновныхъ, породили въ народѣ убѣжденіе, что для разслѣдованія правоты крестьянъ непременно долженъ пріѣхать «царевъ сродникъ», и дѣйствительно въ скоромъ времени появилась тамъ таинственная личность, въ простой солдатской шинели, которая и выдавала себя за великаго князя Константина Павловича. Хотя принятые мѣстнымъ начальствомъ мѣры и остановили волненіе въ самомъ началѣ и хотя Лже-Константинъ скрылся, однако въ народѣ осталась увѣренность, что Константинъ живъ и равно-душно приметъ дѣятельное участіе въ судьбѣ бѣдныхъ крестьянъ.

Такая увѣренность крестьянъ не была мѣстнымъ явленіемъ и не составляла принадлежности крестьянъ одной Оренбургской губерніи. Напротивъ, убѣжденіе въ томъ, что Константинъ-князь живъ и придетъ на спасеніе угнетенныхъ, такъ глубоко засѣло въ умъ народа, что онъ дѣлалъ его до самой крестьянской реформы, именно до 19 февраля 1861-го года, такъ что передъ самымъ своимъ освобожденіемъ сталъ уже смѣшивать въ своемъ понятіи два одинаковыхъ имени—великаго князя Константина Павловича и великаго князя Константина Николаевича.

Дѣйствительно, передъ самой крестьянской реформой въ Саратовской губерніи взята была мѣстною полиціею вѣнзвѣстная лич-



ность, которая называла себя великимъ княземъ Константиномъ Николаевичемъ. Это былъ молодой паренъ, который ходилъ по деревнямъ и сообщалъ крестьянамъ за тайну, что онъ посланъ отъ «брата» своего приготовить народъ къ свободѣ, что «братъ» давно порѣшилъ «ослобонить въ чистую своихъ любезныхъ мужичковъ», но дабы «глупые мужички напрасно не обижали господъ», которые для его «брата» такіе-же «дѣти какъ и мужички», онъ приказалъ своему меньшому брату подъ рукою вразумить народъ и подготовить его къ мирному освобожденію отъ помѣщичьей власти. Эта странная личность взята была за безписьменность, какъ бродяга, потому что всѣ внѣшніе признаки говорили въ пользу того, что разгласитель вѣстей о свободѣ былъ изъ разряда тѣхъ горемыкъ, которые бродятъ по міру невѣдомыми путями, кормятся невѣдомыми средствами, и когда попадаютъ въ руки властей, то называютъ себя непомнящими родства. Взятый въ Саратовской губерніи самозванецъ далеко не былъ настолько искусенъ, чтобы поставить себя въ такія отношенія къ крестьянамъ, въ какія сталъ оренбургскій самозванецъ, свѣдѣнія о которомъ сообщаетъ г. Середа: по донесенію мѣстной полиціи, саратовскій самозванецъ ходилъ въ нагольномъ тулупѣ, въ лаптяхъ и имѣлъ другія принадлежности костюма самыя бѣдныя, чѣмъ, по видимому, и возбуждалъ во всѣхъ еще большія подозрѣнія.

Но, оставляя въ сторонѣ этого новѣйшаго самозванца, о которомъ мы упоминали лишь для того, чтобы показать, что самозванство, которое составитъ какъ-бы историческую черту въ русскомъ народѣ, перешло черезъ всю его исторію и едва-ли заключало свой историческій цвѣтъ съ великимъ актомъ освобожденія крестьянъ, мы обратимся къ другому самозванцу, который является предшественникомъ оренбургскаго и свѣдѣнія о которомъ мы очерпнули изъ архива города Петровска.

Въ 1826-мъ году, во время рождественскихъ святокъ, въ селѣ Ошметовкѣ появилась неизвѣстная личность, съ которою находились два солдата. По селу стали ходить слухи, что личность эта называетъ себя «непозволительнымъ именемъ» и что находящіеся при ней солдаты «всѣхъ въ томъ увѣряютъ». Тайственная личность также одѣта была въ солдатское платье, но находящіеся при

ней солдаты видимо оказывали ей «великое почтеніе, какое подобаетъ высокому лицу». Въ селѣ стали говорить, наконецъ что таинственный человѣкъ, одѣтый въ солдатское платье, былъ «самъ царевичъ» и что другіе солдаты были переодѣтые генералы. Пріѣхали они изъ сосѣдняго села на тройкѣ, и привезшіи ихъ ямщикъ, на вопросы крестьянъ, кого онъ привезъ, отвѣчалъ: «я привезъ вамъ благодать: ежели съумѣете заслужить, то вамъ великое добро будетъ». Крестьяне изъ любопытства стали толпиться около той избы, въ которой остановились пріѣзжіе, и все село встревожилось странными слухами, ходившими насчетъ пріѣзжихъ. Сельскія власти, недоумѣвая, какъ имъ дѣйствовать и въ то же время боясь отвѣтственности, въ случаѣ какого либо недосмотра, на другой день отправились къ пріѣзжимъ. Тамъ сидѣли въ это время въ избѣ и пили чай. Когда староста вошелъ въ избу, его пригласили сѣсть и угостили чаемъ. Староста долго не смѣлъ приступить къ разспросамъ. Наконецъ, онъ рѣшился коснуться этого щекотливаго дѣла стороной, боясь навлечь подозрѣніе или «какимъ своимъ неумысломъ» обидѣть пріѣзжихъ, въ случаѣ если они «точно знатныя лица, какъ объ этомъ сказывали».

— Кто вы такіе будете? спросилъ староста.

Кто мы будемъ, про то Богъ вѣдаетъ, а кто мы были—объ томъ знаютъ въ Петербургѣ, отвѣчалъ одинъ изъ солдатъ, но только не тотъ, который «отъ нихъ за кого-либо мною почитаемъ былъ».

Этотъ «иной» сидѣлъ молча и читалъ какую-то книгу. Послѣ оказалось по слѣдствію, что это были «святцы церковной печати».

Староста между тѣмъ далъ понять таинственнымъ гостямъ, что съ него начальство очень строго взыщетъ, если онъ по своей «крестьянской темнотѣ» сдѣлаетъ что-либо не такъ, какъ законъ велитъ.

— Я вамъ дамъ другіе законы —легкіе, сказалъ тотъ, который читалъ книгу, а потомъ спросилъ «кто у насъ губернаторъ?»

Староста назвалъ фамилію губернатора.

— Вашего губернатора я знаю, сказалъ читавшій книгу проѣзжіи:—онъ у меня бывалъ во дворцѣ, въ Петербургѣ

Такъ показывали на слѣдствіи, при допросахъ, сельскія власти



названнаго села. Десятскій же Архиповъ показалъ, что дѣло происходило не совсѣмъ такъ. Когда староста спросилъ пріѣзжихъ: «кто вы такіе?» — тѣ отвѣчали:

— Не вамъ насъ спрашивать и не намъ вамъ отвѣчать.

Когда же староста настаивалъ на томъ, чтобъ они сказали о себѣ правду, а иначе онъ будетъ отвѣчать передъ начальствомъ и губернаторомъ, тотъ, котораго считали главнымъ между пріѣзжими, сказалъ:

— Я вашего губернатора въ бараній рогъ согну.

Въ другой разъ на какое-то замѣчаніе десятскаго о губернаторѣ, онъ высказалъ «съ сердцемъ»:

— У меня въ Петербургѣ такіе какъ вашъ губернаторъ у порога стоятъ и, стоя на одной половицѣ, руки по швамъ держутъ.

Поятно, что все это ставило сельскія власти въ большое недоумѣніе, и «отъ робости» они не знали, что имъ дѣлать, какъ потомъ показывали на допросахъ. Хотя они не вполне вѣрили словамъ проѣзжихъ, однако не могли, да и не смѣли уличать ихъ въ обманѣ, во-первыхъ, потому что не знали, какъ это сдѣлать, а во-вторыхъ, потому что по своей «крестьянской темнотѣ», могли предполагать въ проѣзжихъ, дѣйствительно, что-либо важное. Они боялись настойчиво требовать отъ нихъ доказательства того, что они такіе, и въ то же время соображали, что если эти люди пріѣхали свободно изъ сосѣдняго села и если въ томъ селѣ не только ихъ не останавливали, но привезшій ихъ ямщикъ говорилъ даже, что «привезъ благодать», то, быть можетъ, и въ самомъ дѣлѣ тутъ кроется какая-нибудь «благодать». Самовольнымъ же задержаніемъ или арестованіемъ неизвѣстныхъ людей они, какъ имъ казалось, могли навлечь на себя великую бѣду, когда проѣзжие не стѣсняясь говорили, какъ власть имѣющіе, что имъ ничего не стоитъ согнуть въ бараній рогъ губернатора и что губернаторы у нихъ въ Петербургѣ дальше порога ступить не смѣютъ.

Какъ бы то ни было, сельскія власти села Ошметова не приняли никакихъ мѣръ къ задержанію подозрительныхъ людей и вообще, какъ видно, не обратили на это обстоятельство особеннаго вниманія. Однако, какъ оказалось впоследствии, крестьяне довольно горячо приняли извѣстіе о томъ, что къ нимъ въ село пріѣ-

ѣзжать царевичъ, хотя тѣмъ не мѣняе понимали, что это важное для нихъ событіе слѣдуетъ до поры до времени хранить въ тайнѣ, какъ это имъ и приказано было отъ мнимого царевича. Когда на дворъ начали приходить любопытствующіе крестьяне, мнимые генералы объявили имъ, что о проѣздѣ «великой особы» они не должны разглашать, чтобъ о томъ не дошло до начальства и въ особенности до губернатора, такъ какъ «великая особа» разѣзжаетъ теперь тайно, съ цѣлью—лично узнать на мѣстѣ, какими обидами отъ начальниковъ подвергается простой народъ, чтобы потомъ всѣхъ «неправыхъ» начальниковъ, а также и губернатора, смѣнить и наказать. Когда же, вслѣдствіе этого, нѣкоторые изъ крестьянъ, по своей «простотѣ и глупости», какъ сами потомъ признавались слѣдственному чиновнику, стали заявлять мнимымъ генераламъ свои жалобы «на бѣдность», послѣдніе отвѣчали имъ, что находящаяся съ ними великая особа придетъ къ нимъ «вѣрныхъ чиновниковъ, которые и разберутъ все по-божески».

Къ вечеру того-же дня мнимый царевичъ вмѣстѣ съ своими двумя смутниками выѣхалъ изъ Ошметова. Хозяину, у котораго онъ останавливался, подарилъ онъ полтинникъ, и когда тотъ отказывался отъ денегъ, мнимый царевичъ сказалъ, что за его хлѣбъ-соль онъ наградитъ хозяина милостиво, когда придетъ время ему «открыться передъ всѣмъ», но что пока оставляетъ гостепріимно-му хозяину этотъ полтинникъ съ тѣмъ, чтобы мужикъ его помнилъ и молился о его здравіи. Выѣхалъ самозванецъ изъ Ошметовки на обывательскихъ лошадяхъ, и съ тѣхъ поръ ни его самого, ни его спутниковъ никто въ Ошметовкѣ не видѣлъ.

## II

Такъ прошло болѣе полугода, и слухи о царевичѣ замолкли. Знали-ли мѣстныя губерскія власти о появленіи и исчезновеніи самозванца, принимали-ли какія-либо мѣры къ отысканію его—изъ имѣющихся у насъ свѣдѣній не видно. Можно только полагать съ

достоверностью, что изъ Ошметовки ни до одного города, ни до губернскаго, ни до уѣзднаго, не дошли оффиціальнымъ путемъ вѣсти о событіи, которое, повидимому и крестьяне стали мало-по-малу забывать.

Между тѣмъ лѣтомъ слѣдующаго года взбунтовалось одно большое село Балашовскаго уѣзда, населенное малороссійянами, именнно Романовка. Село это всегда отличалось неовиновеніемъ властямъ. Сначала бунтъ имѣлъ совершенно пассивный характеръ: крестьяне уклонялись и отъ работъ въ пользу помѣщика, и отъ всякаго оброка. Между тѣмъ они имѣли постоянныя сходы и тайныя совѣщанія, на которыя не допускались сельскія власти. Такъ какъ за прежнее время на нихъ накопилась значительная недоимка, то они добивались разными уловками, чтобъ эта недоимка была съ нихъ сложена. Для этого они тайно требовали отъ экономическаго конторщика, чтобъ онъ отдалъ имъ экономическія конторскія книги или уничтожилъ-бы ихъ; но когда онъ этого не сдѣлалъ, нѣкоторые изъ крестьянъ ночью забрались въ контору и, связавъ конторщика, требовали отъ него выдачи книгъ. Конторщикъ, и въ этомъ случаѣ остался непреклоннымъ и не сказалъ крестьянамъ, гдѣ у него спрятаны книги.

Тогда одинъ изъ бунтовщиковъ сказалъ своимъ товарищамъ:

— Зачѣмъ мы его связали? Пускай онъ подавится своими книгами, а мы денегъ платить не станемъ.

Другой изъ бунтовщиковъ говорилъ при этомъ:

— Намъ старыхъ книгъ не надо у насъ скоро будутъ новыя книги, бѣлыя.

Когда же конторщикъ сказалъ, что за неповиновеніе и ночной грабежъ бунтовщиковъ сошлютъ въ Сибирь, то первый изъ упомянутыхъ крестьянъ отвѣчалъ:

— Мы вашей Сибири не боимся: теперь отъ насъ государь ближе, чѣмъ отъ васъ губернаторъ.

— Каковъ государь? спросилъ конторщикъ, котораго удивили послѣднія слова крестьянина: — государь императоръ въ Петербургѣ, а вашего дѣла не знаетъ.

— Былъ государь въ Петербургѣ, а теперь въ Романовкѣ, отвѣчалъ крестьянинъ.

Ковторщикъ впоследствии показывалъ, что онъ не обратилъ вниманія на послѣднія слова крестьянина, полагая, что они сказаны имъ «съ пьяну и съ глупости».

При всемъ томъ о виновновеніи крестьянъ и о нападеніи на ковторщика доведено было до свѣдѣнія мѣстной полицейской власти. Но пока исправникъ прибылъ въ Романовку, крестьяне еще болѣе ожесточились и бунтъ изъ пассивнаго сопротивленія перешелъ къ угрозѣ, а сходки начали происходить открыто. Одни изъ крестьянъ настаивали на томъ, чтобы выбрать изъ своей среды ходяковъ и послать въ Петербургъ, другіе утверждали, что въ Петербургъ посылать не за чѣмъ, что «законъ самъ къ нимъ придетъ»; третьи, наконецъ, требовали отпращиванія гонца къ губернатору, чтобы уведомить его о томъ, что если онъ не приметъ сторону крестьянъ, то ему «на мѣстѣ не усадѣть». Однако, ни ходяковъ, ни гонцовъ никому не отпразднили, а продолжали шумѣть дома и, повидимому, не рѣшались ни на какія мѣры. Впрочемъ, никого изъ сельскихъ экономическихъ начальниковъ не обижали, можетъ быть собственно потому, что и начальники ихъ не трогали.

Черезъ нѣсколько дней прибылъ исправникъ. Крестьяне встрѣтили его мирно, и когда оповѣстили сходку, на сходку явилось почти все село. Хотя собраніе было шумно, но безпорядковъ и буйствъ никто не затѣвалъ, только при появленіи исправника крестьяне видимо не хотѣли снимать шапокъ.

Исправникъ спросилъ стоявшихъ впереди стариковъ:

— Вы чѣмъ недовольны?

— Мы всѣмъ довольны, отвѣчали старики.

Но какому-же поводу вы не повинуетесь начальникамъ?

— Начальниковъ мы слушаемъ, а что они не по закону приказываютъ, того исполнять не хотимъ, говорили крестьяне.

— Что-же они не по закону вамъ приказываютъ? спросилъ исправникъ.

— Они дѣлаютъ неправильные начеты, говорили одни.

У нихъ фальшивыя книги, кричали другіе.

Въ толпѣ слышны были крики: «они воруютъ у насъ дни!... Они утаиваютъ нашъ оброкъ!»

Исправникъ обѣщалъ разобратъ дѣло и обнаружить злоупо-



требленія, если они дѣйствительно существовали... Но недовольные, прикрываясь въ толпѣ другъ другомъ, начали «свистать и уськать на г. исправника, какъ на собаку», по выраженію полицейскаго правленія, а нѣкоторые кричали:

— Поздно разбирать дѣло! Мы его сами давно разобрали

Старики, которые стояли впереди круга, составлявшаго крестьянскую сходку, обращались назадъ къ недовольнымъ крикунамъ и просили ихъ не шумѣть. Но крикуны облаяли самихъ стариковъ, выговаривая имъ укоризненно: «Вѣсть-бы вамъ лучше кашу, а въ громадское дѣло не мѣшаться»

Обиженные этими возгласами старики приняли сторону исправника. Къ нимъ присоединились и другіе крестьяне, менѣе раздраженные, и такимъ образомъ вся громада раздѣлилась на двѣ партіи. Исправникъ, который началъ было терять присутствіе духа и не зналъ, какъ ему благополучно выбраться изъ громадскаго круга, ободрился разногласіемъ громады и требовалъ, чтобы недовольные выступили впередъ для объясненія своихъ претензій. Этимъ способомъ онъ намѣревался узпаты имена коноводовъ движенія, чтобы, записавъ ихъ, поступить съ бунтовщиками по закону. Но крестьяне поняли уловку исправника и не выдавали своихъ зачинщиковъ и совѣтниковъ.

— Кто изъ васъ хочетъ говорить со мною? спрашивалъ исправникъ: — выходи впередъ!

— Никто не хочетъ съ тобою говорить, слышались голоса изъ толпы: — мы знаемъ съ кѣмъ говорить.

Тогда исправникъ приказалъ согласной съ нимъ партіи силою ввести въ кругъ зачинщиковъ. Но крестьяне не рѣшались выдавать своихъ товарищей, и когда исправникъ, взявъ съ собой двухъ полицейскихъ служителей и одного крестьянина, который долженъ былъ указать въ толпѣ на зачинщиковъ смуты и на крикуновъ, крестьяне смыкались въ густые ряды и исправникъ не могъ выйти изъ громадскаго круга. Однако и въ этомъ случаѣ крестьяне дѣйствовали осторожно, съ полнымъ сознаніемъ того, что бунтовать не слѣдуетъ, т. е. опять-таки бунтовали такъ-сказать пассивно, какъ это почти всегда дѣлается во время крестьянскихъ смутъ, когда бунтовщики еще не выведены изъ своей спокойной самоу-



въренности какою-либо слишкомъ рѣзкою мѣрою или ошибкою начальства, вродѣ превышенія власти, забывчивости въ пылу спора и т. п. Когда полицейскіе служители силились противаться въ толпу, чтобы взять тамъ крикуна, котораго движеніе или задорчивый голосъ они заимѣтали, крестьяне стояли какъ вкопанные въ землю и ни одинъ изъ нихъ даже не оттолкнулъ отъ себя полицейскаго. Только когда полиціанты хватали намѣченную ими личность за руки и старались притащить къ исправнику, прочіе крестьяне держали эту жертву сзади, не позволяя ей двинуться съ мѣста, или разступались, давая ей возможность укрыться за своими спинами, и такимъ образомъ всякій разъ полицейскіе встрѣчали въ толпѣ пассивное сопротивленіе, но на буйство и насилие не могли пожаловаться.

При всемъ томъ, хотя со стороны крестьянъ не было ни буйства, ни насилія, однако, положеніе исправника становилось въ высшей степени щекотливымъ. Отъ крестьянъ онъ не могъ ничего добиться, и такимъ образомъ, пріѣздъ его долженъ былъ казаться ему самому или неумѣстнымъ, или по малой мѣрѣ бесполезнымъ. Крестьяне повидимому и не бунтовали, но въ то-же время не хотѣли и говорить съ нимъ о томъ дѣлѣ, по которому собственно и пріѣхалъ къ нимъ представитель уѣздной власти. Крестьяне не хотѣли даже, чтобы исправникъ вмешивался въ ихъ дѣло, говоря: «поздно разбирать дѣло мы его сами давно разобрали». Но какъ бы то ни было, представитель мѣстной власти, по своей прямой обязанности, долженъ былъ непремѣнно разобрать дѣло на мѣстѣ и по возможности уладить эти серьезныя столкновенія крестьянъ съ ихъ экономическимъ начальствомъ, тѣмъ болѣе, что отъ непоминовения крестьянъ страдала владѣльческая экономія, а между тѣмъ, ходили смутные слухи, что въ этомъ начинающемся бунтѣ виновато чье-то тайное подстрекательство, что даже не крикуны были дѣйствительными зачинщиками смуты, а кто-то другой, о которомъ крестьяне умалчивали, хотя два-три голоса не осторожно выкрикнули на сходкѣ, что, не желая говорить съ исправникомъ, они «знаютъ съ кѣмъ говорить». Съ кѣмъ-же? Исправникъ слышалъ эти возгласы, но почему-то не спросилъ крестьянъ, кою именно разумѣютъ они подъ тѣмъ, съ кѣмъ намѣрепы говорить о

своемъ дѣлѣ: для онъ не нашелся что сказать или считалъ не безопаснымъ заговаривать съ раздраженными крестьянами о такомъ предметѣ, который, какъ вѣроятно и онъ самъ догадался, можетъ быть затравитъ только тогда, когда мѣстная власть будетъ чувствовать себя болѣе сильною. Конечно, напуганный исправникъ не могъ не догадаться, что крестьяне, державшіе себя до снѣ поры довольно тихо, могли разразиться взрывомъ. и тогда для исправника не было никакого спасенія.

Такъ, по крайней мѣрѣ, мы должны понимать его дѣйствія въ этой смутѣ, не имѣя другихъ, болѣе опредѣленныхъ указаній. Въ бумагахъ же, относящихся къ этой смутѣ мы нашли только голые факты и краткія, иногда разнорѣчивыя показанія той и другой стороны. Впрочемъ, изъ бумагъ видно, что до снѣ поры никѣмъ еще не было упомянуто имени самозванца, кромѣ развѣ того, что во время поздняго нападенія на квартиру конторщика, крестьяне, связавшіе этого послѣдняго и старавшіеся вынудить его отдать имъ конторскія книги, проговорились, что «государь теперь въ Романовкѣ». Но конторщикъ сдѣлалъ это показаніе уже гораздо позже, а можетъ быть и самъ выдумалъ его, когда всѣ заговаривали о самозванцѣ.

Но, какъ ни было опасно положеніе исправника тѣмъ не менѣе онъ долженъ былъ такъ или иначе дѣйствовать, чтобъ не дать крестьянамъ замѣтить униженія, въ которое онъ былъ поставленъ. Обращаясь къ старикамъ, онъ сказалъ, что рассмотреть конторскія книги и отберетъ показанія какъ отъ крестьянъ, такъ и отъ экономической конторы. Но крестьяне не дали ему договорить и «съ азартомъ» закричали

— Вы заодно съ конторой плутуете!

— Тебѣ контора кума: ты съ нею всѣхъ нашихъ гусей и индюшекъ перевелъ \*)

— Поѣзжай съ Богомъ домой, пока цѣлъ, шумѣли прочіе крестьяне.

\*) Во время слѣдствія нѣкоторые показали, что это обвиненіе (будто исправникъ ниветѣ съ экономической конторою поѣлъ всѣхъ крестьянскихъ гусей и индюшекъ) сказано было отставнымъ солдатомъ Грищенкомъ, а не крестьянами.

Такимъ образомъ, первая повѣдка полицейскихъ властей въ Романовку не привела ни къ какому положительному результату. Власти могли только довести по начальству, что крестьяне упорствуютъ въ своемъ неповиновеніи, что исправника почти силой вынудили уѣхать изъ села и что даже самая жизнь его подвергалась опасности, если-бы старики не останавливали бунтовщиковъ.

Но о самозванцѣ и теперь еще ничего не было сказано въ бумагахъ, хотя все это было его дѣло, какъ окажется впоследствии.

Все эти обстоятельства вынуждали мѣстное начальство принять энергическія мѣры для подавленія крестьянскаго волненія въ Романовѣ, такъ какъ оно непременно должно было отразиться подобными-же волненіями и въ прочихъ мѣстахъ, какъ только распространился-бы въ сельскомъ населеніи слухъ о романовскихъ смутахъ. Крестьянскія волненія вообще заразительны, и какъ-бы изъ подражанія цѣлыя мѣстности начинаютъ волноваться потому только, что изъ какого-нибудь села выйдетъ слухъ, будто крестьянъ зарываютъ живыми въ землю за то, что они не хотятъ сѣять картофель \*) или что какой-нибудь льготный указъ припрятали становые по единому слуху съ господами и не объявляютъ о немъ крестьянамъ. Эти явленія весьма обыкновенны въ исторіи народныхъ движеній какъ прошлаго, такъ и нынѣшняго вѣка.

Воезная команда прибыла въ Романовку въ самое рабочее время. Крестьяне большею частью находились на поляхъ, и потому солдаты свободно расположились квартирами въ селеніи и, по обыкновенію того добраго стараго времени, стали востреблять не только крестьянскихъ гусей и индѣекъ, но куръ и барановъ. Крестьяне, повидимому, были сильно смущены появленіемъ въ ихъ селѣ военной силы, тѣмъ болѣе, что все они чувствовали себя виновными передъ мѣстными властями. Тотчасъ-же оповѣщено было, чтобы все крестьяне собирались на сходку. Испуганные крестьяне медлили сборомъ. Нѣкоторые изъ нихъ, остававшіеся въ селѣ во время вступленія въ него команды «съ барабаннымъ боемъ», до того упали духомъ, что побросали свое хозяйство, дома, дѣтей, и бѣ-

\*) Тамъ называемыя крестьянскими «картофельными бунтами» мы намерены посвятить особое изслѣдованіе.



жали изъ села, думая скрываться до тѣхъ поръ, пока не кончится дѣло, принявшее такой крутой оборотъ, и пока солдаты со всѣми прочими властями не оставятъ Романовки. Другіе же, возвращаясь съ полей и находя у себя на дворѣ солдатъ, тихонько опять возвращались въ поля. Третьи, наконецъ, хотя и не притались, но на сходку неохотно собирались. Тогда оговорено было, что всѣхъ неявившихся на сходку запишутъ по домамъ, и тогда поступлено будетъ съ ними какъ съ принятыми ослушниками указовъ и бунтовщиками.

Въ виду такихъ угрозъ, крестьяне должны были повиноваться. Но, какъ и слѣдовало ожидать, на сходку явились только тѣ, которые считали себя или вовсе невинными или—сравнительно—мало виновными тѣ-же, которые сами понимали, что на нихъ обрушится вся тяжесть обвиненія, или тѣ, которые болѣе всего кричали во время послѣдней сходки въ присутствіи исправника, уклонившись отъ сходки, иные изъ нихъ долго скрывались въ окрестностяхъ, третьи пустились въ бѣга, а были и такіе, которые пропали безъ вѣсти, по крайней мѣрѣ, этихъ пропавшихъ долго разыскивали и не могли отыскать.

Когда сходка собралась и исправникъ вмѣстѣ съ начальникомъ военной команды, чиновникомъ, присланнымъ отъ губернатора и нѣсколькими солдатами съ барабанщикомъ, вступили въ громадскій кругъ, крестьяне сняли шапки и нѣкоторые изъ нихъ перекрестились. Исправникъ требовалъ, чтобъ крестьяне указали на зачинщиковъ смуты. Крестьяне говорили, что они не виноваты.

— Выдавайте зачинщиковъ, повторилъ губернаторскій чиновникъ.

— У насъ нѣтъ зачинщиковъ, отвѣчали крестьяне.

— Выдавайте, настаивалъ чиновникъ:—въ противномъ-же случаѣ васъ всѣхъ пересѣкутъ.

— Сѣйте—ваша воля; а мы не виноваты.

Когда чиновникъ распорядился, чтобы подвезли розги, которыми наполнена была телѣга, стоявшая на конторскомъ дворѣ, нѣкоторые изъ крестьянъ бросились бѣжать.

— Стойте, кричалъ начальникъ команды:—законъ повелѣваетъ стрѣлять въ ослушниковъ, и я прикажу стрѣлять въ васъ

Испуганные старики просили громаду остановиться, потому что бѣгствомъ они всѣхъ погубятъ. Но крестьяне продолжали быстро расходиться, и начальникъ команды приказалъ барабанщику бить сборъ.

Едва раздался бой барабана, какъ крестьяне, прежде столь робкіе, но теперь увлекаемые чувствомъ самосохраненія, бросились къ ближайшимъ плетнямъ и въ мгновение разобрали ихъ, выдергивая колья и вооружаясь ими. Иные кричали: «у насъ у самихъ есть ружья — и мы тоже будемъ стрѣлять». Быстро двигались къ мѣсту собранія солдаты и, по командѣ офицера, старались оцѣпить крестьянъ. Въ то время на колокольнѣ раздался набатный колоколъ, въ который ударили бѣжавшіе съ сходовъ крестьяне. Вѣроятно желая набатомъ вызвать въ село всѣхъ, кто былъ въ полѣ или скрывался. Начальникъ команды приказывалъ крестьянамъ, чтобъ они побросали колья. Тѣ не слушались. Онъ грозилъ, что сейчасъ скомандуетъ къ ружью. Крестьяне продолжали держать колья.

Тогда начальникъ скомандовалъ и солдаты подняли ружья. Онъ скомандовалъ къ прицѣлу. Минута была рѣшительная. Нѣкоторые изъ крестьянъ побросали колья. Другіе кричали: «стрѣлай, душегубъ!» Видно было, что нѣкоторые изъ ожесточенныхъ крестьянъ готовы были броситься или на солдатъ, или на начальниковъ («съ своей стороны вознамѣрившись атаковать ихъ», какъ говорится въ бумагахъ). Оставалось только сказать послѣднее слово командѣ или махнуть платкомъ.

Старики ушли на колѣни и просили пощады и за себя и за другихъ провинившихся. Со всѣхъ сторонъ сбѣгались женщины и дѣти съ плачемъ. Солдаты продолжали стоять съ поднятыми ружьями, цѣпясь въ крестьянъ, и ожидали команды. Но команды, къ счастью, не послѣдовало; а напротивъ, по условному знаку, данному командиромъ, солдаты опустили ружья. Крестьяне, съ своей стороны, начали бросать колья и подвигаться къ полукругу, образованному стариками и другими крестьянами около начальства.

Первый пылъ прошелъ и настала болѣе спокойная разборка дѣла. Крестьяне говорили, что они не виноваты ни въ чемъ; но когда начальники опять стали требовать или выдачи, или указанія



зачинщиковъ и подстрекателей. крестьяне увѣрили ихъ, что съ ними нѣтъ ни зачинщиковъ, ни подстрекателей, что если они и были, то теперь они никого изъ нихъ не видятъ на сходкѣ, что они вѣроятно скрылись. Крестьяне доказывали свою невинность тѣмъ, что они не прятались, а сами пришли въ громаду, а что, въ противномъ случаѣ, еслибъ они дѣйствительно были бунтовщики, то вышли-бы на сходку вооруженные кто чѣмъ могъ и встрѣтили-бы солдатъ тоже съ ружьями, «коихъ въ селѣ у крестьянъ, производящихъ охоту на звѣрей и птицъ, имѣется значительное количество».

Какъ-бы то ни было, по указанію конторы, взяты были нѣкоторые изъ крестьянъ, и на сходкѣ, при всемъ народѣ, высѣчены. Но и при этомъ они продолжали выражать жалобы, что начальство экономическое (помѣщичьи приказчики и конторщики) притѣсняетъ ихъ и вообще обременяетъ излишними работами и незаконными поборами, что отдача въ рекруты изъ ихъ села производится неправильно, что брѣютъ бѣдныхъ и одиночекъ, а богатыхъ оставляютъ дома и освобождаютъ отъ солдатства помимо всякой очереди, что не позволяютъ пахать для посѣва удобную землю, а отдаютъ крестьянамъ неудобную, тайно отъ владѣльца уступая постороннимъ арендаторамъ и другимъ съемщикамъ тѣ земли, которыя, по праву, должны-бы быть запаханы романовскими крестьянами, и что, наконецъ, оброчныя конторскія книги ведутся неправильно, къ явному притѣсненію крестьянъ. Для удовлетворенія крестьянскихъ претензій приняты были подлежащія мѣры, но привели-ли эти мѣры къ искомому крестьянами результату, ни откуда этого не видно, а всего скорѣе надо полагать, что ни къ чему не привели, такъ какъ и по настоящее время въ Романовкѣ крестьянскія смуты не прекращаются, не смотря на энергическія мѣры мѣстныхъ губернскихъ властей къ успокоенію умовъ обитателей этого безпокойнаго села \*).

\*) Такъ, еще недавно, именно въ 1868-мъ году, по случаю недоразумѣнія между крестьянами этого села и владѣтельской экономіею относительно земельного надѣла, для усмиренія Романовки посланы были военныя команды. Замѣчательно, что когда началось возмевіе въ Романовкѣ, крестьяне, до прибытія туда губернатора, обвинили одного изъ служителей владѣтельской экономіи

Самый бунтъ, однако, бытъ усмирень и волненіе не имѣло серьезныхъ послѣдствій. Это легкое, безъ пролитія крови, усмиреніе бунта, который могъ кончиться весьма печальнымъ образомъ, зависѣло отъ тайныхъ, однимъ крестьянамъ извѣстныхъ причинъ, которыя мы намѣрены выяснить по возможности съ доступной намъ полнотой.

### III

Мы сказали выше, что когда три неизвѣстныхъ личности, изъ которыхъ одну называли «царевичемъ», скрылись изъ села Ошметовки, никто не могъ сказать, куда онѣ дѣлались. Ошметовскій ямщикъ, съ которымъ они выѣхали изъ этого села, показывалъ, что они оставили его въ селѣ Сердобѣ среди базара. По собраннымъ-же потомъ справкамъ, въ Сердобѣ ихъ никто не видѣлъ, а можетъ быть и многіе видѣли, но во время слѣдствія признаваться въ томъ боялись.

Такимъ образомъ слѣды самозванцевъ были на время потеряны.

Но въ концѣ великаго поста 1827 го года, на самой страстной недѣлѣ, въ Романовкѣ появились три солдата, которые, по яснымъ видимостямъ, были тѣ-же самые, что своимъ появленіемъ надѣлали шуму въ Ошметовкѣ и встревожили мѣстныхъ сельскія власти. За кого выдавали они себя и какъ вошли въ довѣріе къ крестьянамъ неизвѣстно; но слѣдуетъ предполагать, что въ Романовкѣ они дѣйствовали гораздо осторожнѣе, чѣмъ въ Ошметовкѣ и тѣмъ отпечатали отъ себя преждевременныя подозрѣнія. Въ Рома

въ томъ, будто онъ утаилъ какую-то важную бумагу и когда онъ заперся, его заставляли вѣсть землю и лошадиный хлѣвъ, въ доказательство того, что онъ невиненъ. Этотъ народный судъ напоминаетъ древніе ордаки или судъ бошій, когда обвиняемаго заставляли брать голою рукою раскаленное желѣзо, принимать голою рукою изъ кидитки какую-нибудь вещь, или со связанными руками и ногами бросали въ воду, и если обвиняемый не потружился въ воду, то считался виновнымъ (по «Русской Правдѣ» это судъ желѣзномъ и водою). Этотъ судъ былъ у всѣхъ владѣющихъ народовъ, въ томъ числѣ славянъ и русскихъ.

новкѣ они, какъ видно, не тотчасъ-же разгласили, что между ними находится «высокая особа», что самъ «царевичъ» разъѣзжаетъ тайво по Россіи, чтобъ секретно ознакомиться съ нуждами, съ тяготами своего народа для избавленія этого народа отъ нужды и для защиты отъ притѣсненія сильныхъ, богатыхъ и начальствующихъ людей. Такъ, по крайней мѣрѣ, можно судить по тому, что романовскія власти ничего не знали о пребываніи въ ихъ селѣ мнимаго царевича и такихъ важныхъ гостей, какъ его самозваные генералы, тогда какъ въ Ошметовкѣ, въ первый-же день пріѣзда ихъ, народъ уже толковалъ, что къ нимъ въ село наѣхала «благодать» и толпился около двора, гдѣ остановились бродяги.

Со времени прибытія самозванца въ Романовку, сначала не замѣтно было никакого волненія между крестьянами; но въ маѣ мѣсяцѣ уже начались безпокойства, и съ тѣхъ поръ дерзость крестьянъ возрастала съ каждымъ днемъ. Тутъ-же начались и таинственныя крестьянскія сходки, но не на улицѣ, не около конторы, а по домамъ, безъ вѣдома экономическихъ властей. Оказалось, что крестьянъ мучили прибывшіе въ село три солдата, проживавшіе тамъ тайно отъ властей. Они сначала говорили стороной, что находящаяся съ ними особа имѣетъ власть всѣхъ миловать и казнить, и что они, видя притѣсненія, дѣлаемыя крестьянамъ, намѣрены «подумать съ ними» о ихъ дѣлѣ, узнать всю правду и потомъ рѣшить это дѣло такъ, чтобы «праваго не обидѣть». Но когда крестьяне спрашивали ихъ, кто они такіе, они отвѣчали, что имъ «заказано говорить» это отъ того третьяго лица, которое находится вмѣстѣ съ ними, пока изъ Петербурга не дадутъ ему знать, что «насталъ часъ открыться всей Россіи, кто онъ есть и для чего онъ теперь не на своемъ мѣстѣ». Самозванецъ-же въ это время нигдѣ не показывался и почти не выходилъ изъ пустой хибарки отставного солдата Дениса Руденкова, гдѣ онъ проживалъ, проводя большую часть времени въ чтеніи священныхъ книгъ. Затѣмъ мнимые генералы открыли Руденкову подъ глубочайшею тайвой, что у него проживаетъ самъ великій князь Константинъ Павловичъ, который, будто-бы, по случаю бывшаго въ Петербургѣ бунта, долженъ на короткое время скрываться, такъ какъ враги его намѣрены были погубить великаго князя и для этого подучили поля-



ковъ, что великій князь, проживавшій до того времени въ Познѣ, уѣхалъ оттуда тайно и намѣренъ воротиться въ Петербургъ, когда можно будетъ «открыться всей Россіи».

Руденковъ пожелалъ видѣть самозванца, и былъ введенъ къ нему въ хибарку.

— Ты гдѣ служилъ, любезный? спросилъ его самозванецъ.

— Въ Петербургѣ, въ павловскомъ полку, отвѣчалъ Руденковъ.

— Такъ ты нашу царскую фамилію часто видѣлъ?

Когда на караулѣ стоялъ, то сподобился видѣть.

Такъ ты меня признаешь? спросилъ самозванецъ.

Руденковъ молчалъ.

Я великій князь Константинъ Павловичъ. Призналъ ты меня?

Теперь признаю, ваше высочество, отвѣчалъ Руденковъ, который «отъ робости не зналъ что говорить» \*).

Самозванецъ объявлялъ о себѣ тоже, что говорили и его мнимые генералы и запрещалъ доносить по начальству. Между тѣмъ нѣкоторые изъ крестьянъ провѣдали, можетъ быть отъ самихъ-же спутниковъ самозванца или отъ Руденкова, что въ ихъ селѣ находится великій князь, и съ тѣхъ поръ въ Романовѣ начался безпокойства, о которыхъ мы говорили выше. Нѣкоторые изъ крестьянъ были допущены къ самозванцу, говорили съ нимъ, и отъ него самого слышали, что «скоро онъ всѣхъ ихъ отберетъ отъ помѣщиковъ», что съ государемъ они «давно обдумали» это дѣло, но приведуть его въ исполненіе такъ, чтобъ помѣщики не могли «помѣшать» имъ въ этомъ.

Вслѣдствіе этого крестьяне, полные надеждъ, начали смѣлѣе относиться къ своимъ сельскимъ начальникамъ, отказывались исполнять ихъ требованія, не выходили на работы, когда того требовалъ нарядъ, пріостановили взносъ оброковъ и наконецъ дошли до явнаго бунта, когда на сходахъ укоризненно относились къ исправнику и ругали его въ глаза.

\*) Когда слѣдственный чиновникъ спрашивалъ впоследствии Руденкова, почему онъ въ свое время не объявилъ о самозванцѣ по начальству, тотъ отвѣчалъ, что «сдѣлалъ то отъ великой робости, ибо великаго ядла въ лицо не помнитъ, и потому опасался довести ошибочно, притомъ-же названный человѣкъ (самозванецъ) ему нѣстрога запретилъ объявлять о себѣ».

Въ то время, когда исправникъ въ первый разъ прїѣзжалъ въ Романовку, самозванецъ, какъ оказывается, былъ еще въ этомъ селѣ. Его присутствіе, безъ сомнѣнія, и побуждало крестьянъ дѣйствовать дерзко и грозить своимъ властямъ. Оттого они говорили, что отъ нихъ «государь ближе, чѣмъ губернаторъ», что они «знаютъ съ кѣмъ говорить» имъ о своемъ дѣлѣ. Но прїѣздъ исправника имѣлъ съ тѣмъ имѣлъ важныя послѣдствія. Когда самозванецъ увидѣлъ, что положеніе его становится не безопаснымъ, что когда крестьяне, ободренные обѣщаніями самозванца, обошли такъ дерзко съ исправникомъ, что тотъ чуть не бѣжалъ со сходовъ, онъ не могъ не сообразить, что на этомъ дѣло не остановится, что вслѣдъ за исправникомъ можетъ явиться для усмиренія Романовки губернаторъ, что могутъ нагнать и военныя силы для подавленія мятежа, и тогда, рано-ли, поздно-ли, присутствие самозванца въ этомъ селѣ по необходимости откроется. Онъ не могъ не видѣть, что роль его кончается и долѣе оставаться на мѣстѣ было бы слишкомъ рискованно. Вслѣдствіе этихъ соображеній, ему, во что бы то ни стало, слѣдовало выбраться изъ Романовки, и если можно, — подъ благовиднымъ предлогомъ. И онъ, какъ оказывается, выбрался отсюда не только подъ благовиднымъ предлогомъ и вполне благополучно, но даже съ большими выгодами для себя.

Для этого самозванецъ прибѣгъ къ уловкамъ, свойственнымъ подобнаго рода искателямъ приключеній, и обманулъ не только правительственныя власти, ускользнулъ изъ рукъ правосудія, но обманулъ и крестьянъ, которые ему вѣрили и на него полагались. Такъ, по крайней мѣрѣ, мы можемъ объяснить его дѣйствія по отрывочнымъ фактамъ, найденнымъ нами въ бумагахъ.

Мнимые генералы его, послѣ отъѣзда изъ Романовки исправника, оспешнаго на сходы, видя, что въ которые изъ крестьянъ вѣдали опасаться дурныхъ послѣдствій за свои буйства передъ исправникомъ, а можетъ быть и обнаруживали уже сомнѣніе на счетъ самозванца и его подозрительныхъ спутниковъ, стали успокоивать крестьянъ, что имъ бояться нечего, что великій князь не дастъ ихъ никому въ обиду. Для этого, говорили они, онъ намѣренъ увѣдомить государя о стѣсненіяхъ, дѣлаемыхъ крестьянамъ, и тогда государь немедленно защититъ ихъ отъ обиды, выдастъ



въ великому князю свой указъ съ «фельдъ егеремъ» Они прибавляли, что великій князь могъ бы защитить крестьянъ своимъ именемъ, но пока онъ не долженъ никому открывать своего настоящаго званія, до тѣхъ поръ и не можетъ дѣйствовать самовластно. Они объявили, что великій князь намѣренъ послать одного изъ нихъ съ письмомъ въ государю и потому для этой поѣздки необходимы деньги, которыхъ у великаго князя было немного, такъ какъ, разъѣзжая по Россіи тайно, въ одеждѣ простого солдата, онъ не могъ возить съ собою значительной суммы, а бралъ, что ему нужно было, въ любомъ казначействѣ по предъявленіи «бумаги отъ министра финансовъ»

Крестьяне, на которыхъ, какъ видно изъ исторіи всѣхъ самозванствъ, въ подобныхъ случаяхъ нападаетъ какое-то потемнѣніе, повѣрили недѣльнымъ выдумкамъ мнимыхъ генераловъ, подобно тому, какъ они, наприимѣръ, вѣрили Пугачову, когда тотъ, показывая имъ у себя на груди золотушные шрамы, говорилъ, что это «царскіе знаки», или какъ, во время гайдамачины, вѣрили они, будто императрица Екатерина II прислала имъ ножи, которыми они должны, окропивъ эти ножи святою водою, рѣзать поляковъ. Романовскіе крестьяне тотчасъ же собрали довольно значительную сумму («а сколько именно сотъ рублей, того ни въ какихъ документахъ, а тѣмъ паче въ роспискахъ не значится»), и вручили ее солдатамъ.

Но въ слѣдующую затѣмъ ночь, мнимый великій князь и мнимые его генералы исчезли изъ Романовки. О побѣгѣ ихъ не зналъ даже Руденковъ, у котораго въ хибаркѣ жилъ самозванецъ. Крестьяне узнали о своемъ несчастіи только на слѣдующій день и только тогда въ умѣ ихъ родилось подозрѣніе, что они обмануты \*).

Вотъ почему они такъ упали духомъ, когда, вскорѣ послѣ того, прибыла въ нихъ для усмиренія волненія военная команда, и вотъ почему бунтъ, котораго не могли не опасаться мѣстныя власти, былъ потушенъ такъ легко и безъ всякаго кровопролитія.

Что пріѣзжавшіе въ Ошметовку три неизвѣстные солдата были

\*) Въ хибаркѣ, въ которой жилъ самозванецъ, послѣ его побѣга нашли только оставленные имъ свѣтцы.

тождественны съ тѣми лицами, которыя находились потомъ въ Романовкѣ, это подтверждается показаніями крестьянъ, видѣвшихъ ихъ въ томъ и другомъ селѣ, и одинаковыми примѣтами. Всѣ они имѣли, поверхъ полушубковъ, солдатскія шинели. Тотъ, котораго называли царевичемъ, былъ высокаго роста, гораздо выше обоихъ своихъ товарищей, имѣлъ сѣрые глаза, на головѣ русые волосы съ небольшою лысинаю отъ лба, и во время разговора заикался. Одинъ изъ его спутниковъ былъ рабой («лице шадроватое»), а у другого на щекѣ большая родинка («родимое пятно, величиною въ крупную горошину»). Самозванецъ имѣлъ при себѣ книгу, которую часто читалъ и которую оставилъ потомъ въ Романовкѣ. Въ Ошметовѣ крестьяне видѣли эту книгу. Впрочемъ, на слѣдствіи, никто изъ романовскихъ крестьянъ не сознавался ни въ томъ, что между ними жаль самозванецъ, ни въ томъ, что они для него собирали деньги. Они говорили, что деньги начали было собирать для того, чтобы послать ходяковъ въ Саратовъ къ губернатору, а если губернаторъ для нихъ ничего не сдѣлаетъ, то намѣревались послать въ Петербургъ стариковъ съ просьбою, чтобы они «дошли до государя императора». Когда же Руденковъ сознался, что у него дѣйствительно проживалъ неизвестный солдатъ, котораго онъ принялъ къ себѣ «по христіанству, какъ самъ будучи солдатомъ», то крестьяне говорили, что они ничего не знаютъ, и называлъ-ли себя тотъ солдатъ «недозволеннымъ именемъ», они тоже о томъ не слыхали, тѣмъ болѣе, что у нихъ въ селѣ, столь многолюдномъ, всегда прохожаго и проѣзжаго народу много. Когда же имъ поставили на видъ показаніе конторщика о томъ, что, когда на него ночью напали трое изъ бунтовщиковъ, двое изъ нихъ — Омельченко и Сорока — похвалялись, что теперь «до государя ближе, чѣмъ до губернатора» и что государь теперь въ Романовкѣ, крестьяне отвѣчали, что были ли ночью «наглымъ образомъ» въ конторѣ Омельченко и Сорока — они не знаютъ, а равно похвалялись ли тѣмъ, что имъ «до государя ближе, чѣмъ до губернатора» и что самъ государь теперь въ Романовкѣ — имъ тоже неизвестно, самихъ же Омельченка и Сороки давно въ Романовкѣ нѣтъ и куда они отлучались, о томъ должна ближе всего знать экономическая контора.

Омельченко и Сорока были, какъ видно, кововодами возмуще

ннѣ, и потому скрылись изъ Романовки раньше всѣхъ, чувствован-  
шихъ себя виновными. По крайней мѣрѣ въ то время, когда въ  
село явилась военная команда для экзекуціи, ихъ уже никто не  
видѣлъ въ Романовкѣ. Вообще присутствіе самозванца въ Рома-  
новкѣ подтверждалъ одинъ только Руденковъ, другіе же крестьяне,  
бывавшіе у него и у самозванца въ хябаркѣ говорили, даже на  
очныхъ ставкахъ, что бывали у Руденкова «по сосѣдству» и ви-  
дѣвали у него неизвѣстнаго имъ солдата, въ разговорѣ съ которымъ  
у нихъ «никакого касательства о предметахъ неподлежащихъ не-  
быдо» и объ «августѣйшей фамиліи ими не говорено ничего пу-  
стого, а говорили о государѣ императорѣ и августѣйшей фамиліи,  
какъ подобаетъ вѣрнопопданнымъ, съ должнымъ благочиніемъ, и  
за его императорскаго величества здравіе каждодневно и въ церкви  
и дома молятся».

Руденковъ съ своей стороны показывалъ, что онъ потому раньше  
не доведъ о самозванцѣ и бывшихъ съ нимъ неизвѣстныхъ солда-  
тахъ что всѣ она ничего «неприличнаго или ко вреду его импе-  
раторскаго величества клонящагося» не говорили, а между тѣмъ  
Руденковъ, который не могъ быть положительно увѣренъ, похожа  
ли личность, выдававшая себя за великаго князя, на того, за кого  
себя выдавала, чистосердечно сознавался въ своей «ошибкѣ» и со  
слезами \*) говорилъ, что онъ не доведъ о самозванцѣ единственно  
изъ боязни, такъ какъ его не покидало сомнѣніе, что, быть мо-  
жетъ, таинственная личность и въ самомъ дѣлѣ никто иной, какъ  
великій князь, который объявить о себѣ настрого запретилъ \*\*).

#### IV.

Только послѣ всего этого мѣстныхъ власти узнали, что волненіе  
въ Романовкѣ происходило не вслѣдствіе обыкновеннаго недоволь-

\*) Во все время сѣдствія «плакалъ и громко Богу молился».

\*\*) Впрочемъ, чистосердечно ли было сознаніе Руденкова это еще сомни-  
тельно, такъ какъ солдатъ, служившій въ гвардіи и долго жившій въ Петер-  
бургѣ, едва ли могъ быть до такой степени простъ, какимъ онъ старался по-  
казаться.



ства крестьянъ смодитъ злоумышленнѣхъ, а потому что нѣхъ подстре-  
кали къ бунту самозванецъ и его соумышленники хотя крестьяне  
не соглашались на это. Во всякомъ случаѣ, мѣстная власть не  
могла не быть убѣждена, что смута произошла не безъ плушеній  
со стороны неизвестныхъ бродягъ. Надо было принимать мѣры къ  
розыску неизвестныхъ возмутителей, примѣты которыхъ были бо-  
лѣ или менѣе извѣстны. Но отыскивать бродягъ вообще не легко,  
а такихъ, у которыхъ въ карманѣ довольно значительная сумма,  
еще труднѣе, потому что бродяги могли обратиться въ другую гу-  
бернію или въ земля цовскаго войска, и тогда розыскъ былъ по-  
ложительно невозможенъ и во всякомъ случаѣ безполезенъ. Въ то  
время средства уѣздныхъ полицій были слишкомъ скудны, чтобы  
успѣвать слѣдить за всѣмъ, что дѣлалось въ губерніи особенно  
въ глухихъ и степныхъ уѣздахъ, гдѣ, вѣсколько лѣтъ тому назадъ,  
цѣлая разбойничья шайка, правильно организованная и воору-  
женная съ атаманами и есаулами, пропадали безслѣдно несмотря на  
то, что для ловли ихъ учреждены были особые «разысканіи» или  
«сыскныя команды».

Такимъ образомъ тогдашняя администрація, особенно уѣздная,  
могла розыскивать самозванца только съ помощью своихъ десят-  
скихъ, сотскихъ и сельскихъ начальниковъ. Неизвѣстно даже, были  
ли разосланы куда слѣдуетъ сыскныя повѣстки о самозванцѣ, какъ  
это дѣлается въ настоящее время, при болѣе правильной и широ-  
кой организаціи сыскной полицейской части, и было ли о бродя-  
гахъ доведено до свѣдѣнія губернскаго начальства, такъ какъ гу-  
бернаторскій чиновникъ, бывшій при усмирении Романовки, успѣлъ,  
кажется, тотчасъ же уѣхать изъ этого села: и изъ дѣла не видно  
чтобы о самозванцѣ особо писано было въ Саратовъ. Можетъ быть,  
уѣздная власть взглянула на это дѣло, какъ на простой розыскъ  
бродягъ и подозрительныхъ людей, и ограничилась только мѣст-  
ными мѣрами.

Но когда о розыскѣ самозванца оповѣщено было по соседнимъ  
уѣздамъ и нѣсть о томъ дошла до села Ошметова, оттуда давно  
было знать въ ставѣ, что въ прошломъ году въ Ошметово дѣй-  
ствительно прѣзжали неизвѣстные подозрительные люди, которые  
говорили о себѣ «разныя нелѣпыя рѣчи», но, за прѣвѣтными ста-

ростомъ мѣрами, неизвѣстно куда скрылись \*). Прихвѣты ихъ подходили къ тѣмъ, которыя имѣли и романовскіе самозванцы.

По этому извѣстію уѣздныя полицейскія власти тотчасъ явились изъ села Ошметова. Начались допросы. Къ допросамъ призваны были и сельскія власти, и крестьянинъ Сивельевъ, у котораго останавливался самозванецъ, и ямщикъ, который отвезъ его съ двумя другими солдатами въ Сердобу, и нѣкоторые изъ крестьянъ Ошметова. Всѣ эти привлеченныя къ слѣдствію лица показали то, что мы уже знаемъ. Ямщикъ добавлялъ только, что дорогой, когда онъ ихъ везъ, они между собой разговаривали о томъ, какъ въ Петербургѣ, при восшествіи на престолъ государя Николая Павловича, нѣкоторые полки взбунтовались, потому что не хотѣли «обожать» наследника цесаревича, коему на вѣрность присягнули ихъ командиры, и при этомъ, по показанію ямщика, оба спутника самозванца относились къ нему, какъ къ «настоящему цесаревичу», говоря, что они ему еще разъ будутъ присягать «передъ міромъ». Когда же ямщикъ осмѣлился спросить ихъ, куда они намѣрены ѣхать, одинъ изъ спутниковъ самозванца сказалъ:

— Навѣдаемся въ Саратовъ къ вашему губернатору, каковъ онъ человѣкъ, а оттолъ поѣдемъ куда Богъ приведетъ.

Другой изъ нихъ говорилъ:

— Что-то теперь дѣлается въ Петербургѣ — ждуть-ли насъ?

Самозванецъ же, между прочимъ, замѣтилъ дорогой:

— Донскіе казаки очень удивятся, когда я къ вамъ приѣду. Они всегда меня любили.

— Васъ всѣ любятъ, ваше высочество, сказалъ ему на это одинъ изъ спутниковъ.

Между прочимъ, самозванецъ спросилъ ямщика:

— Каковъ человѣкъ вашъ губернаторъ и довольны-ли вы начальниками?

Мы всѣми довольны, и за губернатора, а равно и за своихъ начальниковъ, Бога благодаримъ.

— Вы должны ихъ слушаться и ничего худого не дѣлать, прибавилъ самозванецъ.

\*) Мы выше видѣли, какія ошметовскіе старосты «приняты» были мѣрами.



— Мы слушаемся ихъ: они наши отцы, говорилъ ямщикъ.

Послѣдняго разговора у ямщика, можетъ быть, и не было съ самозванцемъ, но онъ счелъ необходимымъ самъ присочинить его, для того, чтобы угодить становому, котораго и называлъ будто бы «отцомъ и благодѣтелемъ». А можетъ быть, самозванецъ продолжалъ и дорогой играть роль, принятую имъ на себя, а потому говорилъ съ своими спутниками о декабрьскихъ происшествіяхъ въ Петербургѣ, о любви нѣкоторыхъ полковъ къ цесаревичу и о томъ, что онъ ѣдетъ къ довскимъ казакамъ. Естественно было, поддерживая свою роль, заговорить съ ямщикомъ о губернаторѣ и о прочихъ мѣстныхъ начальникахъ, чтобы еще болѣе отуманить простаго мужика.

Когда старосту, десятекаго и ямщика спрашивали, почему они въ свое время не объявили о бывшихъ у нихъ подозрительныхъ людяхъ и о «неприличныхъ разговорахъ» ихъ, тѣ оправдывали себя тѣмъ, что не вѣрили тѣмъ неприличнымъ рѣчамъ, полагая, что они «болтаютъ по пустому». Но что если они не поступили съ ними, какъ съ бродягами и не допросили ихъ, то потому, что не видѣли въ нихъ бродягъ, а безъ всякаго повода и безъ дозволенія начальства арестовать ихъ не осмѣлились, не смѣли даже настаивать на томъ, чтобы проѣзжіе показали свои виды, потому что боялись по ошибкѣ сдѣлать что-либо противозаконное.

Между тѣмъ, когда шли допросы въ Ошметовѣ и Романовкѣ, розыски самозванца продолжались, но безуспѣшно. Наконецъ, только въ половинѣ октября пала на слѣды бродягъ, которые, какъ оказывается, не выѣзжали изъ Саратовской губерніи. Дерзость ихъ дошла до того, что они явились даже въ Петровскѣ, гдѣ ихъ присутствіе и было открыто на основаніи примѣтъ, которыя извѣстны были мѣстной полиціи. Полицейскій служитель увидѣлъ ихъ на базарѣ; но пока успѣлъ позвать людей, чтобы задержать бродягъ, двое изъ нихъ успѣли скрыться, и такимъ образомъ схваченъ былъ одинъ только солдатъ. Самозванецъ и его спутники были уже въ крестьянскомъ платьѣ. Несмотря на самые тщательные поиски по городу, захватить ихъ никакимъ образомъ не могли, потому что они, безъ сомнѣнія, тотчасъ же успѣли скрыться изъ города.

Изъ допросовъ схваченнаго солдата выяснилась вся предъиду-

шая исторія самозванца, пишущая, впрочемъ, много темныхъ сторонъ и много не досказаннаго, какъ и исторія прочихъ самозванцевъ, дѣйствовавшихъ, какъ въ прошломъ, такъ отчасти и въ нынѣшнемъ вѣкѣ.

Схваченный солдатъ былъ—безсрочно отпускной рядовой московскаго полка Корнѣевъ. Въ декабрѣ 1825 года, во время извѣстнаго «петербургскаго бунта», когда гвардейцы не хотѣли присягать государю императору Николаю Павловичу, по той причинѣ, что раньше присягали наследнику цесаревичу Константину Павловичу\*, Корнѣевъ не «бунтовалъ», и когда многіе изъ его полка, «по приказу командировъ», стрѣляли въ «несогласныхъ съ ними», онъ, Корнѣевъ, «не стрѣлялъ и другихъ отъ того бунта удерживалъ». На вѣрность государю императору присягалъ вмѣстѣ съ прочими. Въ штрафахъ не бывалъ и вообще никакими наказаніями не подвергался. Въ 1826 году, уволенъ въ безсрочный отпускъ по билету, который имъ, Корнѣевымъ, неизвѣстно гдѣ потерявъ. Дорогой, во время похода черезъ Москву, встрѣтился онъ съ сослуживцемъ своимъ, московскаго же полка рядовымъ Карповымъ, и уговорились съ нимъ вмѣстѣ идти «на побывку» вплоть до Рязани. Передъ отходомъ изъ Москвы Карповъ «по секрету» открылъ ему, что состоитъ въ довѣріи у важной особы, и если Корнѣевъ согласенъ быть съ нимъ заодно, то онъ и ему «предоставитъ великое благополучіе», прибавявъ въ тому, что «худова въ нихъ дѣлъ ничего не будетъ», что онъ «зоветъ его не на разбой и не на воровство, а на службу царскую». Когда Корнѣевъ согласился дѣйствовать съ нимъ заодно (можетъ быть по тому больше, что Карповъ далъ ему денегъ и обѣщалъ «большую денежную награду», Карповъ привелъ его на какое-то монастырское подворье\*), гдѣ и нашелъ онъ, въ «монастырской горенкѣ» ту неизвѣстную личность, которая выдавала себя за великаго князя Константина Павловича.

— Хочешь служить брату государеву? спросилъ этотъ неизвѣстный

\*) «...а какъ то подворье называется и на какой улицѣ, онъ, Корнѣевъ, не знаетъ и указать не можетъ».

Ежели по присягѣ, то я долженъ, а противъ присяги я не пойду, отвѣчалъ Корнѣевъ.

Тогда этотъ неизвѣстный сталъ говорить Корнѣеву, что онъ поступитъ хорошо, соблюдая присягу, и что такого-то именного «вѣрнаго» человека и нужно.

— Я старшій братъ государя, говорилъ онъ, — я извѣнниковъ не люблю. Карновъ гоноралъ наѣ, что на тебѣ положиться можно. Я тебя беру съ собой, и за то ты ни передъ государемъ, ни передо мной въ убыткѣ не оставешься, твоя служба за нами не пропадетъ. Только держи въ великой тайнѣ, кто я.

Корнѣевъ на допросахъ утвердилъ, что онъ не сразу повѣрилъ словамъ самозванца, сомнѣваясь, «точно ли онъ истинный государевъ братъ Константинъ Павловичъ», такъ какъ великому князю, по его мнѣнью, не отъ кого было скрывать, «если онъ не намѣренъ дѣлать худова» \*)

— Не сомнѣвайся, мой другъ, говорилъ ему на это самозванецъ: — послѣ ты узнаешь.

Корнѣевъ, какъ показывалъ на допросѣ (можетъ быть и ложно, стараясь по возможности смягчить свою вину), все еще продолжалъ сомнѣваться, «помян присягу». Тогда самозванецъ спросилъ его.

— Ты гвардеецъ?

— Гвардеецъ, отвѣчалъ Корнѣевъ.

Былъ ли ты въ Петербургѣ, когда гвардія бунтовала?

Корнѣевъ отвѣчалъ, что былъ и товарищей своихъ отъ бунта отговаривалъ.

Гвардейцы хотѣли, чтобы я былъ государемъ, продолжалъ самозванецъ: — я же отъ престола отказался для брата, поелику видѣлъ, что братъ мой способенъ меня, и тѣмъ нажилъ много враговъ и себѣ и брату своему благополучно нынѣ царствующему государю и императору. Сіе и заставляетъ меня укрываться отъ враговъ моихъ, дабы оны не провѣдали гдѣ я \*\*).

\*) ...и онъ Корнѣевъ, показываетъ, будто онъ тому, называющему себя великимъ княземъ, говорилъ, что если онъ ничего худова дѣлать не намѣренъ, то по какой причинѣ о своемъ званіи запрещаетъ сказывать.

\*\*) Въ подлинныхъ показаніяхъ Корнѣева записаны съ значительными



Въ такихъ ли дѣйствительно выраженіяхъ говорилъ самозванецъ съ Корнѣевымъ и такъ ли именно, какъ записаны отвѣты Корнѣева, говорилъ этотъ послѣдній. или редація его выраженій принадлежить допрашивавшему его чиновнику—объ этомъ судить трудно. Можетъ быть даже, весь этотъ разговоръ выдуманъ самими подсудимыми, чтобъ выгородить себя въ глазахъ правосудія тѣмъ, будто только увѣренность въ томъ, что самозванецъ дѣйствительно великій князь, заставила его поддаться обману незнакомаго ему человѣка. При томъ, подсудимый долго, какъ видно, не открывалъ ни своего званія, ни своей солидарности съ самозванцемъ, и только вслѣдствіе очныхъ ставокъ съ ошметовскими сельскими властями и съ солдатомъ Руденцовымъ онъ пересталъ называть себя не помнящимъ родства.

Что онъ утаилъ большую часть своихъ походовъ—видно изъ той краткости, съ которою онъ дѣлалъ дальнѣйшія показанія. Равнымъ образомъ онъ болѣею частью отзывался незнакоміемъ мѣстъ, въ которыхъ они съ самозванцемъ появлялись заведомо, какъ въ Ошметовѣ, или укрывались, какъ въ Романовкѣ, Петровкѣ и даже въ Саратовѣ. Обыкновенно въ такихъ случаяхъ фраза была: «а какъ-то село» или «тотъ городъ называется, онъ, Корнѣевъ, не знаетъ», или «не помнитъ» или «отозвался незнакоміемъ».

Въ Москвѣ они пребыли не долго, оставаясь на вышеупомянутомъ «монастырскомъ подворьѣ», гдѣ самозванецъ видѣлся съ какими-то «старцами», и о чемъ говорилъ съ ними, онъ, Корнѣевъ, не слыхалъ. Только когда они уѣзжали изъ Москвы, то бывшіе на подворьи старцы говорили ему и Карпову что имъ «на Киргизахъ \*) будутъ ради». Выѣхавъ изъ Москвы, они нигдѣ надолго не останавливались, а если и проживали въ какомъ-нибудь селѣ, то не болѣе дня или двухъ дней. Ни воровства, ни раз-

пожарамъ. Иногда выписывавшій его показанія чиновникъ, какъ видно, писалъ о Корнѣевѣ въ третьемъ лицѣ, иногда видимо сбивался съ этого порядка и писалъ въ первомъ лицѣ. Нѣкоторые показанія перечеркнуты, какъ это бываетъ во всѣхъ черновыхъ допросахъ. Мы выбрали изъ нихъ только оставшіеся неперечеркнутыми.

\*) . Вероятно «на Иргизахъ», гдѣ находились въ то время знаменитые раскольничьи святи, уничтоженные въ сороковыхъ годахъ.

боя видѣ не дѣлали, потому что самозванецъ, какъ видно, имѣлъ свои деньги, а откуда онъ ихъ получилъ, этого Кориѣвъ не могъ объяснить. Въ Рязани были только проѣздомъ и останавливались тамъ для закупки провизіи. Въ одномъ городѣ, ниже Рязани гдѣ они останавливались на почѣ и гдѣ хозяинъ постоялаго двора спросилъ у нихъ виды, они показывали ему свои виды, а въ тотъ чиселъ показывалъ свой видъ и самозванецъ, который, какъ видно, раздѣжалъ подъ паспортомъ какого-то унтеръ-офицера, а волею какой фамиліею—Кориѣвъ не знаетъ, потому что самаго паспорта не видалъ и самозванца объ этомъ не спрашивалъ. Въ одномъ селѣ, въ Тамбовской губерніи, гдѣ самозванецъ говорилъ о себѣ крестьянамъ, что онъ великій князь и что «скоро придетъ вмѣстѣ курьеромъ волю», его было хотѣли задержать, но онъ успѣлъ съ своими спутниками скрыться, откуда они и дошли пѣшкомъ до города Кирсанова. Въ Кирсановѣ останавливались въ гостиницѣ недалеко отъ базару, но никакихъ «вѣстныхъ толковъ не разглашали», а только ходили на базаръ, гдѣ самозванецъ купилъ себѣ мѣдный образокъ, «складной». Въ Тамбовской-же губерніи, въ какомъ-то большомъ селѣ они заходили въ церковь, «весьма старую», когда тамъ шла обѣдня: но обѣдни не достояли. Когда вышли изъ церкви, самозванецъ спросилъ своихъ спутниковъ:

— Слышали, какъ августѣйшую фамилію за обѣдней поминали?

— Слышали, отвѣчали солдаты, и молились притомъ о здравіи государя императора и всего царствующаго дома.

— А за меня молились? спросилъ онъ.

Солдаты отвѣчали, что молились и за великаго князя. При этомъ самозванецъ добавилъ:

— А въ церкви ни кто же не зналъ, что я самъ тутъ былъ.

Кориѣвъ показывалъ, что самозванецъ былъ человекъ «набожный» и даже иногда заставлялъ его съ товарищемъ молиться<sup>\*)</sup>). Относительно своего пребыванія въ Саратовской губерніи, особенно же въ селѣ Ошметовѣ и Романовѣ, онъ показалъ то что намъ уже извѣстно, хоть и увѣрялъ, что романовскихъ крестьянъ

<sup>\*)</sup> Впрочемъ, подсудимый говорилъ что самъ у исповѣди и съ причастіемъ бывалъ каждый годъ.



никто изъ нихъ къ бунту не подстрекалъ, но что имъ крестьяне сами жаловались на то, что ихъ начальники «скоро по міру пустятъ». Впрочемъ, добавлялъ онъ, бунтовалъ ли Романовку самозванецъ и какъ разглашалъ толки о своей особѣ, онъ достоверно не знаетъ, потому что онъ нерѣдко самъ говорилъ съ крестьянами, безъ нихъ. А что въ Романовкѣ, будто бы по ихъ наущенію, крестьяне дѣлали сборъ, чтобъ отправить кого-либо курьеромъ въ Петербургъ, то отъ этого Корнѣевъ отпирался, говоря, что денегъ отъ крестьянъ они никакихъ не получали, и когда романовцы начали бунтовать, то, опасаясь въ томъ отвѣта, ушли изъ Романовки тайно «по приказанію называющаго себя великимъ княземъ.»

Что заставляло самозванца оставаться въ Саратовской губерніи въ продолженіи десяти мѣсяцевъ и затѣмъ онъ появился въ Петровскѣ, гдѣ его примѣты были извѣстны полиціи, изъ отвѣтовъ Корнѣева не видно.

Какъ бы то ни было, самозванца все-таки не могли поймать, и Корнѣевъ не могъ даже предположительно указать, куда онъ долженъ уйти изъ Петровска.

Но пока шли допросы и тянулась канцелярская переписка, Корнѣевъ опасно занемогъ. Уже совсѣмъ слабый онъ попросилъ позволенія исповѣдываться и, увѣщаемый священникомъ, подтвердилъ только то, что показывалъ на допросахъ, но на въ чемъ больше не сознался.

Въ концѣ ноября Корнѣевъ умеръ, и съ его смертію окончательно теряла была надежда на открытіе слѣдовъ и званія самозванца.

## V

Кто былъ настоящій самозванецъ, какія цѣли онъ имѣлъ, принималъ на себя такую опасную роль, самъ ли онъ былъ творцомъ этой роли или его подготовили другія руки—все это остается необъяснимымъ. Но какъ изъ исторіи всѣхъ извѣстныхъ намъ самозванцевъ прошлаго и нынѣшняго вѣка, такъ и изъ дѣяствій это-

го послѣднего видно, что всѣ они выдвигались на сцену извѣстными обстоятельствами данной исторической минуты и какъ бы старались выразить въ себѣ то, чего хотѣлъ бы для себя народъ въ данный историческій моментъ. Всѣ самозванцы болѣе или менее поддавливаются подъ народныя желанія, и, затрогивая слабыя струны въ этомъ народѣ, пользуются его довѣрчивостью для извѣстныхъ цѣлей. Такъ дѣйствовали Пугачовъ и всѣ его предшественники и послѣдователи — Богомоловъ, Крейневъ, Ханынъ: они пользовались настроеніемъ народа, враждебнымъ тогдашнимъ владѣльческимъ классамъ, и, благодаря этому настроенію, подвигали народъ. Но чтобы поставить себя въ возможность дѣйствовать на народъ, они должны были брать на себя имя, имѣющее право располагать судьбами народа и такимъ именемъ, конечно, было имя царское. Въ нынѣшнемъ вѣкѣ извѣстные намъ самозванцы принимали на себя имя великаго князя Константина Павловича, и являлись тогда именно, когда можно было взволновать народъ какими-либо обѣщаніями.

Нѣтъ ничего удивительнаго, что народъ вѣрилъ этимъ обѣщаніямъ, часто положительно нелѣпымъ, потому что онъ желалъ исполненія извѣстныхъ своихъ чаяній и вѣрилъ мало мальски подходящимъ къ его чаяніямъ обѣщаніямъ, принимая ихъ на вѣру, безъ критики. Гдѣ народомъ руководило сильное желаніе, переходившее въ страсть, тамъ критика его была обыкновенно очень слаба. Неудивительно, что народъ вѣрилъ страшнымъ обѣщаніямъ самозванцевъ въ прошломъ вѣкѣ и въ двадцатыхъ годахъ нынѣшняго вѣка: еще такъ недавно онъ вѣрилъ болѣшнимъ даже несообразностямъ, чѣмъ тѣ, которыя разглашала самозванцы Пугачовъ, Богомоловъ, Ханынъ и ихъ сторонники, тогда какъ горькій историческій опытъ могъ бы, кажется, уже научить эхотъ довѣрчивый народъ принимать къ сердцу всякія льстивыя обѣщанія осмотрительнѣе. Еще въ 1859 году, когда въ Россіи распространились толки о томъ, что въ разныхъ мѣстахъ устроились общества трезвости, народъ серьезно вѣрилъ, что «велѣно разбивать кабаки», и дѣйствительно началъ разбивать ихъ въ нѣкоторыхъ селахъ, тогда какъ въ другихъ селахъ онъ, съ духовенствомъ во главѣ, и не только въ селахъ, но и въ городахъ, какъ





вался, вѣтъ ли гдѣ малярной работы при церквахъ и оказался чуть-ли не маляромъ.

Какъ ни цусты, повидимому, эти случаи, но они имѣютъ историческое значеніе. Самозванство не разъ колебало Россію. Исторія доказываетъ, что самозванцы не одинъ разъ играли важную роль въ судьбѣ народовъ были Лже-Смердысы, Ивонія (въ Молдавіи), Лже-Дмитрій и владѣли цѣлыми государствами. Явленіе самозванцевъ доказываетъ, что историческія причины для появленіи ихъ еще не миновали и что историческая почва, на которой вырастаютъ личности самозванцевъ, имѣетъ еще въ себѣ такіе элементы, которые въ состояніи производить эти явленія.

Для того, чтобы принять на себя извѣстное имя, самозванцы обыкновенно пользовались какой-либо народной молвой, ходившей объ этомъ имени. Такой молвой воспользовались и самозванцы, выдававшіе себя за великаго князя Константина Павловича. Уже спустя много лѣтъ послѣ смерти великаго князя, въ народѣ ходила молва, что онъ живъ. Вслѣдствіе чего составилось это странное убѣжденіе, повидимому ни на чемъ логическомъ неоснованное, трудно объяснить, —однако, убѣжденіе это было такъ упорно, что въ народныхъ разсказахъ личность этого великаго князя стала какъ-бы легендарною, мифическою. Конечно, народъ имѣлъ свои основанія вѣрить такъ, какъ онъ вѣрилъ, хотя основанія эти шли положительно въ разрѣзъ съ исторической правдой. Такъ бывъ у народа свои основанія для вѣры въ то, что царевичъ Дмитрій живъ, когда его тѣло давно стояло въ храмѣ, гдѣ похороненъ былъ убитый царевичъ, и долго эта вѣра не могла поколебаться. Были также свои основанія у народа для вѣры въ то, что живъ императоръ Петръ Третій, тогда какъ прошло уже много лѣтъ послѣ его кончины, —и опять эту вѣру не могли поколебать никакіе ни логическіе, ни фактическіе доводы. Такая-же вѣра долго жила въ народѣ и относительно того, что живъ великій князь Константинъ Павловичъ, въ то время, когда онъ уже скончался, и что, равно ли, поздно-ли великій князь «придетъ».

Въ большинствѣ случаевъ самозванцы принимали имя извѣстнаго царствевнаго лица уже послѣ его кончины. Даже черноморскій самозванецъ Степанъ Малый, правившій нѣсколько лѣтъ Чер-

вогорию подъ именемъ императора Петра Третьяго, принялъ это имя послѣ смерти Петра Феодоровича. Но чѣмъ руководствовался самозванецъ, съ которымъ мы теперь познакомились, когда принималъ на себя имя великаго князя Константина Павловича, на что онъ рассчитывалъ или на что рассчитывали тѣ, которые его выдавали, зная, что самозванецъ будетъ немедленно изобличенъ самимъ великимъ княземъ, который былъ живъ и о которомъ очень хорошо знала вся Россія—это остается необъяснимымъ.

Во всѣхъ случаяхъ, когда какое-либо царственное имя дѣлалось такъ-сказать предметомъ похищенія, причины появленія самозванцевъ этого имени всегда заключались въ томъ, что у народа рождалось почему-либо сомнѣнiе въ дѣйствительности тѣхъ фактовъ, которые ему, такъ-сказать, объявлялись официально. Загадочная смерть царевича Дмитрія, о которой ничего положительнаго не знали самыя даже высшія лица въ государствѣ, какъ Годуновъ, естественно должна была родить въ нуждѣ сомнѣнiе: дѣйствительно-ли онъ умеръ и не подмѣненъ-ли кѣмъ-либо другимъ для цѣлей, смутно сознаваемыхъ народомъ? И вотъ, явилась вѣра въ то, что царевичъ живъ, а эта вѣра и вызвала самозванцевъ. Скоропостижная смерть императора Петра III, послѣдовавшая, какъ объявлялъ высочайшій манифестъ, «отъ геморроидальныхъ болей», и другія обстоятельства, смутные слухи о которыхъ доходили до народа не рѣдко въ извращенномъ видѣ, также породили въ народѣ сомнѣнiе въ дѣйствительности этой смерти. Этого было достаточно, чтобы явились похитители имени покойнаго императора. Добровольное отреченіе великаго князя Константина Павловича отъ престола въ пользу своего младшаго брата и послѣдовавшія, отчасти вслѣдствіе этого отреченія, отчасти-же вслѣдствіе заговора декабристовъ, декабрьскія событія въ Петербургѣ—также вызвали въ народѣ сомнѣнiе относительно дѣйствительности совершившихся фактовъ, о которыхъ ему объявляли официально. Сомнѣнiе это вызвало, въ свою очередь, толки, которые были тѣмъ нелѣпѣе, чѣмъ менѣе предавались гласности какъ эти самыя толки, такъ и опровергающія ихъ пзвѣстія, и вслѣдствіе этого имя великаго князя Константина Павловича стало предметомъ похищенія еще при жизни великаго князя, а послѣ смерти стало чѣмъ-то имен-



ческимъ, не переставая быть въ то-же время и предметомъ похищенія. Между самозванцемъ, назвавшимъ себя именемъ великаго князя въ 1826-мъ году, и между другимъ самозванцемъ (оренбургскимъ), явившимся въ 1845-мъ году, уже послѣ смерти великаго князя, лежитъ почти двадцать лѣтъ, и въ продолженіи этихъ двадцати лѣтъ народъ не отказался отъ своихъ нелѣпныхъ вѣрованій, родившихся въ немъ вслѣдствіе декабрьскихъ происшествій и продолжавшихъ жить даже тогда, когда великаго князя давно уже не было на свѣтѣ.

Вообще народное вѣрованіе о томъ, что великій князь Константинъ Павловичъ «придетъ», продолжало упорно жить въ народѣ болѣе тридцати лѣтъ и едва-ли и теперь не представляется онъ чѣмъ-то почти безсмертнымъ. Это упорное народное вѣрованіе почему-то связывало съ именемъ великаго князя то величайшее событіе въ исторіи русскаго народа, которое послѣдовало 19-го февраля 1861 года. Народная молва постоянно гласила, что великій князь, какъ-то почти невидимо ни для кого, ходитъ по землѣ, но что время его еще не настало, и оттого онъ является людямъ только въ самыхъ рѣдкихъ случаяхъ, но что когда настанетъ это время, онъ явится какъ освободитель народа отъ всего, что только есть тяжелаго въ его жизни. Народъ рассказываетъ, что нѣкоторые видѣли эту странствующую по землѣ таинственную личность, и что она говорила съ ними и обнадеживала ихъ. Такихъ рассказовъ весьма много ходило въ народѣ вплоть до самаго освобожденія крестьянъ,—и особенно рассказы эти, сколько намъ извѣстно, распространены были на юговостокѣ Россіи.

Укажемъ на нѣкоторые изъ этихъ рассказовъ, чтобы видѣть, какія тайныя народныя чаянія ласкало вѣрованіе въ появленіе великаго князя и почему появленіе самозванцевъ его имени имѣло успѣхъ въ народѣ до великаго акта освобожденія крестьянъ.

Въ одинъ лѣтвій жаркій день работали въ полѣ крестьяне на барскихъ нивахъ. Тяжела была работа подъ знойнымъ солнцемъ, и крестьяне жаловались, что мало даютъ имъ отдыха, все гоняютъ па барскія нивы. тогда какъ на ихъ крестьянскихъ нивахъ зрѣлая рожь, не убранная, отъ солнца высыпается. Въ это время ѣдетъ по дорогѣ тяжелый берлинъ и останавливается около ра-

ботающихъ. Оттуда выходитъ человекъ, одѣтый «по-простому», но «съ золотымъ перомъ за ухомъ», и говорятъ крестьянамъ

— Здравствуйте, добрые люди. Помогите намъ Богъ работать.

— Спасибо тебѣ, добрый баринъ.

— Вы на кого работаете? спрашиваетъ незнакомецъ съ золотымъ перомъ за ухомъ

— На господъ, отвѣчали крестьяне.

— А тяжело работать на другихъ? спрашиваетъ онъ.

— Тяжело, отвѣчаютъ они: такъ тяжело, какъ на себя могли бы копать.

— А свой хлѣбъ еще не убирали? спрашиваетъ.

— Не убирали, отвѣчаютъ: — рожь давно на нивахъ высыпается.

— Не долго-же вамъ работать на другихъ, говорятъ онъ: — я давно прошу за васъ государя, и уже на-политику упросилъ, — скоро выйдетъ вамъ воля.

Сказавъ это, сѣлъ въ берлинъ и уѣхалъ. Это и былъ самъ великій князь Константинъ Павловичъ. «такой худой, да не бритый».

Другой слышанный нами рассказъ имѣетъ слѣдующее содержаніе.

Однажды шли богомольцы въ Воронежъ, и въ степи, у дороги, сѣли отдохнуть. По той-же дорогѣ, на встрѣчу имъ, шли два странника, и, поздоровавшись съ богомольцами, сѣли около ихъ группы. Разговоръ коснулся крестьянскихъ нуждъ, тяжестей крепостного права, рекрутчины и воли.

— Я видѣлъ волю, сказалъ одинъ изъ странниковъ: она по свѣту ходитъ.

— А какая она? спросилъ богомолецъ,

— Со мною лицомъ схожа, отвѣчалъ странникъ.

— А кто видѣлъ эту волю? спрашивали богомольцы.

— Теперь вы видите, а скоро и всѣ ее увидятъ, снова отвѣчалъ странникъ.

Когда богомольцы старались уразумѣть таинственный смыслъ словъ странника, онъ сказалъ имъ

— Я та самая воля, что вы ждете. Я

Много лѣтъ хожу я по землѣ и смотрю

добрые люди. Пока не исхожу всей земли и не увижу, какъ люди живутъ и какъ маются не видать вамъ воли Много и исходилъ теперь уже меньше осталось.

Страпники, послѣ этихъ словъ, встали и пошли своей дорогой.

Въ обоихъ этихъ разсказахъ видны эпическіе приемы народнаго творчества, которое окружило почему-то особенно любимое народомъ царственное имя всѣми атрибутами фабулезности. Въ другихъ разсказахъ великій князь является во главѣ многочисленнаго войска и сражается съ врагами русскаго народа \*).

Для болѣе яснаго пониманія исторіи русскаго народа необходимо обстоятельное изслѣдованіе этихъ явленій. Увлеченіе, въ извѣстныя эпохи, извѣстными историческими именами было не безъ важныхъ причинъ, собственно съ точки зрѣнія народа. Отрѣпленный обстоятельствами отъ знакомства съ дѣйствительными историческими фактами изъ нашего историческаго прошедшаго, такъ-же мало знакомый съ важнѣйшими событіями современности, народъ создавалъ свою политическую исторію Россіи на основаніи тѣхъ смутныхъ, часто извращенныхъ слуховъ, которые доходили до него кривыми путями, и такимъ образомъ умъ его обращался въ сферѣ чисто легендарной, но тѣмъ не менѣе на легендахъ этихъ онъ основывалъ свои ожиданія и сообразно своимъ ожиданіямъ дѣйствовалъ, когда выходилъ изъ своей обычной жизни.

Вотъ почему для уразумѣнія исторіи русскаго народа историкъ, кромѣ официальныхъ, писаныхъ источниковъ, долженъ пользоваться источниками, такъ сказать, чисто-народными, а безъ знанія этихъ источниковъ невозможно будетъ объяснить то или другое историческое явленіе въ жизни русскаго народа. Такими чисто-народными историческими источниками могутъ быть названы не только матеріалы, свидѣтельствующіе о томъ, какъ народъ

\*) До чего распространено было въ народѣ убѣжденіе, что великій князь тайно ходитъ по Россіи, видно и изъ такихъ случаевъ, какой былъ съ однимъ изъ нашихъ извѣстныхъ собирателей памятниковъ устнаго народнаго творчества. Въ одномъ селѣ, въ Малороссіи, когда онъ разспрашивалъ народъ о разныхъ историческихъ воспоминаніяхъ, къ нему подходитъ одинъ старичекъ и таинственно спрашиваетъ. «А скажите, будьте ласковы, чи вы не царевичъ?»

активно проявлялся въ исторіи. какъ дѣйствовали на историческомъ поприщѣ личности, выходяшія изъ среды народа, но и устное свидѣтельство народа какъ о своемъ прошломъ и важнѣйшихъ событіяхъ этого прошлаго, такъ и воззрѣніе народа на свою собственную историческую жизнь. Историческихъ свѣдѣній, сообщаемыхъ о прошлой судьбѣ народовъ древняго классическаго міра Геродотомъ и Фукидидомъ, слишкомъ недостаточно было-бы для уразумѣнія этой исторіи. Если картина классической жизни выступаетъ передъ нами рельефно, если мы воплнѣ уразумѣли и прагматическую, и героическую, и мифическую сторону жизни древнихъ народовъ, то лишь благодаря тому, что знакомились съ нею не по однимъ официальнымъ, такъ сказать, источникамъ, не по Геродоту и Фукидиду только, но воспользовались всею суммою свѣдѣній о народной жизни древняго міра, о народномъ міровоззрѣніи и народными разсказами объ историческихъ событіяхъ древняго классическаго міра и о лицахъ, по послѣднему воззрѣнію, руководившихъ этими событіями. Передъ нами рельефно выступаетъ персидскій царь, врагъ грековъ, не на основаніи только тѣхъ официальныхъ свѣдѣній, которыя могли сообщить истинники древняго міра о персидскихъ войнахъ, а болѣе на основаніи народныхъ историческихъ сказаній, изъ коихъ мы видимъ, какъ персидскій царь, въ безумствѣ царской самоувѣренности, сѣчетъ кнутомъ непослушное море и прорываетъ каменные горы для прохода своихъ кораблей. Отъ этого исторіи классическаго міра, столь чаровавшая умы всего человѣчества и продолжающая чаровать, болѣе народная, чѣмъ исторія новѣйшая, очерняющая свои свѣдѣнія преимущественно изъ официальныхъ источниковъ, хотя изъ этого не слѣдуетъ, чтобы можно было сожалѣть о томъ, что новѣйшая исторія имѣетъ болѣе шансовъ говорить официальныя истины чѣмъ могла ихъ говорить исторія древняя. При этомъ не всѣ официальныя истины свободны отъ исторической лжи часто бываетъ, что въ официальной рѣчи каковаго нибудь двигателя европейскихъ политическихъ дѣлъ болѣе даже истинной правды, чѣмъ въ народномъ разсказѣ. Народная правда съ золотымъ церомъ за ухомъ официально говорить что дастъ

политическую войну. Народный-же рассказъ говоритъ, что неизвестный странникъ ходитъ по свѣту, чтобы посмотреть, какъ тяжело жителямъ, и потомъ обѣщаетъ, что воля придетъ—и воля действительно приходитъ.

Во всякомъ случаѣ, для достиженія полноты и правдивости своихъ историческихъ изысканій, историкъ долженъ одинаково пользоваться и официальной ложью, и народными заблужденіями въ основаніи которыхъ всегда лежатъ хоть малѣйшая части исторической правды.

## VI.

Историческое явленіе, которому мы посвятили настоящій очеркъ, выражаетъ, такимъ образомъ, собою извѣстную сторону народныхъ стремленій данной эпохи. Вся исторія русскаго народа показываетъ, что когда въ народѣ начинаютъ бродить еще неопредѣленные слухи о возможности появленія такихъ личностей, какія являлись въ началѣ XVII-го вѣка, во второй половинѣ XVIII и со второй четверти нынѣшняго столѣтія, если, наконецъ, народные слухи оправдываются и ожидаемыя личности являются, это вѣрный признакъ, что народъ ищетъ выхода изъ гнетущихъ его обстоятельствъ и возлагаетъ всѣ свои надежды на лицо, издавна и вызванное къ исторической дѣятельности имъ самими, его собственными, долго сдерживаемыми стремленіями и его собственнымъ творчествомъ. Такъ, еще до появленія Лже-Димитрія народъ уже создалъ его въ своемъ воображеніи, потому что обстоятельства того времени и вся обстановка жизни были такъ тяжелы, что народу нужно было успокоеніе и онъ сначала искалъ его въ созданіи своей фантазіи, а когда созданный имъ призракъ появился въ-очію, онъ шелъ за его знаменемъ почти не разсуждая. Равнымъ образомъ еще до появленія Пугачова народъ уже создавалъ его, и Пугачовъ явился въ разныхъ видахъ, въ лицѣ Гомолова и Крестнева, пока, наконецъ, народные стремленія выразились въ одномъ лицѣ, за которымъ и пошелъ народъ.



массы, потому что обстоятельства того времени были столь невыносимы для народа, что онъ не могъ болѣе оставаться въ томъ страдательномъ положеніи, въ какое его поставилъ тяжелый для него ходъ государственной жизни.

Точно также народъ создалъ и Лже-Константиновъ по той-же исторической необходимости.

Уже въ двадцатыхъ годахъ нынѣшняго столѣтія крѣпостное право пзживало свои послѣдніе моменты, хотя, вслѣдствіе искусственныхъ причинъ, еще повидимому прочно держалось на юридической почвѣ. Но народъ смотрѣлъ на дѣло не съ юридической, а съ нравственной точки зрѣнія, и исторической фактъ, юридически лежавшій въ основѣ государственнаго строя, казался ему вопиющей несправедливостью. Народъ искалъ выхода изъ своего положенія, и не находя этого выхода реальнымъ путемъ, впасть какъ-бы въ историческій мистицизмъ, создавая въ своемъ воображеніи такіа личности которыя должны были вывести его изъ тяжкаго положенія

Но и для созданія извѣстной личности необходимъ матеріалъ, необходимы какія-нибудь историческія основанія, и эти основанія народъ находитъ въ тѣхъ, доходящихъ до него, часто въ искаженномъ видѣ, современныхъ государственныхъ событіяхъ, которыя онъ, на основаніи разнаго рода случаевъ, истолковываетъ въ свою пользу. Такъ народъ на основаніи доступныхъ ему давнихъ выработалъ себѣ не убѣжденіе, а вѣрованіе, что великій князь Константинъ Павловичъ доженъ былъ непременно дѣйствовать исключительно въ интересахъ народа, какъ, по его мнѣнію, въ XVIII вѣкѣ долженъ былъ дѣйствовать императоръ Петръ III. Въ силу этого убѣжденія создана была личность, которая должна была явиться — и личность дѣйствительно появилась. Вслѣдствіе этого, когда появлялась подобная личность, народъ употреблялъ даже для этого извѣстное подходящее выраженіе, что вотъ-де «проявился» такой-то, и личности эти онъ называлъ «явленными». какъ онъ привыкъ выражаться о явленіи чудотворныхъ иконъ или мошей угольниковъ.

Такимъ образомъ, во народному выраженію «Константинъ» должны были непременно являться — «явленіи».

Лже-Константинъ, которому мы посвятили настоящую замѣтку, былъ однимъ изъ первыхъ этого имени самозванцевъ; явленіе его было не случайное, а какъ продуктъ исторической необходимости. Народныя чаянія объ облегченіи участи массъ, о скоромъ уничтоженіи крѣпостного права должны были выразиться въ извѣстномъ стремленіи, и стремленіе это должно было имѣть точку опоры: все это и разрѣшалось, такимъ образомъ, явленіемъ самозванцевъ.

Изъ рассматриваемаго нами дѣла о первомъ извѣстномъ намъ Лже-Константинѣ видно, что онъ, подобно прочимъ, разглашалъ въ народѣ облегченіе его участи; но какимъ образомъ—ни самозванецъ этого не высказывалъ ясно и опредѣленно, ни народъ не могъ себѣ выяснить, въ какой формѣ послѣдуетъ это облегченіе. Самозванецъ, называя себя братомъ царствовавшего тогда государя, не выражалъ (на что необходимо обратить особенное вниманіе) враждебныхъ повидимому отношеній къ высочайшей власти, а только заявлялъ вражду противъ лицъ начальствующихъ. Какъ видно, въ самомъ началѣ его походовъ мы встрѣчаемся съ нимъ въ Москвѣ, на какомъ-то монастырскомъ «подворьи», гдѣ онъ, по всѣмъ вѣроятіямъ, скрывался и гдѣ въ его судьбѣ, какъ оказывается, принимали участіе какіе-то «старцы». Есть основанія думать, что «старцы» играли тутъ не послѣднюю, хотъ очень тайную роль. Неизвѣстные «старцы», надо полагать, поддерживали, а можетъ быть и вывели на свѣтъ Божій эту личность. «Старцы» давали ему средства дѣйствовать, и эти-же «старцы» почему-то направляли самозванца на Иргизы, какъ мы видимъ это изъ показаній Корнѣева. Иргизы въ прошломъ вѣкѣ играли не послѣднюю роль въ судьбѣ другого самозванца, болѣе крупнаго, чѣмъ описываемый нами: именно, на Иргизахъ созрѣли первые начатки интриги, которая разразилась пугачовщиной. Иргизскіе монастыри съ ихъ раскольниками-отшельниками принимали тайное участіе во всемъ, что какимъ-либо образомъ становилось въ антагонизмъ съ правительствомъ и подлежащими властями. Монастыри эти давали пріютъ бѣглымъ, а нерѣдко и разбойникамъ. Все Поволжье нравственно тянуло къ Иргизамъ, и Иргизы въ состояніи были привести въ движеніе народныя массы. И преступникъ, и самозванецъ, и другой народный агитаторъ могли свободно укрыться или въ кель-

ихъ самихъ монастырей, или въ ихъ уединенныхъ скитахъ, или въ густыхъ лѣсахъ, принадлежавшихъ Иргизамъ и росшихъ по берегамъ рѣкъ этого имени. Равнымъ образомъ и слѣды другихъ преступленій легко могли быть скрываемы въ Иргизахъ. Когда въ сороковыхъ годахъ уничтожались эти монастыри (надо прибавить — не безъ жестокости и варварства, потому что непослушныхъ обливали изъ пожарныхъ трубъ водой на трескучемъ морозѣ), изъ озеръ, лежащихъ около этихъ скитовъ, неведомъ вытаскивали человѣческіе трупы, брошенные когда-то въ воду, и человѣческія кости.

Въ эти-то монастыри, неизвѣстно по какимъ соображеніямъ и для какихъ цѣлей, какъ видно изъ рассматриваемыхъ нами матеріаловъ, направлялся и Лже-Константинъ 26-го года, руководимый «старцами». Изъ этого обстоятельства само собою вытекаетъ предположеніе, что расколъ не чуждъ былъ появленію самозванца съ именемъ великаго князя Константина Павловича, какъ онъ не чуждъ былъ появленію Пугачова, которому раскольники дали мысль назваться именемъ умершаго императора и котораго раскольники-же поддерживали и совѣтами и денежными средствами какъ въ началѣ его походовъ, такъ и во все время пугачовщины. Но какую ближайшую мысль имѣли раскольники, пуская въ народъ Лже-Константина, какъ они пускали Лже Петра, на это нѣтъ ни примихъ, ни косвенныхъ указаній въ нашихъ матеріалахъ. Давая народу Лже-Петра, раскольники положительны высказались, что желаютъ этимъ облегчить свое положеніе въ Россіи, такъ какъ, по ихъ словамъ, на людей староѣ вѣры воздвигнуто было «великое гоненіе». Но когда появился самозванецъ, народъ присталъ къ нему, имѣя свои ближайшія цѣли, хоть въ основаніи сходившія съ цѣлями раскольниковъ: онъ такъ-же искалъ въ самозванцѣ облегченія своей участи. Безъ сомнѣнія ту-же цѣль преслѣдовали раскольники, выдвигая на сцену и Лже-Константина: они продолжали быть недовольными своимъ положеніемъ, потому что оно, дѣйствительно, было положеніемъ вѣтка на травѣ.

Для насъ незнакомы только причины, почему самозванецъ не прямо отправился въ Иргизы, а такъ долго контѣлъ по Саратовской губерніи. Это мы можемъ объяснить только тѣмъ, что въ пути

онъ воспользовался остановками для того, чтобы пропагандировать въ народѣ свое появленіе и готовить его умы къ открытому принятію самозванца. Однако, явился-ли онъ открыто, или въ какой-либо другой мѣстности былъ схваченъ, объ этомъ свѣдѣній мы не имѣемъ. Знаемъ только, что въ 1848 году въ Оренбургской губерніи явился Лже-Константинъ, замѣтки о которомъ помѣщены г. Середою въ «Вѣстникъ Европы» за прошлый годъ. Но какъ саратовскому, такъ и оренбургскому Лже-Константину не удалось развернуться въ своихъ дѣйствіяхъ. Видно, что пора самозванцевъ уже прошла въ исторіи русскаго народа, а съ уничтоженіемъ крѣпостного права едва-ли даже и мыслимы какія-либо серьезныя волненія въ народѣ, который мало-по-малу выходитъ изъ своего полудикаго состоянія и для котораго теперь возможность развитія, при сравнительно лучшихъ экономическихъ условіяхъ, становится хотя сколько-нибудь мыслимою.

1870.

КОНЕЦЪ ВТОРОГО ТОМА.

444.986

1313









Stanford University Libraries  
Stanford, California

Return this book on or before date due

STANFORD LIBRARIES

FEB 18 1983

LLL

